

*В диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
(350000, Краснодар, ул. Рашпилевская, д.
43.)*

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Антона Дмитриевича Пестова «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования, избранной А.Д. Пестовым, предопределяется тем, что в современный период особенно остро встают вопросы эффективности сокращенной формы дознания и оптимизации прокурорского надзора по отношению к ней. Грамотное решение этих вопросов предопределяет возможность успешной реализации назначения уголовного судопроизводства.

В этой связи очевидна необходимость дальнейшей научной разработки уголовно-процессуальной теории по обозначенной проблематике, совершенствования уголовно-процессуального закона, преодоления практических трудностей в ходе реализации правовых норм, предусматривающих процессуальные полномочия прокурора при дознании в сокращенной форме. Тем более что данный вопрос остается недостаточно изученным, а со стороны правоприменителя и ученых накопилось немало претензий к как к самой сокращенной форме дознания, так и к прокурорской деятельности, осуществляемой по отношению к ней.

В подобных условиях актуальным представляется проведение комплексного исследования процессуальной деятельности прокурора при проведении дознания в сокращенной форме и выработка научно обоснованных предложений по ее совершенствованию.

Новизна диссертационного исследования А.Д. Пестова обусловлена необходимостью определения более оптимального механизма реализации

Новизна диссертационного исследования А.Д. Пестова обусловлена необходимостью определения более оптимального механизма реализации процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме.

Автору удалось комплексно осветить различные вопросы, касающиеся деятельности прокурора при проведении дознания в сокращенной форме.

В диссертации осуществлен новый подход к постановке и разрешению важной научной задачи. Научная новизна оппонируемой работы состоит в том, что в диссертации сделан вывод о том, что правовое регулирование процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме необходимо рассматривать с позиции обеспеченности прав его участников; выявлены закономерности процессуального порядка производства при дознании в сокращенной форме. В работе доказана необходимость реформирования процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части повышения эффективности прокурорского надзора при процедуре дознания в сокращенной форме и обеспечении прав его участников.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке новых и дополнении имеющихся теоретических положений, позволяющих в значительной степени расширить научную базу и объем знаний о процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального закона, в правоприменительной деятельности дознавателей, прокуроров, в научной деятельности, в преподавании ряда учебных дисциплин и специальных курсов в высших учебных заведениях юридического профиля.

Излагая теоретические выводы о деятельности прокурора при проведении

дознания в сокращенной форме, диссертант анализирует проблемы нормативного регулирования и практики реализации процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме,

исследует правообеспечительный аспект деятельности прокурора при дознании в сокращенной форме.

Соискателем правильно определена цель исследования, заключающаяся в формировании на основании системного подхода теоретической модели процессуальных полномочий прокурора при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения конкретных задач, исходя из которых проведено комплексное монографическое исследование проблем процессуальной деятельности прокурора при дознании в сокращенной форме и его влияния на обеспечение прав участников.

Структура диссертации представляется обоснованной и логичной.

При проведении диссертационного исследования использовались надлежащие методы, приемы познания и специальные методы исследования.

Теоретическую базу исследования составили научные разработки по уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, другим отраслям права, а также по прокурорскому надзору. В работе также нашли применение результаты исследований, касающиеся деятельности прокурора при проведении дознания в сокращенной форме, которые имеются в диссертациях, авторефератах, монографиях, научных статьях и иных материалах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается эмпирическими данными: материалами обобщения результатов изучения 378 уголовных дел, результатами анкетирования 226 респондентов.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в течение 2013–2016 гг.

Результаты диссертационного исследования надлежащим образом апробированы и внедрены в практику.

Они обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета.

Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях различного уровня в период с 2014 по 2016 гг. Они изложены в основных научных работах автора: в 7 научных статьях, из которых три опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета.

Оппонент считает в достаточной мере аргументированными большинство сформулированных в диссертации выводов и предложений.

Так, автор справедливо считает, что на заключительном этапе дознания в сокращенной форме объем процессуальных полномочий прокурора необходимо существенно увеличить. Он должен иметь право: а) признавать доказательства недопустимыми и исключать их из обвинительного постановления; б) проводить процессуальные, в том числе следственные, действия для установления недостающих фактов (например, по вопросу о проведении судебного разбирательства в особом порядке) и проверки имеющихся материалов; в) устанавливать и проверять факт наличия или отсутствия самооговора обвиняемого.

А.Д. Пестов грамотно аргументирует тезис о том, что для повышения степени обеспеченности прав участников дознания в сокращенной форме необходимо: а) наделить прокурора полномочиями удовлетворять жалобу (полностью или в части) и давать указания дознавателю о производстве конкретных процессуальных действий, устанавливать сроки их исполнения, самостоятельно устранять допущенные дознавателем нарушения федерального законодательства; б) ввести правило о том, что при подаче жалобы в суд о нарушении конституционных прав участников и ее удовлетворении

сокращенная форма дознания должна прекращаться и дознание подлежит производству в общем порядке.

Нельзя не согласиться с соискателем и в том, что недостатком нормативного регулирования процессуальной деятельности прокурора выступает неадаптированность его процессуальных полномочий и механизма их реализации к условиям и особенностям производства дознания в сокращенной форме.

Значительное место в диссертационном исследовании отводится процессуальным полномочиям прокурора при дознании в сокращенной форме. Автором последовательно развивается идея об особом статусе прокурора, который появляется у него при осуществлении дознания в сокращенной форме (гл. 32.1 УПК РФ).

Заслуживает внимания и поддерживается официальным оппонентом предложение диссертанта о том, что для усиления правообеспечительного потенциала прокурора следует усовершенствовать процедуру разрешения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме.

Рассматривая роль прокурора в установлении оснований для самооговора лица автор не без оснований обращает внимание на следующие обстоятельства: а) достоверность показаний обвиняемого, а если дознаватель не проводил допрос, а сделал вывод о виновности на основании объяснений, то прокурор должен перепроверить эти сведения путем производства допроса обвиняемого; б) наличие совокупности доказательств, подтверждающих показания (объяснения) обвиняемого; в) причины для самооговора, когда прокурор, являясь субъектом уголовно-процессуальных отношений, способен пресечь осуждение невиновного.

Затрагивая проблему судебный контроль за производством дознания в сокращенной форме, А.Д. Пестов приходит к обоснованному выводу о том, что он, в отличие от прокурорского надзора, носит фрагментарный характер и не охватывает всей процессуальной деятельности дознавателя. В работе удачно раскрываются следующие причины указанного обстоятельства: 1)

ограниченность срока производства по уголовному делу; 2) невозможность реализации отдельных прав участниками уголовного судопроизводства; 3) неадаптированность процедуры судебного контроля к особенностям процессуальной формы сокращенного дознания.

Высоко оценивая диссертационное исследование, выполненное А.Д. Пестовым, полагаю возможным высказать следующие замечания.

1. Приложение 3 диссертации посвящено результатам анкетирования респондентов из числа судей, прокуроров, дознавателей и адвокатов (с. 220-221). Однако варианты ответов респондентов по вопросам анкеты не дифференцированы по видам респондентов, что не лучшим образом сказывается на полноте картины проведенного опроса. Ведь мнения судей, прокуроров, дознавателей и адвокатов по одним и тем же вопросам могут существенно различаться. А этого нельзя было не учитывать при составлении указанного приложения.

2. Приложение 4 содержит сведения о результатах изучения уголовных дел. Однако эти сведения касаются лишь количества изученных дел и места их хранения. О содержании вопросов, по которым проходило такое изучение, в приложении, к сожалению, ничего не говорится (с. 222). Это затрудняет формирование полного представления о результатах изучения уголовных дел.

3. Весьма спорным выглядит включение автором в начальный этап сокращенного дознания действий дознавателя по разъяснению права подозреваемого ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, а также действий подозреваемого в виде заявления ходатайства о применении сокращенной формы дознания (с. 97). На наш взгляд, указанные действия предшествуют дознанию в сокращенной форме, образуя переход к нему от дознания в общем порядке. Однако такой переход может и не состояться, например, в силу того, что ходатайство подозреваемого о сокращенной форме дознания не будет удовлетворено, или данное ходатайство вообще не будет подано подозреваемым. Соответственно, дознание в сокращенной форме проводиться не будет, в то время как действия дознавателя

по разъяснению права подозреваемого ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме при наличии к тому оснований должны быть выполнены. И их выполнение должно осуществляться в рамках дознания, проводимом в общем порядке. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно вести отсчет дознания в сокращенной форме не с момента разъяснения подозреваемому права на заявление ходатайства о производстве предварительного расследования в сокращенной форме (с. 95-96), а с момента принятия дознавателем решения об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме.

4. На с. 37 диссертации автор в качестве основного признака сокращенного дознания отмечает расширенное правообеспечение, а на с. 38 говорит о том, что отдельные противоречия и недостатки закона, регламентирующего порядок производства дознания в сокращенной форме, не гарантируют защиту прав и законных интересов участников в той же мере, как при производстве дознания в общем порядке, хотя это продекларировано в ч. 1 ст. 226.3 УПК РФ. Нет ли в этих высказываниях автора противоречия?

Высказанные в отзыве замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

В работе обосновано значительное число предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, что позволяет сделать вывод о ее законченности и творческом характере.

В научно-квалификационной работе А.Д. Пестова представлены аргументированные и критически оцененные теоретические положения, имеющие важное значение для науки уголовного процесса.

Задачи, поставленные автором в пределах объекта и предмета исследования, успешно решены, цель достигнута.

Диссертационное исследование отличается завершенностью. Оно отражает личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, базируется на репрезентативном эмпирическом материале.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Текст диссертации и автореферата написаны хорошим литературным стилем, легко воспринимается.

Вывод: диссертация «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02.08.2016), для кандидатских диссертаций, а ее автор – Пестов Антон Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного процесса

ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»

полковник полиции

доктор юридических наук, профессор  Насонова Ирина Александровна

« 11 » октября 2016 г.

Копию отзыва получил

«__» ____ 20__ г.

Соискатель

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России», почтовый адрес: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53, раб тел.: 8(473)200-53-42, e-mail: nasonova-amelina@mail.ru

« 8 » листов	Вх. № 86 « 4 » 10 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского государственного университета	



Подпись 
удостоверяю
начальник отделения
делопроизводства и режима
Воронежского института
МВД России

