

ОТЗЫВ

официального оппонента Кравцова Сергея Михайловича о диссертации
Винник Юлии Вячеславовны «Когнитивно-функциональный аспект
реализации стратегии комического в политическом газетном дискурсе (на
материале французских креолизованных текстов)», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – Теория языка

Антропоцентрический подход, являющийся одним из основных подходов к исследованию современного языкознания, непосредственно применяется при изучении того или иного дискурса, влияние на формирование которого оказывается, как адресантами, так и адресатами речевых произведений. Человеческий фактор, тесно связанный с когнитивно-функциональным аспектом реализации дискурса, весьма прозрачно раскрывается, в частности, в политическом газетном дискурсе, в содержание которого включаются креолизованные тексты. Необходимость и важность дальнейшего исследования роли антропоцентризма в языке для развития общего языкознания определяет **актуальность** данной работы.

Диссертационное исследование Ю.В.Винник отличается **научной новизной**, заключающейся прежде всего в том, что в нем впервые предлагается модель политической карикатуры как разновидности комического, построенная с опорой на вербальный компонент политического газетного дискурса.

Диссертационный труд Ю.В.Винник обладает бесспорной **теоретической значимостью**. Она видится не только в том, что предложенная автором модель политической карикатуры позволяет расширить представление о стратегическом потенциале политического газетного дискурса, но и в том, что полученные в работе результаты вносят определённый вклад в развитие социолингвистики, в углубление знаний о

стилистических тропах и фигурах с точки зрения когнитивно-функционального аспекта дискурсивного анализа.

Научная новизна, теоретическая значимость диссертационного труда Ю.В.Винник, а также полученные автором результаты позволяют говорить о том, что данное исследование является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теории языка.

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений и результатов исследования Ю.В.Винник подтверждается не только достаточным объемом использованного языкового материала, включающего около 600 контекстов политико-идеологического содержания, появившихся во французских газетах за 2017-2019 годы, но и в целом адекватностью применения ею методов исследования. К ним относятся как общенаучные, так и частнонаучные методы, позволившие глубоко проанализировать стратегию создания комического эффекта с позиции ее проявления в текстовом пространстве политического газетного дискурса, а также языковые единицы, связанные с вербализацией комического, и языковые средства создания манипулятивного потенциала политической карикатуры. В качестве одного из достоинств работы целесообразно отметить привлечение автором достаточного объема источников материала исследования (10 наименований) и лексикографических источников (14 наименований), что также позволило автору добиться достоверности и объективности полученных результатов.

В композиционном плане работа отличается логичностью и стройностью, что обуславливается соответствием её структуры, заявленным во введении цели и задачам. В конце каждой из двух глав исследования автор делает содержащие обобщение аргументированные выводы.

В первой главе «Политическое газетное пространство: теоретические аспекты исследования» автор вполне справедливо уделяет внимание описанию политического газетного дискурса как лингвистического феномена,

характеристике комического как феномена в политическом газетном дискурсе, его специфике, функциям, определяет карикатуру в качестве триады информации, воздействия и развлечения в политическом газетном дискурсе.

Во второй главе «Языковая реализация комического в политическом газетном дискурсе» диссертантка весьма обстоятельно и глубоко исследует языковые средства реализации комического в креолизованном тексте французской политической карикатуры, выделяя их на таких языковых уровнях, как синтаксический, лексический. Среди синтаксических способов реализации комического автор обнаруживает риторические фигуры (риторические восклицания, риторические вопросы), диалогичность. В числе лексических средств передачи комического автор достаточно глубоко исследует метонимию, олицетворение, гиперболу, фразеологизмы, окказионализмы и т.д.

Заслуживает внимания скупулёзное рассмотрение Ю.В.Винник тактик стратегии создания комического эффекта в политическом газетном дискурсе. Среди них справедливо выделяются тактика использования юмора, тактика использования остроумия, тактика использования сатиры, тактика использования сарказма, тактика использования иронии, тактика использования инвективы, тактика использования цинизма, тактика использования сардонического. Логично и аргументированно анализируются в работе конкретные примеры реализации комического посредством политической карикатуры.

К достоинствам работы Ю.В.Винник следует отнести не только глубину и качество анализа языкового и карикатурного материала в когнитивно-функциональном аспекте, но и наличие в ней приложения «Политическая карикатура», где отражаются полученные результаты исследования. В заключении автор формулирует результаты произведённого анализа, делает выводы и обобщения, которые соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Несмотря на высокий научный уровень диссертационного труда Ю.В.Винник и его положительную общую оценку, целесообразно сделать несколько замечаний и задать уточняющие вопросы. Впрочем, замечания носят частный или рекомендательный характер и не умаляют концептуальной и научной значимости работы в целом.

1. К сожалению, автор не применяет в работе статистический метод, о чём свидетельствует также его отсутствие в перечне методов во введении. Однако не вызывает сомнений целесообразность его использования, что позволило бы автору сделать выводы и обобщения с учётом статистических данных. Применение этого метода дало бы возможность диссертантке ранжировать по степени частотности не только языковые средства на синтаксическом и лексическом уровнях, но и тактики создания комического эффекта в политическом газетном дискурсе.

2. Вызывает сомнение адекватность некоторых примеров создания комического эффекта. Так, пример «*Макрон – подлец, вор, преступник!*» (с.86) вряд ли передаёт комический эффект, если президент страны, тем более такой крупной и развитой, как Франция, характеризуется подобным образом.

3. В работе присутствуют технические погрешности оформительского характера. Так, например, в отличие от библиографического списка, в тексте работы принято помещать сначала инициалы учёного, а затем его фамилию. Тем не менее на с.11 читаем *Н.Д.Арутюнова*, а на следующей строке с.11 инициалы этого же исследователя располагаются некорректно, т.е. *Арутюнова Н.Д.* На с.12 *Хроменко А.Т.* представляется некорректно, в то время как ФИО других учёных на той же с.12 представлены в соответствии с правилами.

На с.14 прямое цитирование «второстепенная языковая подсистема, которой присущи своеобразный тезаурус, коммуникативное воздействие и конкретные функции» не сопровождается ссылкой на его источник. На с.52 упоминаются исследователи Бартс, Крафт, Спилнер как первые обратившие внимание на проблему креолизованного текста, однако, нет ссылок на их соответствующие работы.

4. В работе содержатся лингвистические погрешности: *видовая разновидность идеологического дискурса* (с.14); вид политического дискурса, **которая нацелена** на массового адресата... (с.18); *Из приведённых классификационных делений, следует...* (с.47); *Так автор статьи продолжает иронизировать над президентом Франции, который настолько противоречив, что никто не может понять, где он серьезен, а когда сам прибегает к юмору* (с.70).

Уточняющие вопросы.

1. В работе на с.73 отмечается, что, помимо рассмотренных лексических средств, существуют и другие, которые транслируют комическое. Какие другие? Почему они не исследуются в работе?

2. По какой причине в качестве языкового материала привлечено несколько российских газетных источников (см.с.150), если в названии диссертации отмечается в скобках только материал французских креолизованных текстов?

Несмотря на высказанные замечания, следует констатировать, что диссертация Ю.В.Винник, несомненно, является самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой заявленные задачи полностью решены, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие теории языка в целом и теории дискурса в частности. В работе делаются обоснованные выводы и обобщения.

Автореферат Ю.В.Винник полностью отражает содержание её работы. Основные результаты диссертации опубликованы в десяти научных статьях, три из которых помещены в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Винник Юлии Вячеславовны «Когнитивно-функциональный аспект реализации стратегии комического в политическом газетном дискурсе (на материале французских креолизованных текстов)» полностью соответствует критериям, содержащимся в пунктах 9,10,11,13,14 Положения о

присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335, а его автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19–теория языка.

Доктор филологических наук (10.02.19, 10.02.05),
доцент, профессор Института филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
ФГАО ВО «Южный федеральный университет»,
и.о. заведующего кафедрой романской филологии
Института филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
Кравцов Сергей Михайлович

Кравц

7 сентября 2021 г.

Контактная информация:

Адрес организации: 344006, г. Ростов-на-Дону,

ул. Большая Садовая, 105/42

Тел.: +7(863)218-40-00 + IP 12430

E-mail: smkravcov@sfedu.ru



ОТЗЫВ

официального оппонента Кравцова Сергея Михайловича о диссертации
Винник Юлии Вячеславовны «Когнитивно-функциональный аспект
реализации стратегии комического в политическом газетном дискурсе (на
материале французских креолизованных текстов)», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – Теория языка

Антропоцентрический подход, являющийся одним из основных подходов к исследованию современного языкознания, непосредственно применяется при изучении того или иного дискурса, влияние на формирование которого оказывается, как адресантами, так и адресатами речевых произведений. Человеческий фактор, тесно связанный с когнитивно-функциональным аспектом реализации дискурса, весьма прозрачно раскрывается, в частности, в политическом газетном дискурсе, в содержание которого включаются креолизованные тексты. Необходимость и важность дальнейшего исследования роли антропоцентризма в языке для развития общего языкознания определяет **актуальность** данной работы.

Диссертационное исследование Ю.В.Винник отличается **научной новизной**, заключающейся прежде всего в том, что в нем впервые предлагается модель политической карикатуры как разновидности комического, построенная с опорой на вербальный компонент политического газетного дискурса.

Диссертационный труд Ю.В.Винник обладает бесспорной **теоретической значимостью**. Она видится не только в том, что предложенная автором модель политической карикатуры позволяет расширить представление о стратегическом потенциале политического газетного дискурса, но и в том, что полученные в работе результаты вносят определённый вклад в развитие социолингвистики, в углубление знаний о

стилистических тропах и фигурах с точки зрения когнитивно-функционального аспекта дискурсивного анализа.

Научная новизна, теоретическая значимость диссертационного труда Ю.В.Винник, а также полученные автором результаты позволяют говорить о том, что данное исследование является **научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теории языка.**

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений и результатов исследования Ю.В.Винник подтверждается не только достаточным объемом использованного языкового материала, включающего около 600 контекстов политико-идеологического содержания, появившихся во французских газетах за 2017-2019 годы, но и в целом адекватностью применения ею методов исследования. К ним относятся как общенаучные, так и частнонаучные методы, позволившие глубоко проанализировать стратегию создания комического эффекта с позиции ее проявления в текстовом пространстве политического газетного дискурса, а также языковые единицы, связанные с вербализацией комического, и языковые средства создания манипулятивного потенциала политической карикатуры. В качестве одного из достоинств работы целесообразно отметить привлечение автором достаточного объема источников материала исследования (10 наименований) и лексикографических источников (14 наименований), что также позволило автору добиться достоверности и объективности полученных результатов.

В композиционном плане работа отличается логичностью и стройностью, что обуславливается соответствием её структуры, заявленным во введении цели и задачам. В конце каждой из двух глав исследования автор делает содержащие обобщение аргументированные выводы.

В первой главе «Политическое газетное пространство: теоретические аспекты исследования» автор вполне справедливо уделяет внимание описанию политического газетного дискурса как лингвистического феномена,

характеристике комического как феномена в политическом газетном дискурсе, его специфике, функциям, определяет карикатуру в качестве триады информации, воздействия и развлечения в политическом газетном дискурсе.

Во второй главе «Языковая реализация комического в политическом газетном дискурсе» диссертантка весьма обстоятельно и глубоко исследует языковые средства реализации комического в креолизованном тексте французской политической карикатуры, выделяя их на таких языковых уровнях, как синтаксический, лексический. Среди синтаксических способов реализации комического автор обнаруживает риторические фигуры (риторические восклицания, риторические вопросы), диалогичность. В числе лексических средств передачи комического автор достаточно глубоко исследует метонимию, олицетворение, гиперболу, фразеологизмы, окказионализмы и т.д.

Заслуживает внимания скупулёзное рассмотрение Ю.В.Винник тактик стратегии создания комического эффекта в политическом газетном дискурсе. Среди них справедливо выделяются тактика использования юмора, тактика использования остроумия, тактика использования сатиры, тактика использования сарказма, тактика использования иронии, тактика использования инвективы, тактика использования цинизма, тактика использования сардонического. Логично и аргументированно анализируются в работе конкретные примеры реализации комического посредством политической карикатуры.

К достоинствам работы Ю.В.Винник следует отнести не только глубину и качество анализа языкового и карикатурного материала в когнитивно-функциональном аспекте, но и наличие в ней приложения «Политическая карикатура», где отражаются полученные результаты исследования. В заключении автор формулирует результаты произведённого анализа, делает выводы и обобщения, которые соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Несмотря на высокий научный уровень диссертационного труда Ю.В.Винник и его положительную общую оценку, целесообразно сделать несколько замечаний и задать уточняющие вопросы. Впрочем, замечания носят частный или рекомендательный характер и не умаляют концептуальной и научной значимости работы в целом.

1. К сожалению, автор не применяет в работе статистический метод, о чём свидетельствует также его отсутствие в перечне методов во введении. Однако не вызывает сомнений целесообразность его использования, что позволило бы автору сделать выводы и обобщения с учётом статистических данных. Применение этого метода дало бы возможность диссертантке ранжировать по степени частотности не только языковые средства на синтаксическом и лексическом уровнях, но и тактики создания комического эффекта в политическом газетном дискурсе.

2. Вызывает сомнение адекватность некоторых примеров создания комического эффекта. Так, пример «*Макрон – подлец, вор, преступник!*» (с.86) вряд ли передаёт комический эффект, если президент страны, тем более такой крупной и развитой, как Франция, характеризуется подобным образом.

3. В работе присутствуют технические погрешности оформительского характера. Так, например, в отличие от библиографического списка, в тексте работы принято помещать сначала инициалы учёного, а затем его фамилию. Тем не менее на с.11 читаем *Н.Д.Арутюнова*, а на следующей строке с.11 инициалы этого же исследователя располагаются некорректно, т.е. *Арутюнова Н.Д.* На с.12 *Хроменко А.Т.* представляется некорректно, в то время как ФИО других учёных на той же с.12 представлены в соответствии с правилами.

На с.14 прямое цитирование «второстепенная языковая подсистема, которой присущи своеобразный тезаурус, коммуникативное воздействие и конкретные функции» не сопровождается ссылкой на его источник. На с.52 упоминаются исследователи Бартс, Крафт, Спилнер как первые обратившие внимание на проблему креолизованного текста, однако, нет ссылок на их соответствующие работы.

4. В работе содержатся лингвистические погрешности: *видовая разновидность идеологического дискурса* (с.14); вид политического дискурса, *которая нацелена* на массового адресата... (с.18); *Из приведённых классификационных делений, следует...* (с.47); *Так автор статьи продолжает иронизировать над президентом Франции, который настолько противоречив, что никто не может понять, где он серьезен, а когда сам прибегает к юмору* (с.70).

Уточняющие вопросы.

1. В работе на с.73 отмечается, что, помимо рассмотренных лексических средств, существуют и другие, которые транслируют комическое. Какие другие? Почему они не исследуются в работе?

2. По какой причине в качестве языкового материала привлечено несколько российских газетных источников (см.с.150), если в названии диссертации отмечается в скобках только материал французских креолизованных текстов?

Несмотря на высказанные замечания, следует констатировать, что диссертация Ю.В.Винник, несомненно, является самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой заявленные задачи полностью решены, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие теории языка в целом и теории дискурса в частности. В работе делаются обоснованные выводы и обобщения.

Автореферат Ю.В.Винник полностью отражает содержание её работы. Основные результаты диссертации опубликованы в десяти научных статьях, три из которых помещены в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Винник Юлии Вячеславовны «Когнитивно-функциональный аспект реализации стратегии комического в политическом газетном дискурсе (на материале французских креолизованных текстов)» полностью соответствует критериям, содержащимся в пунктах 9,10,11,13,14 Положения о

присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335, а его автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19–теория языка.

Доктор филологических наук (10.02.19, 10.02.05),
доцент, профессор Института филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
ФГАО ВО «Южный федеральный университет»,
и.о. заведующего кафедрой романской филологии
Института филологии, журналистики
и межкультурной коммуникации
Кравцов Сергей Михайлович

Кравц —

7 сентября 2021 г.

Контактная информация:

Адрес организации: 344006, г. Ростов-на-Дону,

ул. Большая Садовая, 105/42

Тел.: +7(863)218-40-00 + IP 12430

E-mail: smkravcov@sfnu.ru

