

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Гусева Константина Дмитриевича
«Хозяйственно-административная, общественно-политическая и
государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)»
на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования. Диссертация Гусева Константина Дмитриевича «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)», выполненная по специальности 5.6.1. – Отечественная история, посвящена весьма актуальной и практически значимой теме.

Актуальность проблематики персональной истории обусловлена возросшим вниманием современных исследователей к изучению биографий исторических личностей. Персонификация истории позволяет выявить связь между личностью и исторической эпохой, даёт возможность разносторонне изучить тенденции исторического развития.

Автор обратился к прошлому своего региона, сделав в итоге весьма значимые выводы относительно не только политической истории Краснодарского края в переломную эпоху конца XX – начала XXI веков, но также и по более глобальным аспектам, связанным с осмыслением роли личности в истории.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается репрезентативным составом научной литературы, которая была систематизирована и убедительно проанализирована диссертантом, а также выявлением и введением в научный оборот ряда важных неопубликованных источников, в числе которых материалы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ),

Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), Центра документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК).

Благодаря всестороннему комплексному анализу корпуса опубликованных источников, диссертант пришёл к самостоятельным, достоверным и научно-значимым выводам.

Основополагающим методологическим подходом исследования является «*новая биографическая история*» (*персональная история*) и её современные направления. Также в работе применяется *междисциплинарный подход*, который позволяет использовать методы смежных гуманитарных наук (психологии, политологии, социологии). Применяемые К.Д. Гусевым методы в своей совокупности позволили логично и последовательно структурировать сложный и разносторонний материал, сформулировать обоснованные теоретические и научно-практические выводы.

Новизна научных результатов диссертационного исследования. Диссертация Константина Дмитриевича Гусева содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе диссертанта в историческую науку. В научной новизне и положениях, выносимых на защиту, особого внимания заслуживают следующие результаты диссертационного исследования:

– в научный оборот впервые введён значительный комплекс архивных источников, в том числе хозяйственных по своей природе документов, позволяющих сделать выводы относительно развития Н.И. Кондратенко как руководителя, поскольку именно его обширный и успешный опыт работы в советских структурах позволил ему стать известным политиком общероссийского масштаба;

– автор убедительно доказал эффективность экономического курса развития региона в период губернаторства Н.И. Кондратенко в 1990-х гг.;

– в диссертации аргументирована оценка работы Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне: в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ

(2001–2013 гг.). Впервые раскрыта судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании РФ.

Соответствие диссертационного исследования Паспорту научной специальности. Диссертационное исследование К.Д. Гусева в полной мере соответствует Паспорту научной специальности. Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. – Отечественная история. Направления исследований: п. 3 – «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития»; п. 4 – «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов»; п. 12 – «История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; п. 17 – «Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит».

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития исторической науки заключается в том, что полученные сведения существенно дополняют и расширяют знания о специфике политического и экономического развития Краснодарского края в 1980-х – 2000-х годах.

Авторские положения и выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по истории социально-политического развития Юга России, при подготовке лекций по краеведению, при разработке специальных курсов и учебных пособий по отечественной истории для студентов высших учебных заведений и учащихся средних школ, а также в музейной, библиотечной и экскурсионной деятельности.

Диссертация К.Д. Гусева имеет стройную и логичную **структуру**, соблюдает критерии логической последовательности и завершённости, соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Во введении с надлежащей полнотой характеризуются: актуальность темы исследования, объект, предмет, территориальные и хронологические рамки диссертации, степень научной разработанности проблемы, цель и задачи, методология и методы диссертационного исследования, его источниковая база. Аргументируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, соответствие диссертационного исследования Паспорту научной специальности. Характеризуется теоретическая и научно-практическая значимость работы, даётся информация об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

В главе 1 **«На фронте борьбы за «район высокой культуры земледелия»: хозяйственная и идеологическая работа Н.И. Кондратенко в Динском районе (1967–1987 гг.)»** исследуется формирование ключевых черт личности Н.И. Кондратенко в контексте генезиса его общественной активности, а также административно-хозяйственная деятельность персоналии на руководящих должностях в Динском районе Краснодарского края.

В параграфе 1.1 **«Становление руководителя и хозяйственника»** происхождение лидерских качеств и общественной активности Н.И. Кондратенко детерминируется историческими обстоятельствами военных и послевоенных лет на Кубани. Выявляются источники идей Н.И. Кондратенко, которые стали ключевыми в дальнейшей работе политика: экзистенциальный страх голода, региональный и государственный патриотизм, особое место агропромышленного комплекса для местной экономики. Изучаются природные таланты молодого человека. Трёхлетняя служба в армии оценивается с точки зрения укрепления мотива государственного патриотизма. Изучается период учебы Н.И. Кондратенко в Кубанском сельскохозяйственном институте, сформировавший его профессиональные компетенции в аграрной сфере. В начале 1967 г. Н.И. Кондратенко был избран в состав партийного комитета парторганизации колхоза «Красная звезда», а уже в апреле он стал заместителем секретаря партийного комитета колхоза. С

этого момента начинается активная административно-хозяйственная и политическая деятельность Н.И. Кондратенко. Ключевую задачу Н.И. Кондратенко видел в мобилизации трудящихся для успешного выполнения планов по увеличению производства и продажи государству сельскохозяйственных продуктов. Первые успехи Н.И. Кондратенко стали толчком для начала его деятельности на различных руководящих постах на районном уровне.

В параграфе 1.2 «Во главе народного хозяйства Динского района: усилия и результаты интенсификации производства, а также в области социальной политики» освещаются ключевые направления деятельности Н.И. Кондратенко в качестве первого и второго секретаря Динского райкома КПСС. В это время в СССР регионализировалось социальное рекрутирование элиты, что усиливало самодостаточность местных кадров. Представители партийной номенклатуры районного уровня были призваны наращивать аграрное и промышленное производство, используя свободу управления народно-хозяйственным комплексом. Ключевым требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в развитии народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Кроме того, для успешных хозяйственников обеспечивался быстрый карьерный рост, что детерминировало стремительное вхождение Н.И. Кондратенко в состав партийной номенклатуры Динского района. В центре внимания Н.И. Кондратенко находилось обновление сельского хозяйства, что соответствовало стратегии советского руководства в годы «развитого социализма».

В параграфе 1.3 «Идеологическая работа в районной партийной организации: успехи производственной мобилизации и ритуальный формализм» рассматриваются ключевые направления общественно-политической и идеологической работы Н.И. Кондратенко в качестве первого и второго секретарей Динского райкома КПСС. Исследуется работа Н.И. Кондратенко по совершенствованию управленческой структуры района,

оценивается эффективность партийных мер, направленных на улучшение состояния народно-хозяйственного комплекса. Основную задачу районного комитета КПСС Н.И. Кондратенко видел в усилении политической и организаторской работы среди трудящихся. По поручению секретаря райкома подробно изучалась деятельность партийных организаций Динского района. Под руководством Н.И. Кондратенко активно внедрялся опыт передовых партийных организаций СССР. В связи с этим разрабатывались методические пособия и рекомендации, внедрялись бригадные формы организации труда, совершенствовалась кадровая работа среди секретарей партийных организаций. Изучаются мероприятия Н.И. Кондратенко по рационализации местной экономики путем усиления партийной ответственности руководителей. Выявляются причины последующего партийного роста Н.И. Кондратенко в рамках существовавшей кадровой системы. Дается оценка работе Н.И. Кондратенко на постах генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности (1982–1984 гг.) и второго секретаря крайкома (1984–1987 гг.).

Глава 2 «Руководящая и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1987–1997 гг. в Краснодарском крае» посвящена основным направлениям работы Н.И. Кондратенко на постах председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов, председателя Краснодарского краевого Совета народных депутатов, а также его общественно-политической активности в постсоветский период вплоть до 1997 г.

В параграфе 2.1 «Во главе Краснодарского крайисполкома Советов (1987–1990 гг.): результаты административно-хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко» исследуются различные векторы работы Н.И. Кондратенко по стабилизации экономического положения региона в условиях перестройки. В августе 1987 г. Н.И. Кондратенко занял пост председателя исполнительного комитета Краснодарского краевого Совета народных депутатов. Данное назначение соответствовало кадровой политике

КПСС: Н.И. Кондратенко имел многолетний опыт практической хозяйственной работы и был сформировавшимся руководителем. С данным периодом деятельности Н.И. Кондратенко тесно связан комплекс переломных социально-экономических мероприятий на Кубани в эпоху перестройки. Председатель крайисполкома считал сельскохозяйственную отрасль приоритетной для развития экономики Краснодарского края. Выявляются системные инициативы Н.И. Кондратенко по защите Черноморского и Азовского побережья, по улучшению состояния водных ресурсов Кубани. Исследуются мероприятия по развитию самостоятельности местных руководителей, переводу предприятий на принципы хозрасчета, а также их влияние на состояние местной экономики. В качестве эффективной меры поддержки населения рассматривается инициатива Н.И. Кондратенко по развитию дачных и огородных хозяйств, а также усилия по стабилизации положения в социальной сфере региона, позволившие сохранить инфраструктуру отраслей культуры, образования и здравоохранения Краснодарского края.

В параграфе 2.2 «Во главе крайсовета (1990–1991 гг.): усилия Н.И. Кондратенко по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности» изучается деятельность политика во главе Краснодарского края в период кризиса партийных органов власти и перехода к рыночным отношениям. В августе 1990 г. Н.И. Кондратенко на альтернативной основе был избран председателем Краснодарского краевого Совета народных депутатов, став руководителем региональной власти на Кубани в ситуации утраты реальных рычагов влияния со стороны КПСС. Именно в это время Н.И. Кондратенко трансформируется из советского руководителя-хозяйственника в политика: харизма и самобытный ораторский талант помогли Николаю Игнатовичу завоевать доверие кубанцев. Яркая личность выходца из деревни, говорившего с людьми на одном языке, расширила социальную базу его поддержки. При этом резкие высказывания Н.И. Кондратенко с критикой происходивших в стране

процессов добавили ему популярности. В то же время эмоциональность и импульсивность, проявляемая Николаем Игнатовичем в публичных выступлениях, не соответствовала принципам принятия им хозяйственно-административных решений.

Оценивается также эффективность экстренных мероприятий председателя краевого Совета по стабилизации социально-экономической ситуации в регионе: введение купонно-карточной системы и запретительных мер на вывоз сельскохозяйственной продукции, ограничение инфляции и борьба с преступностью в сфере торговли. Кроме того, освещается роль главы крайсовета в предотвращении межнациональных конфликтов в регионе. Определяется эффективность инициативы Н.И. Кондратенко по ограничению прописки для мигрантов на территории Краснодарского края. Дается разносторонняя оценка деятельности Н.И. Кондратенко в событиях августа 1991 г., связанных с путчем ГКЧП.

В параграфе 2.3 «Батька Кондрат»: формирование образа и реалии общественно-политической деятельности Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг.» внимание акцентируется на различных направлениях активности политика в постсоветский период до избрания главой администрации Краснодарского края. Вследствие заведенного уголовного дела Н.И. Кондратенко пришлось пройти через многочисленные допросы в прокуратуре Краснодарского края, ставшие тяжелым моральным испытанием. В январе 1992 г. Николай Игнатович получил письмо о прекращении уголовного дела «за отсутствием в действиях состава какого-либо преступления». Н.И. Кондратенко, выдержав психологическое давление, не собирался более заниматься общественно-политической и государственной деятельностью. В связи с этим изучается опыт фермерской работы Н.И. Кондратенко в 1992–1993 гг. Вскоре Николай Игнатович пришел к выводу об убыточности фермерства в экономических условиях перехода к рыночной системе. Исследуется также деятельность Н.И. Кондратенко в частных и государственных организациях, где он смог применить обширный

хозяйственно-административный опыт. Кроме того, оказавшись в ситуации политического ostracизма, Николай Игнатович получил опыт работы в высшей школе. Выявляются причины возобновления Н.И. Кондратенко общественно-политической активности в 1993 г. Среди них ключевое место занимали многочисленные просьбы со стороны жителей Краснодарского края. Дается оценка парламентской работе Н.И. Кондратенко в Верховном Совете России.

Изучаются особенности взглядов Н.И. Кондратенко в области международных и межнациональных отношений. Исследуется его посредническая миссия во время чеченской войны, выявляется отношение Н.И. Кондратенко к войне в Абхазии. Раскрывается трансформация политических взглядов Н.И. Кондратенко в 1990-е гг., объясняется происхождение персонифицированного образа защитника Кубани – «Батьки» («Батьки Кондрата»). Анализируется интегральное значение личности Н.И. Кондратенко в возникновении и развитии народно-патриотического движения «Отечество», а также его роль в общественной жизни Кубани в 1992–1997 гг. Кроме того, определяются причины участия и победы Н.И. Кондратенко во время губернаторских выборов на Кубани в 1996 г. Характеризуются особенности предвыборной кампании Н.И. Кондратенко.

Глава 3 «От руководителя региона к федеральному политику: деятельность Н.И. Кондратенко в 1997–2013 гг.» посвящена работе Н.И. Кондратенко на посту главы администрации Краснодарского края (1997–2000 гг.) и в Федеральном Собрании РФ (2001–2013 гг.).

В параграфе 3.1 «Достижения и недостатки социально-экономической и национальной политики Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края» акцент сделан на основных направлениях антикризисной программы, разработанной по инициативе Н.И. Кондратенко в начале 1997 г. Надежды кубанцев на благополучные перемены персонализировались в личности Н.И. Кондратенко. В связи с этим раскрываются особенности харизматического лидерства Н.И.

Кондратенко, позволившего получить народную поддержку для осуществления социально-экономических преобразований на Кубани. Кроме того, выявляются противоречивые оценки «феномена Кондратенко» в историографии. Раскрывается тенденция появления харизматического лидерства в различных российских регионах в 1990-е гг.

Объясняется происхождение конспирологических идей Н.И. Кондратенко по вопросу «борьбы с сионизмом». При этом раскрывается интернациональный характер реальной политики Н.И. Кондратенко, обеспечивший сохранение межэтнического мира на Кубани. Кроме того, освещаются методы борьбы с преступностью и регулирования миграционных потоков, активно применявшиеся в Краснодарском крае во второй половине 1990-х гг. Патриотизм рассматривается как идеологический стержень антикризисного курса Н.И. Кондратенко. Выявляется механизм встраивания казачества в систему региональной власти.

В параграфе 3.2 «Роль Н.И. Кондратенко в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани» изучается деятельность главы краевой администрации в ключевой отрасли экономики Кубани – сельском хозяйстве. Особое внимание Н.И. Кондратенко к данной отрасли объясняется ее центральным положением в экономике Краснодарского края. В то же время аграрный сектор региона находился в глубоком кризисе: по показателям урожайности сельского хозяйства Кубань в середине 1990-х гг. соответствовала уровню начала 1960-х гг. Идеи Н.И. Кондратенко в аграрной сфере, а также их влияние на реальную агропромышленную политику в регионе во второй половине 1990-х гг. исследуются в рамках теории географического детерминизма. Популярность теории объясняется трудным процессом реализации реформ западноевропейского образца в России. Оценивается эффективность запретительных мер губернатора на вывоз продукции с территории Краснодарского края. Раскрываются методы борьбы с преступностью в аграрном секторе, позволившие сократить необязательные

потери. Рассматриваются экономические достижения кубанской станицы на основе показателей 1999 и 2000 гг.

В параграфе 3.3 «Отстаивание интересов края и страны на общероссийском уровне: судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании» анализируется политическая активность Н.И. Кондратенко в Государственной Думе и в Совете Федерации. Переход Н.И. Кондратенко на постоянную работу в Совет Федерации в 2001 г. являлся закономерным этапом деятельности политика на общероссийском уровне. Новая команда администрации Краснодарского края, соблюдая политическую преемственность, поддерживала Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании, благодаря чему тот оставался в политической элите до конца жизни. При этом реальное влияние Н.И. Кондратенко в крае постепенно снижалось: он не оказывал прямого воздействия на политическую жизнь Кубани, при этом сохраняя высокий авторитет среди местных жителей. Автором даётся разносторонняя оценка работе Н.И. Кондратенко в Федеральном Собрании: исследуются законодательные инициативы, способствовавшие развитию отечественной промышленности; выявляется роль Н.И. Кондратенко в изменении налоговой политики России, а также в корректировке законодательства, затрагивающего лесное хозяйство страны. Раскрываются инициативы Н.И. Кондратенко по государственной поддержке сельского хозяйства России: оценивается эффективность страхования продукции агропромышленного комплекса, внедрения мониторингов качества и таможенного регулирования.

Освещается позиция Н.И. Кондратенко по различным вопросам внешней политики: необходимости защиты государственного суверенитета и интересов России в международных отношениях, оценивается практическая деятельность Н.И. Кондратенко по укреплению Союзного государства России и Белоруссии. Раскрываются инициативы Н.И. Кондратенко по защите интересов Краснодарского края в Совете Федерации и Государственной Думе.

Дается высокая обобщающая оценка государственной деятельности Н.И. Кондратенко на общероссийском уровне.

В заключении диссертации подводятся итоги диссертационного исследования. Выводы автора обоснованы, самостоятельны и верифицируются анализом четко структурированного обширного фактического материала. Детальное знакомство с диссертацией позволяет прийти к выводу о серьезном научном вкладе К.Д. Гусева в реконструкцию социально-политических процессов в Краснодарском крае в 1980-х – 2000-х годах, выявление причинно-следственных связей, обусловивших трансформацию успешного руководителя хозяйственника в политика федерального масштаба.

В разделе «**Приложения**» автором представлены тексты 11 интервью с людьми, хорошо знавшими Н.И. Кондратенко по политической и управленческой деятельности, а также с его сыном.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертации. Отмечая бесспорную научную состоятельность диссертационного исследования К.Д. Гусева и значение представленной диссертации как в теоретическом, так и в практическом отношениях, выскажем некоторые замечания:

1. На с. 117–118 исследования речь идёт об участии Н.И. Кондратенко в попытках урегулирования конфликта между Президентом и народными депутатами. Упоминалась и поддержка им инициативы по созыву летом 1993 года Конституционного совещания. Было бы логичным упомянуть главных инициаторов тех предложений, равно как и степень согласия/несогласия с ними Н.И. Кондратенко по ключевым вопросам внутренней политики в тот период.

2. Уместным было бы и расшифровать следующий тезис: «...в стенах парламента Н.И. Кондратенко выступал за осуществление социального курса реформ путем государственного регулирования экономической ситуации в стране». Напомним, что в 1992–1993 годах было немало критиков

либеральных экономических преобразований, ратовавших за усиление государственного регулирования экономики, однако такого рода критики были неоднородны, колеблясь в диапазоне от умеренных кейнсианцев до ярких антирыночников. Понять же, к кому из них был по своим взглядам ближе Н.И. Кондратенко, из текста диссертации не ясно. Вполне допустимо было бы сравнение его идей, например, с тем, что предлагал Председатель Верховного Совета Р.И. Хасбулатов.

3. На с. 121–122 своего исследования диссертант указывает, что «...Н.И. Кондратенко последовательно выступал против вооружения казачества, видя в этом угрозу разжигания войны на всем Северном Кавказе». Но в то же самое время среди казаков юга России – особенно терского казачества – как раз многие требовали именно возможности вооружиться для защиты себя и своих станиц (яркий пример тому – П. Молодидов). К сожалению, но К.Д. Гусев не указал, почему несмотря на эту позицию, Н.И. Кондратенко был всегда популярен в казачьей среде и каковым было отношение Н.И. Кондратенко к реальной казачьей самообороне, имевшей место среди казачества юга России.

4. В 2006 году в Дагестанском государственном университете М.Г. Бучаев защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук, посвящённую жизни и деятельности руководителя Дагестанской АССР М.-С.И. Умаханова (Бучаев М.Г. Магомед-Салам Ильясевич Умаханов – видный общественно-политический и государственный деятель Дагестана. Дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Махачкала, 2006. 172 с.). Представляется, что диссертант мог бы почерпнуть для себя немало полезного, благо «герои» обеих диссертаций – руководители расположенных поблизости друг от друга регионов юга России. Однако ни одного упоминания о диссертации М.Г. Бучаева в тексте не обнаружено.

4. В диссертации имеются незначительные стилистические погрешности. Прежде всего это касается начала предложений со слова «также», что является скорее нежелательным как для качественных литературных текстов, так и для научных исследований.

Высказанные замечания носят в целом рекомендательный характер, могут быть приняты автором диссертационного исследования к сведению и не подвергают сомнению высокий научный уровень диссертационного исследования Константина Дмитриевича Гусева.

Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Полученные и представленные К.Д. Гусевым теоретико-методологические положения работы, фактические результаты могут широко использоваться при написании обобщающих работ по отечественной и региональной истории, в процессе подготовки специалистов-историков в высших учебных заведениях Российской Федерации. Диссертация может быть полезна в практической деятельности государственных и муниципальных органов власти, а также библиотечных, музейных и экскурсионных учреждений.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает её основные положения и выводы. Диссертационная работа К.Д. Гусева прошла широкую апробацию в научном сообществе.

Основные положения и выводы исследования изложены автором в выступлениях на пяти научных конференциях международного уровня. Диссертант опубликовал 9 научных работ по теме исследования, в том числе – 4 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Авторские материалы апробированы в ходе участия в таких научных форумах, как II Всероссийская научно-практическая конференция «Будущее России: историко-культурные и духовно-нравственные основы идеологии российской государственности» (г. Краснодар, 22 октября 2021 г.); XXXVII Адлерские чтения «Личность. Общество. Государство: проблемы развития и взаимодействия» (г. Сочи, 22–26 октября 2021 г.); X Столыпинские чтения

«Россия в глобальной политике. Национальная без-опасность России в контексте вызовов современной эпохи» (г. Краснодар, 12–13 ноября 2021 г.).

Диссертация К.Д. Гусев в полной мере отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, а её автор – Гусев Константин Дмитриевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в диссертационный совет 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

«5» марта 2024 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(специальность 07.00.02 – Отечественная история),

доцент, доцент кафедры социально-политических коммуникаций

Института международных отношений

и мировой истории (структурное подразделение)

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского»

Фоменков Артём Александрович

Адрес: 603000, Нижегородская обл.,

г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 2.

Института международных отношений

и мировой истории (структурное подразделение)

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

Нижегородский государственный

университет имени Н.И. Лобачевского

Рабочий телефон: +7 (831) 462-35-02

E-mail: artjom2310@inbox.ru

С отзывом ознакомлен  К.Д. Гусев
14.03.2024



Роменкова А.А.
Заведующий, Ученый секретарь ННГУ
Мур Л.Ю. Чернсморская
Тел. 462-30-21