

**В диссертационный совет Д.212.101.18
на базе Кубанского государственного
университета**

**ОТЗЫВ
официального оппонента**

на диссертацию Бородиновой Татьяны Геннадьевны по теме
«Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-
процессуальном праве Российской Федерации», представленную
на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Москва, 2016.

Диссертация Бородиновой Татьяны Геннадьевны « Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве России» представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование, посвященное актуальной теме. На протяжении истории уголовного судопроизводства России, особенно в период начиная с 1864 года, многократно делались попытки определить оптимальную систему пересмотра приговоров в уголовного процессе. Необходимость в этом вновь возникает в связи с изучением опыта действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с многочисленными внесенными в него изменениями и дополнениями, касающимися производства в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанции. Приходится констатировать, что исправление судебных ошибок и восстановление прав участников уголовного процесса при пересмотре приговоров осуществляется недостаточно неэффективно. Причиной этого, прежде всего, являются недостатки правового регулирования, а также противоречивость судебной практики.

Необходимость научного исследования указанных проблем с учетом выработанных международных стандартов, разработка концептуальных положений, касающихся пересмотра приговоров в

современном уголовно-процессуальном праве России, представляет особую актуальность. Многие из рассматриваемых вопросов являются недостаточно разработанными либо требуют переосмысления в свете продолжающейся в Российской Федерации судебной реформы и существенного изменения в последние 15 лет уголовно-процессуального законодательства.

Поэтому **актуальность** представленной диссертации, посвященной пересмотру приговоров в современном уголовно-процессуальном праве России, не вызывает сомнения.

Также, вне всякого сомнения, представляется, что диссертация Бородиновой Т.Г. характеризуется высокой степенью **научной новизны**. Научная новизна диссертационного исследования определяется научными положениями, выносимыми диссертантом для публичной защиты, которые имеют внутреннее единство, представляют собой личный вклад автора в науку. Предложенные им новые решения проблем пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве России строго аргументированы и критически оценены в сравнении с другими научными разработками в сфере уголовного судопроизводства. Новизной отличается сформулированное автором теоретико-правовое обоснование сущности данного уголовно-процессуального института. Автором разработан целый ряд понятий и определений, выработан собственный подход к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России и высказаны отличающиеся новизной и оригинальностью идеи того, как должен осуществляться этот процесс.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью, новизной полученных данных, которые дополняют и расширяют имеющееся в науке уголовного процесса представления о пересмотре приговоров в современном уголовно-процессуальном праве России. В диссертационном исследовании выработан новый подход к институту пересмотра приговоров как к самостоятельному элементу современного уголовно-процессуального права России,

сформулирована идея пересмотра приговоров как объединенного уголовно-процессуального института, теоретически обоснованы понятия формы и видов пересмотра приговоров и необходимость их разграничения, а также ряд авторских определений, разработаны основы концепции изменения структуры УПК РФ в части пересмотра судебных решений..

Теоретические положения диссертации могут послужить базой для дальнейшего научного изучения проблем пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве России. Результаты исследования могут представлять интерес как для науки уголовного процесса, так и для специалистов, занимающихся изучением проблем теории права, конституционного права и судебной деятельности. Можно прийти к выводу, что автором действительно проведено комплексное исследование указанных проблем.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется сформулированными в ней конкретными предложениями и рекомендациями, направленными на совершенствование правовой и научно-методической базы пересмотра приговоров в уголовном процессе России. Диссертантом выявлены факторы, отрицательно влияющие на эффективность исправления судебных ошибок и обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве, сформулированы предложения по разработке новых норм и внесению изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, внесены предложения по внедрению в деятельность судов научно обоснованных методов работы.

Положения, изложенные в работе, могут быть использованы в законотворческом процессе, в деятельности судей, прокуроров, адвокатов, следователей, а также в процессе их подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате исследования, подтверждаются солидной теоретической и эмпирической базой.

Диссертант достаточно подробно и обстоятельно исследовал теоретические, правовые и практические проблемы пересмотра приговоров в современном уголовном процессе, правильно определил объект, предмет, цель и задачи исследования, применил комплексный междисциплинарный подход в реализации программы исследования.

Диссертационное исследование проведено путем реализации оптимальных технологий методологического и теоретического характера, сочетающих в себе общенаучный диалектический метод познания с комплексом методов системного и сравнительно-правового анализа и конкретно-социологическими исследованиями.

Теоретическая, организационная, правовая и методическая разработка путей решения проблем в исследованной диссертантом сфере базируется на обширном теоретическом и эмпирическом материале, результатах анализа официальных правовых и статистических источников, социологических исследований автора. В качестве респондентов выступили 249 судей вышестоящих судов из 9 субъектов Российской Федерации, автором изучено 200 уголовных дел, рассмотренных судами проверочных инстанций. Применение такой технологии исследования обусловило высокий уровень репрезентативности, обоснованности и достоверности его результатов.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования представляются достаточными. Результаты проведенного диссертантом исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации, прошли апробацию в форме выступлений на 14 международных, 7 всероссийских научно-практических конференциях и семинарах, а также непосредственно внедрены в учебный процесс 4 образовательных организаций высшего образования юридического профиля, используются в процессе повышения квалификации судей Краснодарского краевого суда, Верховного суда Республики Бурятия, Верховного суда Республики Адыгея.

Положения и выводы, сделанные автором, широко освещены в опубликованных по теме диссертации научных работах диссертанта: четырех

монографиях, 55 научных статьях, в том числе в 23 статьях в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Аннотация полностью соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения. Структура, объем диссертации соответствуют предъявляемым требованиям.

Содержание диссертации отражает разработанную систему теоретических и правовых основ пересмотра приговоров в современном уголовном процессе России. Целый ряд выводов автора заслуживает одобрения и поддержки.

Автор вполне обоснованно полагает, что необходима оценка достижения назначения уголовного судопроизводства в деятельности судов вышестоящих инстанций (с.36), указывает, что пересмотр приговоров не рассматривается учеными как существенный признак уголовного судопроизводства, с чем нельзя согласиться (с.39). В параграфе 2 главы 2 автор рассматривает правовые принципы как основу формирования института пересмотра приговоров, при этом совершенно обоснованно указывает, что принципы могут быть и институциональные (с.76,83). Автор обосновывает, что институт пересмотра приговоров должен рассматриваться как элемент уголовно-процессуального права, рассматривает структуру указанного института и формы его выражения (с.103, 105 и др.). Автор прав и тогда, когда рассматривает ревизию как способ (метод) деятельности вышестоящих судов по пересмотру приговоров (с.192). На с. 199 диссертант сформулировал авторское определение вышестоящего суда, с которым также можно согласиться.

Диссертант, как представляется, также обоснованно указывает, что законность приговора основана на трех факторах: выполнение всех требований материального и процессуального закона, обоснованность и справедливость (с.210-211). Исходя из этого, далее высказывается обоснованное мнение об оценке судом кассационной инстанции фактических обстоятельств дела с точки зрения соблюдения норм УПК РФ, и о том, что

основанием отмены или изменения приговора судом кассационной инстанции может быть также и справедливость приговора и его обоснованность в случае нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств (с.264).

Высоко оценивая фундаментальное диссертационное исследование, выполненное Т.Г. Бородиновой, полагаю возможным высказать следующие замечания.

1. Диссертант, не соглашаясь с существом понятия «судебный надзор», предлагает характеризовать деятельность вышестоящих судов по пересмотру приговоров как «внутрисудебный процессуальный контроль» (с.186). Представляется, что это определение также не безупречно. Понятие «процессуальный контроль» закреплено в Федеральном законе «О Следственном комитете Российской Федерации», и какие-либо параллели с судебной деятельностью здесь, на наш взгляд, также неуместны с учетом изложенной автором точки зрения по поводу независимости суда.
2. Излишне категоричным является, на взгляд оппонента, предложение ввести рассмотрение уголовных дел в суде апелляционной инстанции только в составе коллегии из трех судей. (с.241-243). В диссертации не приведены результаты исследования, которые бы свидетельствовали о том, что существующий порядок рассмотрения уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести в суде апелляционной инстанции единолично судьей приводит к принятию неправосудных решений или нарушениям прав участников процесса.
3. Также не вполне обоснованным является предложение исключить вторую кассационную инстанцию для пересмотра

приговоров, вынесенных мировыми судьями, районными и гарнизонными военными судами (с.267). Между тем Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации нередко пересматриваются приговоры районных судов и последующие судебные решения и апелляции, и «первой кассации».

4. Автор прав, когда полагает, что «решение проблемы лежит не в поле уголовно-процессуального регулирования, а в области судеустройственного построения судебно-контрольных инстанций»(с.303), но предложений по изменениям устройства судебной системы не вносит.
5. Диссертант не высказал своего мнения и по высказанным в научных работах по уголовному процессу предложениям о предоставлении председателям Верховного Суда Российской Федерации, верховных судов республик, краевых и областных судов и их заместителям права вносить в соответствующие суды кассационной инстанции представления о пересмотре приговоров, в том числе и по собственной инициативе, за исключением представлений о пересмотре приговоров по основаниям, ухудшающим положение осужденного (оправданного).

Вместе с тем изложенные замечания носят дискуссионный характер и никоим образом не снижают общей высокой оценки работы. Диссертация Бородиновой Т.Г. «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», содержит решение научной проблемы, актуальной для государственной деятельности, является законченным, самостоятельным монографическим исследованием, содержащим признаки актуальности и научной новизны.

кор
Александр Германович Халиулин
м-2, корпус 1 Телефон (499)613-43-45.

« 2 » Вх. № 104
ЛИСТОВ « 03 » 11 2016г.
Диссертационный совет Д 212.101.18
на базе Кубанского госуниверситета

U. Gronow

Соискатель