

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации», представленную Бородиновой Татьяной Геннадьевной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность диссертационного исследования. В условиях продолжающихся судебно-правовой реформы в Российской Федерации и процесса повышения роли суда в создании гражданского общества кардинально меняется нормативное регулирование установленных контрольно-проверочных производств, что, безусловно, делает актуальным дальнейшие исследования пересмотра судебных решений, включая и такой важнейший судебный акт, как приговор.

Следует признать, что проблемы проверки и пересмотра судебных решений с регулярной периодичностью подвергаются исследованию, однако их рассмотрение осуществляется, как правило, с позиции отдельных форм уголовного процесса (апелляционного, кассационного, надзорного производств, производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств). При этом вопросы институциональной целостности соответствующих институтов, их взаимосвязи, внутренней специфики, остаются недостаточно исследованными. Учитывая, что современное развитие и совершенствование уголовно-процессуального права, как

системного явления, осуществляется, прежде всего, за счет развития его отдельных институтов, исследование пересмотра приговоров, с позиции его институционального значения, видится безусловно актуальным.

Кроме того, принимая во внимание факт проведения уголовно-процессуальным законом дифференциации судебных решений, выделение и системное исследование пересмотра приговора во всех возможных контрольно-проверочных формах, вполне обосновано и своевременно.

Диссертационное исследование нацелено на разработку совокупности теоретических положений о пересмотре приговоров как о самостоятельном уголовно-процессуальном институте, с определением основных направлений его совершенствования. В четком соответствии с поставленной целью, были выдвинуты задачи исследования, последовательное решение которых на высоком научном уровне, позволило диссертанту успешно достигнуть цели диссертационного исследования и получить результаты, значимые для развития уголовно-процессуальной доктрины и правоприменительной практики.

Научные положения, рекомендации и выводы, представленные в диссертационном исследовании, обладают высокой степенью **обоснованности**, что обусловлено основательной базой исследования, которую составили положения теории и истории права, достижения отечественной науки уголовного процесса, уголовного, конституционного, международного права, философии и логики. В качестве нормативной базы исследования продуктивно использовались общепринятые принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации, отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, законодательство о судостроительстве, решения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, отдельные правовые позиции Европейского Суда по правам человека.

В процессе исследования диссертантом успешно использовался серьезный арсенал современных методов научного познания, умело применяемый к соответствующим видам научной работы.

Достоверность результатов исследования обеспечивается применением апробированного научно-методологического аппарата, значительным объемом исходного нормативного и теоретического материала. О достоверности и репрезентативности проведенного исследования также свидетельствует и надлежащая **эмпирическая база исследования**, которую составили данные анализа официально опубликованной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации; результаты изученных автором материалов 200 уголовных дел, прошедших вышестоящие судебные инстанции различных федеральных судов Российской Федерации. Эмпирические положения исследования подтверждаются результатами анкетирования 249 судей судов республик Адыгея, Бурятия, Краснодарского и Ставропольского краев, Московской, Нижегородской, Пензенской, Саратовской и Тульской областей. Эмпирические данные в полной мере проанализированы и представлены в тексте диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования и личный вклад диссертанта в развитие отечественной уголовно-процессуальной доктрины усматривается в том, что, по сути представленное исследование является первым, в котором разработаны теоретические положения об уголовно-процессуальном институте пересмотра приговоров как о самостоятельном элементе системы уголовно-процессуального права.

Бородиновой Т. Г. впервые в науке уголовного процесса обоснована идея объединенного уголовно-процессуального института пересмотра приговора; дано понятие института пересмотра приговоров, с выявлением его институциональных признаков, установлено внутреннее содержание названного института и внешние формы его выражения; обоснованы необходимость разграничения форм и видов пересмотра приговоров;

целесообразность внесения в уголовно-процессуальное право структурных изменений, выражающихся в обособлении законодательных предписаний о пересмотре приговоров в отдельный уголовно-процессуальный институт. Предложена обладающая признаками новизны уголовно-процессуальная модель пересмотра судебных решений, способная стать базой для дальнейшего развития уголовно-процессуальной доктрины и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего данную сферу общественных отношений.

О научной новизне и личном вкладе в науке уголовного процесса диссертанта свидетельствует и большинство положений, выдвигаемых на публичную защиту.

Наиболее значимые положения диссертационной работы вынесены автором на защиту, в том числе:

- авторское определение института пересмотра приговора и теоретическое обоснование необходимости его самостоятельного выделения в структуре уголовно-процессуального законодательства (положение 4, с. 15);
- выявление автором внутренней структуры и внешней формы выражения института пересмотра приговоров (положения 6, 8, с.16);
- авторское определение формы и видов пересмотра приговоров (положение 9, с. 16, 17);
- авторское понятие цели и задач деятельности вышестоящих судов как субъектов пересмотра приговоров (положение 11, с.17);
- широкое понимание принципа справедливости в границах предмета пересмотра приговоров в кассационной форме (положение 13, с. 18);
- расширение процессуальных гарантий пересмотра приговоров, постановленных в порядке особого производства (положение 14, с. 14);
- изменение двухуровневой кассационной модели пересмотра приговоров (положение 18, с.19);

– предложение о создании нового структурного элемента УПК РФ – части «Производство по проверке и пересмотру судебных решений» (положение 20, с.20).

Теоретическая и практическая значимость выполненного исследования заключается в комплексном, достаточно верифицируемом анализе института пересмотра приговоров как самостоятельного элемента уголовно-процессуального права, в результате которого сформулированы и обоснованы новые теоретические положения, позволяющие в значительной степени расширить современное научное знание о сущности, назначении, особенностях функционирования названного института. Выработанные в диссертации теоретические положения, представленная концепция формирования и реализации института пересмотра приговоров, использованный автором подход к исследованию, могут быть полезны при научной разработке проблем институционального построения уголовно-процессуального права.

Выводы и рекомендации прикладного характера могут быть использованы при разработке нормативных положений в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся пересмотра судебных решений. Результаты исследования могут использоваться в учебной деятельности, в преподавании уголовно-процессуального права студентам, аспирантам, слушателям курсов повышения квалификации работников судебной системы.

Содержание диссертационной работы полностью соответствует теме исследования и включает весь круг вопросов, касающихся доктринальных и законодательных позиций, относящихся к институту пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации. Содержание работы укладывается в хорошо продуманную структуру диссертации, соответствующей предмету исследования и отвечающей требованиям внутренней логики изложения материала, позволившей последовательно и полно исследовать наиболее важные аспекты темы.

В первой главе диссертант на основе исследования целеопределения всего уголовного судопроизводства приходит к выводу о существовании локальных целей и задач отдельных стадий уголовного процесса. Можно согласиться с автором, что не достижение задач стадии судебного разбирательства обуславливает возможный переход судопроизводства к судебнo-проверочным стадиям, имеющих своим назначением исправление судебных ошибок, не позволивших достичь цели всего уголовного процесса (с. 34). Методологически ценной представляется мысль автора о необходимости включения в определение понятия уголовно-процессуального права, наряду с совокупностью норм, определяющих порядок раскрытия, расследования и разрешения уголовных дел, совокупности норм, регламентирующих проверку и пересмотр судебных решений по уголовным делам (с. 39).

В работе правомерно обращается внимание на тот факт, что в содержании назначения уголовного судопроизводства, как отдельные элементы включаются 1) недопустимость незаконного и необоснованного осуждения; 2) справедливость наказания, что детерминирует, отмечаемую автором, необходимость выделения нормативного регулирования процесса пересмотра приговоров, единственных актов, к которым УПК РФ предъявляет требование справедливости (с. 40–42).

Сообразно цели исследования, диссертант на основе сравнительно-правового анализа верно выделяет в работе признаки приговора, отграничивающие его от иных судебных решений, а также правомерно обращает внимание на отличия пересмотра приговора и дает точное определение понятию «пересмотр приговора» (с. 47).

Вполне обоснованно и логично автором аргументируется позиция о необходимости разграничения форм и видов пересмотра приговоров, где под последними автором предлагается понимать разновидности пересмотра приговоров, постановленных в альтернативных формах судебного разбирательства (с. 50–51).

Во второй главе диссертант, на основе анализа отечественных исторических источников права, последовательно исследует генезис института пересмотра приговоров, в результате чего приходит к обоснованному выводу о первичности его зарождения в системе института пересмотра судебных решений и постоянной модификации, детерминированной укреплением гарантий права граждан на пересмотр приговоров (с. 72–73).

Подходя к «ядру» своего исследования, диссертант теоретически и методологически верно останавливается на общетеоретическом понятии и признаках правового института (с. 86–87), что в итоге позволяет ему прийти к аргументированному выводу о соответствии института пересмотра приговоров всем признакам уголовно-процессуального института и дать его авторское определение (с. 102). Совершенно верно автором устанавливается сложная структура исследуемого института и выводится частный предмет его правового регулирования (с. 103).

Не вызывает возражений предложенная диссертантом концепция объединенного института пересмотра приговоров, включающая в себя такие институты меньшей правовой общности, как институты апелляционного, кассационного, надзорного пересмотра приговоров и институт пересмотра приговора в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В целом заслуживает одобрения и поддержки вывод автора о том, что, наличие в уголовно-процессуальном праве нескольких институтов, имеющих общую цель, частный предмет правового регулирования служат объективным основанием для формирования в нем новой подотрасли – пересмотр судебных решений (с. 102, 105).

В этой же главе автор подробно исследует внешние формы выражения исследуемого института, подробно останавливаясь на УПК РФ, выдвигает, не лишённое рациональной основы, предложение о применении единых критериев систематизации и структурирования всех институтов пересмотра

судебных решений и закреплении их в самостоятельный раздел УПК РФ (с. 114–115).

В третьей главе диссертации соискатель рассматривает выделенную из международно-правовых источников совокупность общепризнанных принципов и норм международного права в качестве правовой основы института пересмотра приговора и приходит к логичному заключению о их полной имплементации в отечественное уголовно-процессуальное право (с. 151).

Обращаясь к зарубежному опыту нормативного регулирования пересмотра приговоров, диссертант приходит к обоснованному выводу об общих объективных закономерностях развития не только отраслей уголовно-процессуального права России и стран – представителей англосаксонской и романо-германской правовых систем, но и отдельных их институтов, в том числе, и института пересмотра приговоров (с. 169).

В четвертой главе, посвященной исследованию организационных основ, характеру и методам деятельности вышестоящих судов как субъектов пересмотра приговоров, автором предложена оригинальная система критериев определения цели названной деятельности, установлены ее задачи (с. 173, 175, 176). Представляется вполне обоснованным вывод автора о характере деятельности вышестоящих судов как о внутрисудебном процессуальном контроле (с. 188).

Предложение автора о дополнении ст. 5 УПК РФ понятием «вышестоящий суд» видится вполне оправданным восполнением перечня субъектов уголовно-процессуальной деятельности (с. 199).

Главы пятая и шестая посвящены детальному исследованию нормативных особенностей закрепления пересмотра приговоров, постановленных в общем и в альтернативном порядках судебного разбирательства и включают в себя также немало продуктивных предложений по совершенствованию института пересмотра приговоров.

В качестве достоинства работы можно оценить и представленный автором проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ (приложение 1, с. 433–437).

Результаты исследования прошли достаточно серьезную апробацию и внедрение. В частности, основные теоретические положения и выводы автора нашли отражение в 4 монографиях, 9 учебно-методических пособиях, 55 научных статьях, из которых 23 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций составил 66, 2 п. л.

Основные идеи и выводы исследования обсуждались на 14 международных, 7 всероссийских научных и научно-практических конференциях, семинарах, круглых столах.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Российского государственного университета правосудия, Кубанского государственного аграрного университета, Кубанского государственного университета. Кроме того, некоторые результаты работы используются в процессе повышения квалификации судей Краснодарского краевого суда, Верховного суда Республик Адыгея и Бурятия.

Можно констатировать, что диссертационное исследование Бородиновой Татьяны Геннадьевны является самостоятельным научным трудом, обладающим внутренним единством, отличающимся логикой и непротиворечивостью изложения теоретического и эмпирического материала, результатов и выработанных автором предложений.

Автореферат соответствует содержанию данного диссертационного исследования, основные положения которого получили отражение в публикациях автора.

Признавая несомненные достоинства исследования, в целом положительно оценивая работу, все же следует отметить, что, диссертация, как и любая научная работа, посвященная сложной и обширной теме,

затрагивает некоторые спорные либо дискуссионные моменты, требующие дополнительной аргументации.

1. Полагаем, что исследование выиграло бы, если бы, подходя к исследованию историко-правовых предпосылок становления института пересмотра приговоров в уголовно-процессуальном праве России (1 параграф 2 главы), автор не только исследовал исторические документы, но и представил собственную систематизацию периодов развития уголовного процесса, содержащих анализируемые правовые памятники.

2. Касаясь научной дискуссии о принципах уголовного процесса и о целесообразности существования институциональных принципов, автор такие нормативные предписания как «инстанционность при пересмотре приговоров», «недопущение повторного вынесения приговора по ранее разрешенному уголовному делу приговором, не лишенным законной силы», «обязательность учета указаний вышестоящего суда» относит к институциональным принципам (с. 15, 83, 84).

Однако согласиться с данной позицией, мы не можем. По нашему мнению, эти предписания являются «основными началами» проверки судебных решений, в общем представляемыми в качестве основы, основы ее организации деятельности по установленному образцу. При этом недопустимость поворота к худшему в положении осужденного – это основное начало судебной проверки, призванное к обеспечению интереса и прав заинтересованных лиц. Инстанционность обжалования и последующей проверки и обязательность указаний суда вышестоящей инстанции к суду нижестоящему представляют собой основные начала судебной проверки, призванные к обеспечению оптимальности отправления правосудия в суде вышестоящей инстанции.

3. Не можем однозначно разделить утверждение автора о том, что ревизия является основным методом деятельности вышестоящих судов (с. 193), поскольку ревизионный порядок проверки доводов сторон относится к основным начала судебной проверки.

4. Вызывает вопросы целесообразность сохранения надзорного порядка проверки. В законе установлено практически полное тождество нового кассационного и надзорного производства. Признавая этот факт в работе (с.19, 288), диссертант, тем не менее, не высказал ожидаемых конструктивных предложений по изменению существующего порядка судопроизводства.

5. Остался не вполне ясным подход автора к выбору респондентов проведенного анкетирования по ключевым вопросам диссертации, ограниченный лишь судьями вышестоящих судов. На наш взгляд, информативность анкетирования повысилась бы, в случае привлечения в качестве участников опроса и иных субъектов уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, высказанные замечания во многом носят полемический характер и не снижают несомненной ценности предпринятого диссертационного исследования.

Еще раз, подчеркивая бесспорную актуальность и новизну настоящего диссертационного исследования, подтверждая положительное и продуктивное решение диссертантом поставленных задач, учитывая теоретическую и практическую значимость исследования Т. Г. Бородиновой, приходим к следующему **выводу**.

Настоящая диссертационная работа представляет собой самостоятельный исследовательский труд, в котором на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, квалифицируемые как имеющие **важное значение** для науки уголовного процесса, внедрение которых в практику вносит **значительный вклад** в развитие и совершенствование уголовного судопроизводства.

На основании изложенного, следует прийти к выводу, что диссертация на тему: «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, содержащимся в разделе II Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. №748), является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно охарактеризовать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки уголовного процесса, совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, а ее автор – Бородинова Татьяна Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), заведующий кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления»



Потапов Василий Джонович

Подпись <u>Потанова В.Д.</u> заверяю.
<u>Исеева Иисея ИИ</u>
<u>26</u> октября <u>2016</u> г.

Государственное образовательное учреждение высшего образования
**«КОМИ РЕСПУБЛИКАНСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И
УПРАВЛЕНИЯ»**
(ГОУ ВО КРАГСсУ)

Коммунистическая ул., д.11, г. Сыктывкар, Республика Коми, 167982

Тел.: (8212) 24-22-18, 302-780 (1115); факс: (8212) 44-51-84; e-mail: doc@krags.ru

ОКПО 29665625, ОГРН 1031100403784, ИНН/КПП 1101483010/110101001

« <u>12</u> »	Вх. № <u>96</u>
ЛИСТОВ	« <u>31</u> » <u>10</u> 20 <u>16</u> г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета	

Исеева Иисея ИИ

Копию отзыва получил
« » 20 г.
Соискатель