

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Дика Георгия Валериевича
«Антисектантская деятельность Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования. На протяжении второй половины XIX в. в Российской империи достаточно быстро распространялось сектантство. Источниками этого движения были страны Европы, из которых в Российскую империю приезжали представители и проповедники рационалистических сект; Малороссия с широко представленными на ее территории рационалистическими и мистическими сектами; регионы с русским населением, в которых было распространено старое русское сектантство, носившее мистический характер. Во второй половине XIX в. сектантство стало настолько заметным явлением, что к его изучению и анализу было подключено Министерство внутренних дел, собиравшее сведения о сектах и их вероучительных особенностях.

К борьбе с распространением сектантства в Российской империи традиционно была привлечена Православная Российская церковь (с 1943 г. Русская православная церковь). Так, по распоряжению Св. Синода на приходское духовенство было возложено отслеживание динамики увеличения сектантов. Священнослужители обязывались ежегодно в клировых ведомостях показывать численность сектантов в приходах и фиксировать их принадлежность к определенной секте. В середине XIX в. по инициативе Святейшего Синода было учреждено Православное миссионерское общество. Если до 1880-х гг. своей задачей оно определяло проведение миссии среди нехристианских народов империи (инородцев), то к концу XIX в. его деятельность была направлена преимущественно на проведение миссии среди старообрядцев и сектантов. В епархиальных комитетах Православного миссионерского общества разрабатывались методы борьбы с сектантством, например подго-

товка миссионеров в отдельных региональных духовных семинариях; введение в епархиальные ведомости раздела «Раскол и сектантство», в котором публиковались обширные исследования, посвященные как истории, так и вероучению различных сект; проведение бесед и публичных диспутов, миссионерских экскурсий; посещение епархий видными российскими миссионерами, распространение через братства противосектантской литературы. Методы проведения миссии среди старообрядцев и сектантов также разрабатывались на епархиальных и общероссийских миссионерских съездах.

Таврическая епархия, учрежденная в 1859 г., как и другие епархии Православной Российской церкви, уже в 1860-х годах была поставлена перед необходимостью противостояния распространению сектантства, учитывая, что Крым на протяжении своей истории был полиэтническим и поликонфессиональным регионом, и как все южные области империи, представлял интерес для прозелитической деятельности представителей самых разных сект. Поскольку борьба с сектантством в немалой степени представляла собой борьбу за идентификацию социального пространства фронтального региона, поставленная диссертантом проблема представляется актуальной.

Во введении диссертационного исследования Георгием Валериевичем обоснована актуальность поставленной проблемы. Вызывает вопрос определение объекта и предмета исследования. Во второй половине XIX – начале XX вв. Таврическая епархия, будучи частью Православной Российской церкви, руководствовавшейся в своей деятельности законодательством Российской империи, не могла иметь самостоятельной «религиозной политики» (с. 5). Следовательно, объект диссертационного исследования не должен быть ограничен рамками Таврической епархии. Соответственно, нуждается в корректировке и предмет исследования.

Во введении также определены хронологические и географические рамки, цель и задачи работы, теоретико-методологическая и источниковая база исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов подтверждается репрезентативной источниковой базой и литературой, систематизированной и проанализированной Г.В. Диком.

Теоретико-методологическая основа исследования строится на традиционных для исторической науки принципах историзма и научной объективности (с. 20), и на специальных методах: историко-генетическом, историко-системном, историко-сравнительном, статистическом, историко-хронологическом и методе направленного выбора (с. 21). Выбор научных методов соответствует решению задач исследования.

Историография. В историографическом обзоре диссертантом выделено три периода изучения проблемы: дореволюционный, советский и современный.

К дореволюционному периоду Г.В. Дик отнес исследования, выполненные православными исследователями и антисектантскими миссионерами, которые отличает идеологическая заданность (с. 6, 10): «правильность или ошибочность вероучений сектантов рассматривалась через призму истории и догматики православной церкви» (с. 6). Несмотря на это, диссертант справедливо отмечает, что благодаря именно православным миссионерам был собран значительный объем сведений об истории сект и их вероучительных особенностях (с. 10).

В советский период исследование сектантства действительно сократилось, однако, именно в это время были созданы фундаментальные аналитические исследования А.И. Клибанова и В.Д. Бонч-Бруевича, не потерявшие актуальность до сегодняшних дней.

Анализируя современную историографию, диссертант отмечает многочисленность проведенных исследований, в которых делается акцент на классификации сект и статистике (с. 13). Также выделяются исследования крымских ученых, в которых рассматривается религиозная жизнь региона, и работы студентов и преподавателей Таврической духовной семинарии. Георгий Валериевич также рассматривает ряд диссертаций, «которые затраги-

вают основные моменты в сфере церковно-государственных отношений к сектантам» (с. 18).

Источниковая база. Диссертационное исследование базируется на обширной источниковой базе, разделенной Г.В. Диком на 4 группы: 1) нормативно-правовые (законодательные) акты (с. 22–25); 2) делопроизводственная документация, которую диссертант делит на неопубликованную и опубликованную (с. 26–32); 3) материалы периодической печати (с. 32–35); 4) статистические документы (с. 32–37); 5) источники личного происхождения (с. 37–38).

Анализируя законодательные акты и прибегая к разного рода сборникам, которые на протяжении XIX в. издавались в большом количестве, диссертант ни разу не обратился к Полному собранию законов Российской империи, т.е. к первоисточнику, который дал бы наиболее полное представление об имперском законодательстве в отношении сектантов.

Разделы делопроизводственная документация, материалы периодической печати, статистические документы и источники личного происхождения проанализированы корректно.

Источниковая база диссертационного исследования репрезентативна.

Новизна научных результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена тем, что автор впервые обратился к проблеме распространения сектантства в Крыму и противосектантской деятельности Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв., а также выявил ее основные направления.

Теоретическая и практическая значимость обусловлена тем, что проведенное исследование восполняет пробелы в социальной истории фронтальных регионов Российской империи.

Соответствие диссертационного исследования паспорту научной специальности. Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 5.6.1. – Отечественная история, по направлению исследований: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и

общественных институтов России и ее регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 10. Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений; 13. История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и Церкви в России.

Структура диссертационного исследования соответствует поставленной цели и задачам и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

В первой главе – «Появление и распространение сектантства на территории Таврической епархии. Антисектантская политика государства и Церкви» – рассматривается взаимосвязь учреждения в 1859 г. Таврической епархии с неустойчивым положением христианства в Крыму (с. 46) и со значительным числом сектантского населения (с. 48), которое повлияло на присоединение православного населения к сектам (с. 52–57). Также анализируется история, география и статистика сект в Таврической епархии. Диссертант показывает, что в Крыму действительно было большое число сект.

Во второй главе – «Основные методы антисектантской деятельности Таврической епархии» – анализируются такие методы противосектантской деятельности как открытие приходского училища, духовной семинарии, в которой епархиальным архиереем акцентировалось внимание на знакомстве с историей и вероучением сект и обучении ведению миссионерской деятельности (с. 118), открытие церковно-приходских школ, распространение миссионерской литературы, создание миссионерских библиотек, открытие приходских братств, проведение миссионерского съезда, учреждение должности Таврического епархиального миссионера. Сформулированы особенности противосектантской деятельности в Таврической епархии.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы, которые отличаются обоснованностью, достоверностью и новизной.

Анализ основных разделов рецензируемой работы свидетельствует о высоком уровне исследовательского мастерства. Все высказанные замечания не снижают значимости результатов вполне корректной исследовательской работы. Несмотря на достоинства диссертационного исследования, можно высказать ряд замечаний.

1. Выводы автора «об эволюции государственно-церковной политики по отношению к сектантам, реализуемой на территории Таврической епархии» (с. 40) не могут быть отнесены к научной новизне, поскольку эволюция государственно-церковной политики по отношению к сектантам сегодня является одной из разработанных проблем историографии, а реализоваться на территории Таврической епархии могли законодательные акты, которые действовали на территории всей Российской империи.

2. В диссертационном исследовании применяется некорректная терминология, которую следовало оговорить во введении. Так, на протяжении синодального периода до 1943 г. Русская церковь именовалась Православная Российская церковь, что отражено в современной историографии, в том числе в работах авторов, на которых ссылается диссертант.

3. По отношению к Церкви неприемлем термин «церковное законодательство», поскольку законы, касающиеся жизни Христианской церкви, были государственными законами Византийской и Российской империй. Внутренняя жизнь Церкви регламентировалась (и регламентируется до настоящего времени) не законодательством, а церковным (каноническим) правом.

4. Употребляемый в диссертации термин «украинцы» (с. 47, 48, 50 и др.) неприменим к исследуемому периоду середины XIX – начала XX вв., поскольку с 1765 по 1917–1921 гг. «украинцы» именовались малороссиянами.

5. Применение термина «церковно-государственная симфония» (с. 112) неприемлемо, поскольку 6 новелла императора Юстиниана (Codex Justinianum) никогда не была воплощена в жизнь, несмотря на ее привлекательность, о чем свидетельствуют многочисленные историки Церкви.

6. В главе II в отдельных случаях некорректно употреблен термин «религиозное образование», поскольку в духовных семинариях получали не религиозное, а духовное образование.

7. Ссылаясь на именной высочайший указ от 17 апреля 1905 г. «Об укреплении начал веротерпимости», имеющий статус закона Российской империи, диссертант не упоминает именной высочайший указ от 17 октября 1906 г. О порядке образования и действия старообрядческих и сектантских общин и о правах и обязанностях входящих в состав общин последователей старообрядческих согласий и отделившихся от Православия сектантов // Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. XXVI. СПб., 1909. № 28424. С. 904–914, который дает исчерпывающее представление о положении сектантов в Российской империи и, соответственно, в Таврической епархии после 1906 г.

8. В списке источников и литературы п. 28. «Новое вероисповедное законодательство в его отношении к православию...» и п. 29 «О высочайше утвержденном положении...» не являются законодательными актами (с. 179).

9. В списке источников и литературы публикации в центральных и региональных периодических изданиях («Церковные ведомости», «Таврические епархиальные ведомости», «Миссионерский вестник», «Миссионерское обозрение») не относятся к делопроизводственной документации (с. 180–187).

10. В списке источников и литературы не может быть раздела «Статистические данные», поскольку под этим подзаголовком автор приводит статистические издания (с. 197–199).

Высказанные замечания не снижают значимости результатов корректной исследовательской работы.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание диссертационного исследования отражено в автореферате, а полученные результаты прошли до-

статочную апробацию. Основные положения диссертации отражены в 12 публикациях соискателя, в том числе в 4 статьях в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Текст автореферата и его структура соответствует содержанию диссертации и требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода.

Диссертация Г.В. Дика является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержит решение поставленных задач. Результаты, полученные соискателем, достоверны. Выводы, сделанные Г.В. Диком, не вызывают возражений.

Диссертационное исследование «Антисектантская деятельность Таврической епархии во второй половине XIX – начале XX вв.» соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции от 01.10.2018 г. (пп. 9 и 10 Положения), а её автор Дик Георгий Валериевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
специальность 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки),
ведущий научный сотрудник отдела гуманитарных исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук»
Шадрина Алла Валерьевна _____
« 15 » августа 2024 г.

Почтовый адрес: 344006, просп. Чехова, 41, г. Ростов-на-Дону;
тел.: (863) 250-98-17 (раб.), 8 903 404-28-95 (моб.);
e-mail: bergson@yandex.ru

Подпись с.н.с. ЮНЦ РАН
д.и.н. А.В. Шадриной заверяю

ученый секретарь ЮНЦ РАН
к.б.н. Н.И. Булышева

С ответом ознакомлен

Г.В. Дик

30 августа 2024г.