

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента — Селезневой Антонины Владимировны, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, на диссертацию Величко Антона Ивановича «Государственная молодежная политика по формированию патриотизма в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики**

Актуальность представленного А.И. Величко диссертационного исследования определяется не только масштабом и глубиной цифровых трансформаций современного общества, но и изменением характера процессов политической социализации и формирования ценностных ориентаций молодежи. В условиях расширения цифрового публичного пространства происходит усложнение механизмов формирования политического сознания и гражданской идентичности, что требует переосмысления традиционных инструментов государственной молодежной политики.

В данном контексте молодежь следует рассматривать не исключительно как объект управленческого воздействия, но как специфическую социальную группу, обладающую собственными когнитивными, ценностными и поведенческими характеристиками, проявляющимися в различных формах гражданской и политической активности. Высокая степень включенности молодежи в цифровые коммуникации формирует ситуацию множественности и конкуренции символических и ценностных интерпретаций, в рамках которой патриотизм выступает как сложный, многосоставный феномен, требующий комплексного научного анализа.

Таким образом, обращение А.И. Величко к исследованию государственной молодежной политики по формированию патриотизма в условиях цифровизации представляется методологически обоснованным, а постановка исследовательской задачи — отвечающей современным вызовам развития политико-управленческих практик.

Современное состояние научной разработанности проблемы позволяет зафиксировать определенный разрыв между накопленным эмпирическим материалом о ценностных ориентациях и формах активности молодежи и уровнем теоретического осмысления механизмов государственной политики в данной сфере. В большинстве исследований внимание сосредоточено на характеристике молодежи как социальной группы, тогда как вопросы институционального дизайна, механизмов реализации и оценки эффективности молодежной политики остаются в меньшей степени концептуализированными. В этом отношении представленная диссертация восполняет существующий дефицит, предлагая рассматривать молодежную политику в логике отраслевого государственного управления.

Практическая значимость исследования определяется тем, что автору удается перейти от описания отдельных практик к их системному анализу, выявляя взаимосвязь между институциональными решениями, коммуникационными механизмами и результатами их воздействия на ценностные и поведенческие установки молодежи. Это позволяет рассматривать представленную работу не только как теоретическое исследование, но и как основу для выработки управленческих решений.

Диссертация А.И. Величко представляет собой комплексное исследование, в котором теоретическое моделирование сочетается с результатами эмпирического анализа. Применение контент-анализа цифровых коммуникаций, медиарезонансного анализа и анкетного опроса позволяет автору зафиксировать как институциональные параметры молодежной политики, так и особенности восприятия и включенности молодежи в соответствующие практики. В этом контексте представляется важным, что автор обращается к анализу не только декларируемых установок, но и реальных форм участия, что существенно усиливает аналитический потенциал исследования.

Объект и предмет исследования сформулированы корректно и в полной мере соответствуют паспорту специальности 5.5.3 «Государственное

управление и отраслевые политики», поскольку позволяют рассматривать молодежную политику как совокупность институционально оформленных механизмов воздействия на социальные процессы.

Научная новизна диссертации заключается в попытке системного осмысления патриотизма как социально-политического феномена, проявляющегося на уровне ценностей, установок и поведенческих практик молодежи. Представляется значимым, что автор не ограничивается нормативным пониманием патриотизма, а рассматривает его в контексте функционирования цифровой среды и трансформации публичных коммуникаций.

К числу наиболее существенных результатов следует отнести обоснование двухконтурной модели государственной молодежной политики, в рамках которой взаимодействуют институциональный и публично-сетевой уровни; систематизацию цифровых технологий формирования патриотизма; а также разработку экосистемной модели совершенствования молодежной политики. Указанные положения демонстрируют стремление автора к построению целостной аналитической модели исследуемого явления.

Структура диссертации отличается логичностью и последовательностью изложения. Во введении корректно представлены основные элементы научного аппарата.

В первой главе автор формирует теоретическую основу исследования, рассматривая патриотизм как многоуровневый феномен и анализируя молодежную политику в контексте современных политико-управленческих подходов. Важно отметить, что использование политико-ценностного, неинституционального и сетевого подходов позволяет автору интегрировать различные исследовательские перспективы и задать многомерную рамку анализа.

Во второй главе диссертации осуществляется анализ институциональной структуры государственной молодежной политики и механизмов ее реализации в условиях цифровизации. Выделение этапов

цифровой трансформации и характеристика субъектов политики позволяют систематизировать сложившиеся практики и выявить особенности их функционирования в публично-сетевом пространстве.

В третьей главе приведены результаты комплексного эмпирического исследования, включающего контент-анализ цифровых коммуникаций Росмолодёжи и «Движения Первых», медиарезонансный анализ патриотических цифровых проектов и данные репрезентативного анкетного опроса молодежи. Представляется значимым, что автор рассматривает не только количественные показатели вовлеченности, но и качественные характеристики участия, что позволяет более глубоко понять механизмы формирования патриотических установок.

Выводы, представленные в заключении, носят обобщающий характер и логически вытекают из проведенного исследования. Практические рекомендации автора направлены на совершенствование механизмов государственной молодежной политики и учитывают как институциональные, так и коммуникативные аспекты ее реализации.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечиваются использованием адекватных теоретико-методологических подходов и опорой на широкий круг научных источников, а также применением комплекса взаимодополняющих эмпирических методов.

Наряду с несомненными достоинствами, работа содержит ряд дискуссионных моментов и замечаний.

Во-первых, в процессе теоретического анализа патриотизма, который проводится в первом параграфе первой главы диссертации (с. 30-59), автор дает некоторую ретроспективу понимания патриотизма в разные исторические периоды и обращается к работам не только зарубежных, но и русских философов – В.С. Соловьева, И.А. Ильина, Н.А. Бердяева и др. Это представляется вполне оправданным, поскольку патриотизм историчен, контекстуален и интерпретационен. Однако, это лишь отдельные работы крупных мыслителей, которые представляют их авторское видение

рассматриваемого явления. При этом, в политической науке существуют работы современных авторитетных исследователей (С.В. Перевезенцева и др.), посвященных анализу эволюции аксиологических понятий «Отечество» и «патриотизм» в истории русской социально-политической мысли, начиная с X века. Но их автор оставляет без внимания, несмотря на востребованность традиционного для отечественной культуры понимания патриотизма в современном политическом контексте.

Кроме того, вне поля зрения автора остается и значительный пласт работ, написанных в последние 5-7 лет и посвященных анализу патриотических ориентаций современной российской молодежи, что в контексте решаемых в диссертации исследовательских задач представляется существенным упущением.

Во-вторых, представляется неоднозначной интерпретация патриотизма как «специфической формы гражданской и национальной идентичности» (с. 18), поскольку и эти виды идентичности не тождественны, следовательно, патриотизм не может одновременно быть формой этих обеих разновидностей политической идентичности, и сама формула определения требует развернутого пояснения с опорой на соответствующие подходы и авторитетные мнения. Тем более, что далее в тексте автор обозначает патриотизм уже как «элемент гражданской идентичности» (с. 19), что приводит к определенному логическому противоречию.

В-третьих, в тексте работы используются понятия, которые не являются конвенциональными в современной политической науке и при употреблении требуют пояснения - «патриотическая идентичность» (с. 24, 41, 142, 178, 218), «патриотические ценности» (с. 41, 131, 142), «исторические и гражданские ценности» (с. 177).

В-четвертых, в разделе введения, обозначающем степень научной разработанности проблемы, блок работ по патриотизму представлен довольно редуцированно (с. 11-12). Автору следовало более детально обозначить широкий спектр существующих исследований, тем более этому

посвящен первый параграф диссертации. Кроме того, утверждение автора о том, что «в современной российской политологической традиции патриотизм осмысливается преимущественно в логике политики идентичности» (с. 12) имеет право на существование, но с учетом ограниченного круга рассматриваемых исследований патриотизма выглядит недостаточно обоснованным.

В-пятых, в процессе концептуального рассмотрения молодежи как социально-демографической группы в структуре российского общества автор не уделяет внимания современным теоретическим разработкам в области социологии молодежи, представленным в работах ведущих специалистов в этой области – Ю.А. Зубок, В.И. Чупрова (отсылка к одной работе авторов не решает этого вопроса). Не рассмотрен в работе на теоретическом уровне и поколенческий подход, который является очень востребованным в последние десятилетия и активно используется в политологических исследованиях.

В-шестых, обращает на себя внимание рубрикация списка литературы. В ней, в частности, представлены «статьи из журналов и сборников» (с. 193-204) и «научные статьи и исследования» (с. 204-205). Автору следует пояснить принципы выделения таких рубрик и отнесения к ним тех или иных научных работ.

Высказанные замечания и предложения не оспаривают общую положительную оценку диссертации. Можно констатировать, что научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования А.И. Величко обладают необходимой достоверностью и новизной.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Сказанное позволяет заключить, что диссертация Величко Антона Ивановича «Государственная молодежная политика по формированию патриотизма в условиях цифровизации» представляет собой самостоятельное, завершенное творческое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14

«Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации за счет раскрытия специфики государственной молодёжной политики по формированию патриотизма в условиях цифровизации, описания ресурсов её развития и влияния на систему публичного управления в современной России, решена задача, имеющая существенное значение для отечественной политической науки.

Автор диссертации — Величко Антон Иванович — заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

**Официальный оппонент:**

доктор политических наук (19.00.12 – Политическая психология (политические науки)), доцент, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова

 Селезнева Антонина Владимировна

17.04.2026

Почтовый адрес:

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.  
Ломоносова»

Эл. почта: [ntonina@mail.ru](mailto:ntonina@mail.ru)

Тел. раб.: +7 495 939 48 27

*С Отзывом официального  
оппонента А.В. Селезневой  
ознакомлен 27.04.2026 г.*

*Величко Антон Иванович*



