

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Бочко
Владимира Юрьевича «Американское освоение Техаса и
интеграция его в США (1821-1861 гг.)», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и
новейшая история)**

Избранная автором тема является достаточно востребованной в исторической науке последних лет. Растет количество работ, затрагивающих историю США в 1820-х–1850-х гг., тexasкую историю в 1820-х–1840-х годах, аннексию и создание штата Техас, однако, исходя из выбранной темы, данное исследование имеет уникальные компоненты, отличающие ее от других подобных работ: впервые присоединение и развитие Техаса, было рассмотрено комплексно вплоть до Гражданской войны в США, что отражено в научной новизне, выделенной автором. Изучение истории отдельных американских штатов до сих пор не являлось предметом специального исследования, в связи с чем диссертационное исследование В.Ю. Бочко представляет несомненный научный интерес.

Актуальность заявленной темы не подлежит сомнению, поскольку в современном мире усиливаются дезинтеграционные процессы, растут различные сепаратистские движения. Изучение истории подобных явлений на примере тexasского сепаратизма имеет важность для понимания происхождения современных тенденций, как в США, так и в мире.

Цель и задачи диссертации логически вытекают из темы, определяются спецификой объекта изучения, характером и полнотой имеющихся источников. Перечень задач, которые автор поставил в своей работе, говорит о комплексном подходе к изучению проблемы.

В исследовании В.Ю. Бочко четко прописаны хронологические рамки. Обоснование выбранного периода 1821–1861 годов убедительно аргументировано. Сам период логично разделен на этапы. В случае, если того требует логика изложения материала, автор позволяет себе выйти за рамки

заявленной хронологии. Географические (территориальные) рамки ограничены территорией современного Техаса.

Историография в диссертации описана достаточно квалифицированно. Проблемно-тематическое построение историографического обзора является оправданным из-за широкого спектра проблем, затронутых в работе. Автор проработал большое количество трудов американских авторов, включая солидное количество журнальных статей, что является несомненным достоинством работы.

Достоверность научных положений и выводов, сделанных автором, обеспечена верно выбранной методологической основой исследования. В работе четко сформулированы объект и предмет исследования, они соответствуют теме, цели и задачам диссертационного исследования, что способствует положительной оценке проведенного исследования и полученных результатов. Благодаря выше перечисленному, степень обоснованности научных положений и выводов можно оценить как высокую.

Диссертационное исследование опирается на широко представленную репрезентативную источниковую базу. Привлеченные источники правомерно разделены на пять групп, которые включают разнообразные виды документов. Автор вполне квалифицированно охарактеризовал значение для исследования конституционных и законодательных документов, верифицированных отчетов, информационных и аналитических публикаций в прессе, официальных выступлений и источников личного происхождения. Проведена большая работа по выборке и анализу конституционных и нормативных документов, в работе они занимают доминирующее положение. Представленный массив источников является полноценным и позволяет раскрыть поставленные в работе задачи.

Научная новизна диссертации обусловлена несколькими факторами. На данный момент интеграция Техаса рассматривается учеными по отдельным ее аспектам, хронологически ограничиваясь 1845–1848 гг. В диссертации проанализировано политическое, демографическое и экономическое развитие Техаса в 1821–1861 гг., изучена эволюция концепций гражданства и устройства

власти, отражено участие штата в общеамериканских событиях после завершения американо-мексиканской войны 1846–1848 годов. Научная новизна исследования также заключается в попытке более акцентированного освещения некоторых аспектов рассматриваемой проблемы, не затронутых в достаточной степени в предшествующих исследованиях.

Теоретическая значимость обусловлена важностью изучения выбранного этапа истории для расширения знаний о процессе экспансии, феномене сепаратизма, как на региональном уровне, так и в целом. Можно согласиться с обоснованием практической значимости исследования, как компонента для аналитической или педагогической деятельности.

Работа имеет четкую, продуманную структуру. Она логически обоснована и соответствует замыслу автора по решению поставленной проблемы, позволяет решить поставленные в работе задачи. Диссертация содержит введение, заключение, три главы, состоящие из 7 параграфов, список использованной литературы и источников, приложения.

В первой главе диссертации «Основные причины аннексии Техаса и его интеграции в состав США (1821–1861 гг.)», включающей в себя два параграфа, автор рассматривает политические, экономические и демографические причины присоединения Техаса и его интеграции. Приводятся обобщающие данные о внешних политических факторах интеграции, политике США и Мексики по отношению к Техасу. Изучены внутривнутриполитические процессы, формирование политических групп, партий, идеологических установок. Через изучение процесса формирования экономической модели наглядно продемонстрировано обоснование сложившейся демографии региона. Продемонстрирована взаимосвязь политических, экономических и демографических факторов.

Вторая глава диссертационного исследования «Эволюция государственного устройства Техаса: от мексиканской модели к американской», также состоящая из двух параграфов, посвящена государственному устройству Техаса. В первую очередь автор в динамике

рассматривает развитие правового статуса тexasского гражданина, как важной части конституционного права. Изучены три основные ветви власти (законодательная, исполнительная и судебная), их развитие по мере принятий конституционных документов. Хотя название главы содержит отсылку к «мексиканской модели», автором затрагиваются и более ранний испанский период формирования тexasской власти. Автор демонстрирует значимые и «революционные» изменения в государственном устройстве при каждом переходе Техаса в новое состояние. Доказывается формирование в Техасе государства по американскому образцу до его включения в состав Союза. Данная глава производит наиболее благоприятное впечатление, тем более что автор изучил конституции других штатов и имел возможность для проведения сравнительного анализа.

Третья глава «Техас в контексте развития США (1821–1861 гг.): проблемы и противоречия» состоит из 3 параграфов. В ней основное внимание уделяется проблемам таможенных тарифов, внутренних улучшений, земельной политике, железнодорожному строительству, развитию системы образования. Отдельный параграф посвящен сепаратизму в Техасе накануне Гражданской войны. В рассмотренной главе автор наглядно демонстрирует последствия интеграционных процессов, делает обоснованный вывод об успешной интеграции Техаса в США, о доминирующей роли интеграции в южную секцию США, что неизбежно вовлекло регион в состав Конфедеративных Штатов Америки.

В работе имеются весьма ценные приложения, хорошо дополняющие излагаемый материал.

Параграфы в главах сформированы в соответствии с поставленными проблемами. В конце всех параграфов и глав представлены обоснованные промежуточные выводы.

Не вызывают сомнения выводы и обобщения, изложенные автором в обстоятельном заключении. В соответствии с требованиями в работе прописаны положения, выносимые на защиту. Работа обладает несомненной

новизной, так как впервые в отечественной американистике комплексно представлено развитие отдельного штата и выявлены его специфические особенности.

Вместе с тем объективный анализ диссертационного исследования В.Ю. Бочко позволяет высказать ряд замечаний и пожеланий автору.

1. В выборе источников превалирует регионалистика, слабо привлечены документальные материалы общеамериканского характера, прежде всего дебатов в Конгрессе США по проблемам Техаса.

2. Излишне сжато охарактеризован период, предшествующий американо-мексиканской войне. Отсутствует упоминание о событиях в Аламо, хотя это был мощный пропагандистский материал в формировании «образа врага» в лице мексиканцев; нет фактов о международном признании Техасской республики (была признана Францией, Великобританией и Нидерландами).

3. Неправомерным представляется объединение в один раздел образовательной политики и так называемых внутренних улучшений (железнодорожного строительства, сооружения каналов и дорог). Рассмотрение проблемы образования стоило дополнить информацией о состоянии грамотности населения, развитием просвещения и культуры в целом. А материалы о формировании инфраструктуры логичнее было поместить в раздел, где анализируется состояние экономики.

4. Во втором параграфе первой главы, где речь идет об экономическом развитии Техаса отсутствует характеристика плантационной системы хозяйствования и особого института Юга. Тезис о победе американской системы хозяйствования (стр. 65), видимо следовало дополнить пояснением, что это была модель, доминировавшая в южной секции Союза.

5. Фактической ошибкой является утверждение автора о выступлении Джона Брауна в Канзасе в 1859 году (стр. 190, 192), на самом деле в указанном году оно было в Харперс-Ферри, в Виргинии.

6. В диссертационном исследовании есть неудачные формулировки: задача исследования под номером 5; пункт 6 положений, выносимых на защиту.

7. В работе в ряде мест имеются стилистические и фразеологические погрешности, иногда приводящие к существенным ошибкам, так на стр. 170 и 192 говорится об антирабской пропаганде аболиционистов, которая на самом деле была антирабовладельческой. Термин «африканцы» также неправомерен, т.к. в США с 1808 году была официально запрещена работорговля с Африкой.

Отмеченные недостатки не влияют на общее весьма положительное впечатление от диссертации. Диссертация представляет из себя научно-квалификационную работу, в которой, на основании выполненного автором исследования, содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки – комплексно рассмотрено освоение Техаса и его интеграция в состав США. Положения, выносимые автором на защиту, и сделанные им выводы логичны, корректны и научно обоснованы. Полученные автором результаты достоверны и аргументированы, они важны для углубленной разработки региональной истории нового времени. Работа имеет несомненную практическую ценность для написания учебных пособий по истории США и использования в преподавательской деятельности. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертационная работа соответствует содержанию специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история), в том числе: п. 5 «Новая история (XVII–XIX в.); п. 8 «История цивилизации, стран, народов, регионов», п. 13 «Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек»; п. 15 «Социально-экономическая история».

Положения диссертации отражены в 8 публикациях В.Ю. Бочко, в том числе 5-ти статьях в ведущих периодических изданиях, входящих в перечень рекомендованных научных журналов ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В.Ю. Бочко принимал участие в 3 конференциях, в том числе международных, в ходе которых осуществлялась апробация исследования.

Диссертация Бочко Владимира Юрьевича полностью соответствует требованиям пп. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры всеобщей истории,
руководитель Центра изучения США
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет»
(специальность 07.00.03 - всеобщая история)
(новая и новейшая история)

Татьяна Викторовна Алентьева



Дата: 23 октября 2020 года

305000 г. Курск, ул. Радищева, 33
Федеральное государственное бюджетное
учреждение высшего образования
«Курский государственный университет»
тел. +7(4712) 70-10-75
e-mail: alenttv@mail.ru

Подпись Т.В. Алентьева
заверяю специалист по кадровой работе
Митрашенков
"23" 10 20 20



С отзывом ознакомлен 02.11.2020
К Бочко ВЮ