

В совет по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук  
24.2.320.07, созданный на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Амосовой Анны Александровны по теме: «Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной ответственности и пенализации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Работа А.А. Амосовой выполнена в Кубанском государственном университете. Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяет сформулировать следующие выводы:

**Актуальность темы рассматриваемой диссертации** обусловлена необходимостью постоянного укрепления государства. Взятничество является наиболее распространенным и опасным должностным преступлением, которое подрывает авторитет власти, разрушает возможность государственного управления. У получающего взятку должностного лица, наряду с осознанием противоправности собственного поведения, возникает коррупционная зависимость от взяткодателя. Служебную деятельность такого чиновника направляет уже не публичная воля, а частный интерес. Взятничество – это реализованный и обращенный в будущее отказ должностного лица от законного и объективного принятия решений, дискредитирующий власть, препятствующий осуществлению государственных функций.

А.А. Амосова справедливо отмечает, что, несмотря на повышенное внимание законодателя к регламентации ответственности за получения взятки, совершенствование уголовно-правовой борьбы с этим опаснейшим криминальным явлением нуждается в научном обеспечении (с. 5). В поиске новых средств противодействия коррупции соискатель предпринимает попытку формирования теоретических положений, дополняющих и развивающих уголовно-правовую доктрину дифференциации уголовной ответственности за получение взятки, а



также пенализации данного деяния. Основываясь на результатах сравнительно-правового анализа источников российского и зарубежного уголовного права, обобщения правоприменительной практики соискатель корректирует модели реализации указанных процессов в действующем уголовном законе.

Исследуемые в диссертации проблемы соискатель правильно признает уголовно-политическими, что создает предпосылки для творческого развития таких методов уголовно-правовой политики как дифференциация уголовной ответственности и пенализация. Эффективная реализация данных методов при осуществлении борьбы с взяточничеством является актуальной задачей, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права и правоприменительной практики.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечена, во-первых, использованием А.А. Амосовой совокупности общенаучных и научно-правовых методов познания. Во-вторых, обширной нормативной базой, включающей международно-правовые документы (Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 г., Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г., Конвенция против транснациональной организованной преступности 2000 г., Конвенция ООН против коррупции 2003 г. и др.), нормативные правовые акты РФ (Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, ряд Федеральных и Федеральных конституционных законов); памятники отечественного уголовного права различных исторических периодов; уголовное законодательство 17 зарубежных государств (Азербайджана, Армении, Беларуси, Великобритании, Грузии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Китая, Кыргызстана, Латвии, Туркменистана, Украины, Франции, ФРГ, США). В-третьих, теоретической основой диссертации, представленной как трудами ученых, исследующих проблемы уголовно-правовой борьбы с взяточничеством и другими должностными преступлениями. В-четвертых, эмпирической базой работы, которую образуют постановления Пленума Верховного Суда РФ; данные судебной статистики за период 2009-2014 гг., 2018-2021 гг.; результаты изучения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ и федеральных судов ряда регионов России, в том числе Краснодарского края (всего изучено 187



уголовных дел), проведенного соискателем опроса 59 мировых и федеральных судей, 61 следователя; материалы периодической печати.

**Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** достигается избранными А.А. Амосовой соответствующими поставленным задачам аспектами и уровнями разработки заявленной темы. Диссертант провела ретроспективный анализ российского уголовного законодательства в части дифференциации ответственности за получение взятки и его пенализации; осуществила сравнительно-правовое исследование международного и действующего зарубежного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за взяточничество; изучила общетеоретические аспекты дифференциации уголовной ответственности и пенализации общественно опасных деяний; критически проанализировала законодательные подходы к дифференциации уголовной ответственности за исследуемое преступление и к его пенализации в УК РФ; обобщила практику назначения наказаний за получение взятки, оценив ее с точки зрения реализации принципа справедливости и достижения целей наказания.

Одной из предпосылок установления возможности освобождения взяточников от наказания и формулирования соответствующих условий, в рамках рассмотрения вопроса о дифференциации ответственности за получение взятки и ее пенализации, выступила поощрительная норма, содержащаяся в ст. 114а УК РСФСР 1922 г.

Анализ международно-правовых актов позволил соискателю сделать вывод о том, что криминализация подкупа имеет под собой, в том числе, и международно-правовые основания, что вполне обосновано содержанием и характеристиками этого феномена. А.А. Амосовой выявлена достаточная строгость пенализации получения взятки части установления пределов лишения свободы как основного наказания в большинстве проанализированных зарубежных Уголовных кодексах. Отмечены заслуживающие внимания и заимствования примеры регламентации в санкциях соответствующих норм дополнительных видов наказаний.

**Результаты работы представляют ценность для науки и практики.**

Теоретическое значение проведенного А.А. Амосовой исследования заключается в творческом развитии доктринальных положений о дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и пенализации данного деяния.

Методологическое значение для дальнейшего осмысления проблем совершенствования уголовно-правового противодействия получению взятки имеют сформулированные А.А. Амосовой авторские дефиниции, раскрывающие смысл дифференциации уголовной ответственности (с. 11, 12) и пенализации (с. 13), адаптированные к исследуемому посягательству. В указанных дефинициях раскрывается содержание оснований, средств и обстоятельств дифференциации ответственности за получение взятки, а также дается определение видов пенализации.

Соискателем описана и систематизирована законодательная модель дифференциации уголовной ответственности за получение взятки в рамках ст. 290 УК РФ. Объяснено, что она сконструирована путем использования определенных дифференцирующих обстоятельств, повышающих степень общественной опасности посягательства, которые А.А. Амосовой классифицированы в зависимости от размера взятки, характера и способа совершения деяния, категории субъектов (с. 108–142).

Несомненный интерес представляет авторский подход к дифференциации ответственности за получение взятки, который «корректирует» законодателя в части усиления наказуемости совершения исследуемого деяния организованной группой, в сравнении с группой лиц по предварительному сговору, предполагает признание повышенной опасности получения взятки за незаконные действия, а также «с причинением или созданием возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства» (с. 184).

Диссертантом показана целесообразность закрепления в законе специального вида освобождения от уголовной ответственности за получение взятки. Соответствующее примечание к ст. 290 УК РФ, предусматривающее основания и условия такого освобождения, разработано с учетом российского и зарубежного нормотворческого опыта (с. 184, 185).

Научной новизной характеризуется обоснование А.А. Амосовой необходимости исключения из уголовного закона статьи 291<sup>2</sup>, с указанием на то, что в качестве своеобразной «компенсацией» для «мелких взяточников» может вы-

ступить, во-первых, предлагаемый автором специальный вид освобождения от уголовной ответственности за получение взятки, во-вторых, применение ч. 2 ст. 14 УК РФ, в-третьих, институт условного осуждения, в четвертых, альтернативность санкции ч. 1 ст. 290 УК РФ, позволяющая осуществлять индивидуализацию наказания, в том числе, с учетом размера взятки (с. 187).

Достаточно репрезентативны результаты проведенного соискателем опроса судей и следователей по проблемам дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и пенализации этого деяния (с. 216–219).

**Основные результаты диссертации опубликованы** в восьми научных работах, пять из которых представлены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертационных исследований. **Автореферат соответствует основным положениям диссертации**, ее содержанию, отражает ключевые идеи и выводы, степень новизны.

Как и положено новаторскому исследованию, расширяющему границы нашего знания, представленная для отзыва работа породила ряд вопросов, без обращения к которым ее оценка была бы не полной.

1. Спорно отнесение предлагаемого в диссертации освобождения действительно раскаявшегося взяткополучателя от уголовной ответственности к средствам дифференциации последней (с. 12). Ответственность в таком случае не наступает, поэтому и о «градации уголовно-правовых последствий совершения названного посягательства», т.е. о дифференциации ответственности, как ее понимает А.А. Амосова (с. 11), говорить не приходится.

2. Сложно согласиться с целесообразностью дополнения ч. 4 ст. 290 УК РФ таким особо квалифицирующим составом, как получение взятки «с причинением или созданием возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства» (с. 10, 175). Во-первых, само «появление» такого квалифицированного состава «обесценило» бы опасность получения взятки, предусмотренного основным (ч. 1 ст. 290 УК РФ). Во-вторых, законодатель уже обоснованно дифференцировал ответственность за взяточничество в зависимости от суммы вознаграждения,

статуса должностного лица, характера «искомого» служебного поведения, т.е. тех обстоятельств, которые определяют масштабы исходящей от коррупционера угрозы нормальному функционированию государства. В-третьих, применение комментируемого квалифицированного состава будет затруднено в силу его формальной неопределенности.

3. А.А. Амосова обосновывает исключение из уголовного закона ст. 291<sup>2</sup> УК РФ, предусматривающей ответственность за мелкое взяточничество, в контексте рассмотрения вопросов пенализации получения взятки (с. 167–174). На первый взгляд это правильно, т.к. реализация данного предложения повлекла бы за собой квалификацию мелкого взяточничества по ч. 1 ст. 290 УК РФ, изменив таким образом наказуемость деяния. Но дело в том, что изменение наказуемости влечет и дифференциация ответственности, которая осуществляется специальными средствами, в их числе автор называет использование привилегированных составов (с. 12). Поэтому, вопрос об использовании или отказе от использования нормы о мелком взяточничестве (ст. 291<sup>2</sup> УК РФ) является проблемой дифференциации уголовной ответственности, которую следовало бы рассматривать в рамках соответствующего параграфа (с. 108–142).


4. Диссертация не содержит убедительного обоснования недооценки общественной опасности получения взятки в особо крупном размере, ответственность за которое предусмотрена уже в третьей части авторской редакции ст. 290 УК РФ, и, напротив, в четвертую часть «перемещено» получение взятки за незаконные действия (бездействие) (с. 175). По мнению А.А. Амосовой, «...особо крупный ее [взятки] размер вряд ли обосновано считать самым опасным обстоятельством для рассматриваемого преступления» (с. 126). Как уже отмечалось выше, именно сумма взятки свидетельствует о мере ретроспективного и потенциального предательства взяточполучателем публичного интереса. В свою очередь, при получении взятки за незаконные действия, последние, если они являются общественно опасными и запрещены уголовным законом, квалифицируются самостоятельно, что в дальнейшем позволяет назначить виновному наказание по совокупности преступлений.



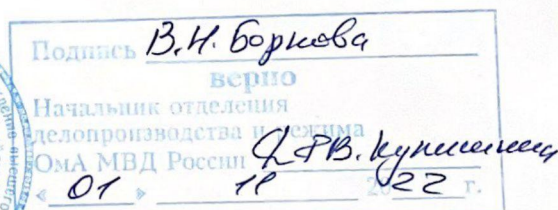
Вместе с тем, указанные замечания преимущественно носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке работы. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными, значимыми для науки. Автором в полном объеме исследованы сложные вопросы дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и пенализации этого деяния.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная А.А. Амосовой на тему «Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной ответственности и пенализации», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26.09.2022 № 1690), а ее автор Амосова Анна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент –  
начальник кафедры уголовного права  
ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»  
доктор юридических наук (12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право),  
доцент

 Борков Виктор Николаевич

« 1 » ноября 2022 г.



Федеральное казенное образовательное учреждения высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»;  
почтовый адрес: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7;  
контактный телефон: тел. 8(3812) 75-01-80;  
адрес электронной почты: borkovv@mail.ru

*С отзывом ознакомлена. Амосова А.А. 29.11.2022г.*