

**Отзыв официального оппонента  
на диссертацию Гантемирова Казбека Рустамовича  
на тему: «Уголовно-правовая характеристика нарушения  
изобретательских и патентных прав»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

*Актуальность диссертационного исследования.* Динамика роста валового внутреннего продукта и показатели конкурентоспособности национальных экономик напрямую зависят от того, какие результаты интеллектуальной деятельности участвуют в гражданском обороте, а также от их стоимости и скорости обращения на рынке. А вовлечение достижений научно-технического прогресса в экономические процессы повышет возможности привлечения инвестиций в национальную экономику и усиливает ее позиции на международной арене.

Хотя действующее уголовное законодательство и содержит нормы, направленные на уголовно-правовую охрану интеллектуальной собственности, перед наукой уголовного права сегодня стоит задача обеспечения стабильного, устойчивого и безопасного развития национальной сферы интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами. Одним из элементов комплексного механизма охраны интеллектуальной собственности является уголовно-правовая охрана изобретательских и патентных прав.

Эффективность уголовно-правовой охраны зависит от четкости и полноты нормативных положений, а также от их реализации на практике. Следует отметить, что количество раскрытых и расследованных преступлений данной категории крайне мало. Такое положение дел обусловлено тем, что имеются существенные трудности в выявлении лиц, нарушивших изобретательские и патентные права и проблемами в процессе доказывания. Ввиду недооценки правоприменителем значимости интеллектуальной

собственности, посягательства на нее остаются высоко латентными. В то же время, современные реалии показывают необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства с учетом новых вызовов и особенностей цифровой экономики. Сказанное свидетельствует о том, что диссертационное исследование К.Р. Гантемирова является крайне актуальным и своевременным.

Диссертант справедливо отмечает, что не смотря на значимость проблемы уголовно-правовой охраны изобретательских и патентных прав, всестороннее исследование этого вопроса не осуществлялось. Обращение ученых к исследованию проблем уголовной ответственности за нарушение изобретательских и патентных прав, преимущественно проводилось в контексте рассмотрения посягательств на интеллектуальную собственность в целом. Поэтому многие вопросы уголовно-правового противодействия данному виду преступления требуют самостоятельного теоретического осмысления. Цифровая трансформация породила объективную потребность в проведении комплексного и всестороннего исследования уголовно-правовой характеристики изобретательских и патентных прав в целях разработки эффективных мер, направленных на противодействие указанным преступлениям. Безусловно, диссертационная работа К.Р. Гантемирова будет способствовать единообразному применению соответствующих положений уголовного закона, а следовательно, и повышению его эффективности.

Анализируя иные качества диссертации, следует отметить своеобразие подхода к рассматриваемым проблемам, оригинальность видения методов и путей их решения. Это позволяет сделать обоснованный вывод о наличии в работе всех необходимых компонентов, характерных для творческого исследования: новизны, а также теоретической и практической значимости.

*Достоверность и обоснованность основных положений, выводов и рекомендаций* обеспечивается методологической и теоретической базой исследования, которая опирается на диалектико-материалистический метод и широкий набор других методов научного познания (системный,

социологический, компаративистский, статистический, формально-юридический). Авторские выводы сопровождаются обширным нормативным, научно-теоретическим, правоприменительным материалом.

Выводы автора подтверждаются и репрезентативной эмпирической базой, которая включает в себя данные судебной статистики за 2016–2023 гг., результаты изучения опубликованной судебной практики федеральных судов ряда регионов России, итоги проведенного соискателем опроса 53 федеральных судей и 60 следователей.

Основные положения диссертации отражены в 9 опубликованных автором научных статьях, в том числе 8 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и в правоприменительную деятельность.

Оценивая *теоретическую и практическую значимость* представленной работы, следует отметить, что автору удалось решить ряд как теоретических, так и прикладных задач, обосновать выводы, предложить конкретные рекомендации и сформулировать предложения, реализация которых призвана способствовать активизации правотворческой деятельности и совершенствованию практики правоприменения. Особого внимания заслуживает научная аргументированность выводов исследователя в изложении ключевых идей, последовательность в отстаивании выбранной позиции, а также обстоятельность в обосновании сформулированных предложений.

Научный труд К.Р. Гантемирова углубляет доктринальные представления об уголовно-правовой охране изобретательских и патентных прав, и, что не маловажно, создает предпосылки для дальнейших научных исследований проблем по обозначенной теме.

Диссертационное исследование представляется логически последовательным и завершенным, композиционно целостным. Работа имеет

удачную архитектонику, которая обеспечила поэтапное решение поставленных задач и достижение цели исследования.

*Научная новизна диссертации* подтверждается успешным решением поставленных исследовательских задач, благодаря чему автору удалось сформулировать концептуальные начала уголовно-правового противодействия нарушению изобретательских и патентных прав. Диссертант не только исследовал уголовно-правовые характеристики нарушения изобретательских и патентных прав, но и рассмотрел проблемы квалификации таких деяний, разработал предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

В диссертации содержится ряд заслуживающих серьезного внимания положений и рекомендаций, к числу которых следует отнести следующие.

Диссертант совершенно обоснованно уделяет внимание межотраслевой рассогласованности норм, регулирующих отношения в сфере интеллектуальной собственности. Действительно, ст. 147 УК РФ расположена в главе XIX «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» раздела VII «Преступления против личности». Административная ответственность предусмотрена нормами главы «Административные правонарушения в области охраны собственности» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В результате такого законодательного решения правоохранительные органы и суды могут допускать неверное понимание правовой природы и сущности интеллектуальной собственности, что затрудняет правоприменение. Имеет место рассогласованность и с положениями части IV Гражданского кодекса РФ, где в главе 72 «Патентное право» отсутствует упоминание об изобретательских правах.

Заслуживают поддержки выводы автора относительно того, что термин «изобретательские и патентные права» является неудачным и нуждается в исключении из действующего уголовного законодательства.

Следует согласиться с позицией диссертанта по вопросу о том, что принуждение к соавторству включает незаконное физическое или психическое воздействие на изобретателя. Следовательно, оно посягает на его физическое или психическое здоровье. Ввиду сказанного, общественная опасность такого деяния выше, поэтому обоснованным видится предложение диссертанта о закреплении его в ст. 147 УК РФ в качестве самостоятельного состава преступления.

Изучив зарубежный опыт регламентации ответственности за преступления, посягающие на патентные права, автор отмечает, что в законодательстве некоторых зарубежных стран имеет место дифференциация ответственности в зависимости от статуса субъекта преступления, в том числе лиц, использующих служебное положение. Предложение диссертанта о закреплении признака использования служебного положения в качестве квалифицирующего в ст. 147 УК РФ видится логичным и обоснованным. Введение соответствующего квалифицирующего признака будет способствовать соблюдению принципа справедливости при назначении наказания, учитывая статус и роль субъекта, совершившего противоправное деяние.

Представляют интерес суждения автора о том, что в настоящее время отсутствуют единые методики, позволяющие объективно оценивать ущерб, причиненный преступлениями против объектов патентного права. Это создает серьезные сложности при установлении размера причиненного вреда, поскольку ущерб в подобных случаях зачастую выражается не прямыми материальными потерями, а упущенной выгодой — потенциальными доходами, которые правообладатель мог бы получить при надлежащем использовании своих патентных прав. Доказательство упущенной выгоды представляет серьезную проблему для следственных и судебных органов, так как требует комплексного экономического анализа, привлечения экспертов и применения специальных методик оценки, которые на данный момент не имеют единого стандарта или общепринятой методологической базы.

Вследствие этого перспективным видится конструирование состава нарушения патентного права на изобретения в качестве формального.

Вместе с тем, несмотря на высокую положительную оценку диссертационного исследования, оно не лишено ряда спорных положений:

1. Сравнительно-правовое исследование, приведенное в работе, говорит о том, что в ряде зарубежных стран (Венгрия, Испания и Финляндия), уголовные кодексы содержат отдельные главы, посвященные преступлениям против интеллектуальной собственности, а в других (Албании, Мальте, Словении) не выделяют данные посягательства в отдельную группу и устанавливают уголовную ответственность за их совершение в других главах, например, касающихся экономики. И хотя этот вопрос касается, прежде всего, исследования группы преступлений против интеллектуальной собственности в целом, хотелось уточнить позицию соискателя по вопросу о том, необходимо ли выделение подобной главы в рамках российского уголовного законодательства и в каком разделе ее следует разместить.

2. Предложение диссертанта о дифференциации изобретений по уровням и установление в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ только изобретений 3-, 4- и 5-го уровней видится недостаточно аргументированным. Подобная градация предполагает установление четких и объективных критериев оценки уровня изобретения. Особая сложность здесь видится в оценке степени психологических и творческих усилий. Кроме того, установление уголовной ответственности только за посягательства на изобретения 3-, 4- и 5-го уровней может привести к тому, что без должного внимания останутся нарушения, связанные с изобретениями низшего уровня, которые, могут иметь значительную экономическую и технологическую ценность. Это может привести к росту случаев недобросовестного использования и копирования менее сложных, но широко применяемых технологий.

3. Диссертантом высказано предложение о включении в диспозицию ст. 147 УК РФ указания на специальную цель – «цель получения прибыли»,

что, по его мнению, повысит эффективность уголовно-правовой охраны патентных прав (с. 143). Однако аргументов относительно того, каким образом эта эффективность повысится автор не приводит. Не сузит ли такое указание сферу применения данной статьи?

4. Обращаясь в тексте работы к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» соискатель обращает внимание на расхождение позиций Верховного Суда Российской Федерации и законодателя (например, с. 136 диссертации). К сожалению, в работе не содержится предложений по дополнению указанного Постановления соответствующими разъяснениями. Автор неоднократно обращает внимание на проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ. Представляется, что предложения по совершенствованию Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 украсили бы работу.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее основные положения.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Работа К.Р. Гантемирова «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав» представляет собой самостоятельно выполненное, логически цельное, аргументированное исследование важной уголовно-правовой проблемы, результаты которого имеют значение для развития отечественной юридической науки и практики противодействия преступности.

2. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о

присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Автор диссертации – Гантемиров Казбек Рустамович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного права и  
криминологии Казанского института (филиала)  
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный  
университет юстиции (РПА Минюста России)»

М.А. Ефремова

Контактные данные: Ефремова Марина Александровна

Тел.: +7 (843) 520-45-65, e-mail: kazf@rpa-mjust.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Адрес места работы:

420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, зд. 14,

Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра уголовного права и криминологии

Тел.: +7 (843) 520-45-65; e-mail: kazf@rpa-mjust.ru

04.06.2025г.



*С отзывом ознакомлен Д. Гантемиров К.Р. 10.06.2025г.*