

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе Мищенко Анны Николаевны «Древнегреческая мифология как основа прецедентности в текстах русскоязычных СМИ», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — **Русский язык**

Смена системно-структурной парадигмы языкознания, ориентированной на изучение «языка в самом себе и для себя», на антропоцентрическую, предполагающую изучение языка в тесной связи с человеком, с его сознанием, его духовно-практической деятельностью, явилась результатом повышенного интереса лингвистов к проблемам антропонимии как неисчерпаемого источника для изучения языка и культуры создавшего его народа. Изучение языка с точки зрения антропоцентризма подтверждает образное выражение древнегреческого мыслителя Протагора, что «человек есть мера всех вещей», поскольку речь в данном случае идет о языке человека и о человеке в языке.

Наиболее яркими антропоцентрическими маркерами языка являются антропонимы. Это связано с тем, что данный вид онима обусловлен его различными модальными характеристиками, ассоциативными связями, соотношенными с реализацией конкретного образа. Кроме того, антропонимы являются самыми частотными по использованию в различных видах дискурса.

В дискурсе средств массовой информации последнего десятилетия вербальная репрезентация общественно-политических событий в СМИ осуществляется за счет таких образных средств, как прецедентные антропонимы.

Как известно, прецедентное имя представляет собой сложный знак, при употреблении которого апеллируют не к денотату, а к его дифференциальным признакам. В свою очередь, условием функционирования прецедентного антропонима является его связь с дополнительной совокупностью зна-

ний, так как, кроме первичного концептуального знания, он содержит комплементарную информацию вследствие своей связанности с широко известным текстом, ситуацией.

Говоря о дискурсе социополитических СМИ, стоит отметить тот факт, что наиболее востребованы прецедентные единицы с высокой степенью образности, отражающие ценностные ориентиры конкретного лингвокультурного сообщества.

Диссертация А.Н. Мищенко представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное одной из наиболее актуальных проблем, связанных с выявлением и описанием семантико-прагматического потенциала древнегреческой мифологии как источника прецедентности в русскоязычном медиадискурсе 2009–2020 гг.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений. Многоаспектность функционирования прецедентных антропонимов как медийно-референтных единиц, а также как носителей экстралингвистического знания в сфере политической деятельности, обусловила необходимость обращения к изучению природы особенностей функционирования прецедентных феноменов в текстах русскоязычных СМИ, что полностью соответствует современным тенденциям в развитии лингвистической науки. Соискательница справедливо отмечает, что «прагматические установки медиадискурса лежат в основе моделирования новой языковой личности, зависимой от потока влияющей на нее информации» (с.5).

Достаточно емкое и точное определение задач диссертационного исследования, представленное автором, полностью соответствует положениям, выносимым на защиту (с.6).

Разнообразие исследовательских методов и приемов (с.9) свидетельствует о том, что автор предпринял комплексное исследование семантической организации и особенностей реализации в медиатекстах языковых единиц, апеллирующих к древнегреческим мифам как источнику прецедентности, что соответствует научной новизне исследования.

Не вызывает сомнения теоретическая и практическая ценность данного исследования, которая, не только расширяет представление о роли, критериях выделения, типологизации и специфике функционирования прецедентных единиц в медиатекстах, но и способствует разработке новых методов анализа прецедентных феноменов. Кроме того, дает возможность использовать результаты исследования в практике преподавания русского языка, стилистики, риторики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, а также в журналистской практике.

Положения, выносимые на защиту (с.9-10), в целом находят четкое продолжение в тексте диссертации и соотносятся с выводами по всему исследованию.

Достаточно убедительна апробация исследования. Автором опубликована 21 статья, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, статья в журнале рейтинга Web of Science. Кроме того, впечатляет и картотека объемом более 11 000 словоупотреблений языкового материала.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка использованной литературы, списка лексикографических источников. Общий объем диссертационного исследования составляет 189 страниц.

В **Главе 1 «Прецедентные феномены в лингвистических исследованиях XX – начала XXI века»** (с.20-56), что составляет 19% работы, анализируются основные подходы к изучению прецедентных текстов как составляющих медиадискурса, определяется место прецедентных единиц со сферой-источником «древнегреческая мифология» в ряду других прецедентных феноменов.

В данном случае соискатель приводит различные теории прецедентности, утверждая, что «представленные алгоритмы и типологии для выявления и анализа прецедентных феноменов свидетельствуют об отсутствии единой методики комплексного анализа» и что «представляется возможным вы-

брать из предложенных алгоритмов необходимые критерии в зависимости от рассматриваемой в работе прецедентной единицы» (с.49).

Однако, хотелось бы в данной главе увидеть не только перечисление тех или иных теорий относительно прецедентной единицы, но и хотя бы общий анализ этих теорий в плане выделения авторами определяющих факторов для соответствующих классификаций или ключевых позиций прецедентных единиц. Как такового анализа и выделения ключевых позиций в дефиниции понятия *прецедентности* в данной главе не наблюдается.

Аналогичная ситуация и в **параграфе 1.3.** «Мифологические образы и сюжеты как объект филологических исследований» (с.50). Представлена лишь общая точка зрения, например, «Некоторые языковые единицы со сферой-источником «древнегреческая мифология» лишь в единичных случаях подвергаются лингвистическому анализу, так как в той или иной степени соотносятся с темами диссертационных исследований ученых в различных областях знаний, не становясь объектом отдельного изучения (с.50). Далее идет перечисление исследований в этой области. В данном случае было бы более правильно сделать анализ существующих работ с обозначением ключевых позиций исследуемого материала, «плюсы» и «минусы» изученных работ с позиции соискателя.

Автор отмечает, что «двойственность семантики самого термина *прецедентный феномен* не позволяет выявить четкие границы понятия» (с.43), однако в данной ситуации можно было бы определить хотя бы основополагающие признаки названного явления. Представленные в выводах признаки имеют общий характер.

Похожая ситуация и с методикой исследования прецедентных феноменов. Так, автор на с.55 отмечает, что «исследование прецедентных феноменов в данной работе будет проводиться с учетом уже существующих методологических принципов», что требует несомненной конкретизации.

Параграф 1.3 «Мифологические образы и сюжеты как объект филологических исследований» (с.50-54) повторяет логику изложения предыдущих

параграфов. Наблюдается перечисление существующих классификаций без авторского анализа и выделения каких-то общих черт в представленных исследованиях.

Вполне очевидная логика данного исследования позволяет автору перейти во **второй главе «Прецедентные антропонимы в текстах русскоязычных СМИ»** (с.57-120; 38%) к комплексному анализу особенностей реализации прецедентных антропонимов со сферой-источником «древнегреческая мифология» в актуальном медиапространстве. Результатом анализа корпуса медиатекстов с позиции особенностей реализации прецедентных антропонимов со сферой-источником «древнегреческая мифология» в актуальном медиапространстве явилось формирование представлений о функциональном потенциале прецедентных антропонимов к изменению индивидуальной картины мира читателя в отношении политической действительности, а также об особенностях ассоциативного русского языкового сознания в аспекте переосмысления обществом мифологических сюжетов.

В отношении логики изложения аналитических выводов хотелось бы уточнить некоторые моменты. Так, на с.64 в **параграфе 2.1. «Дискурсивно-прагматический потенциал прецедентного антропонима *Геракл* в текстах русскоязычных СМИ»** автор обращается к деривационному потенциалу антропонима Геракл. Не совсем понятно это включение, так как, кроме приведенных примеров *гераклики*, *гераклушка*, не делается никаких выводов. А ведь, как известно, массмедийные новообразования обладают имиджмоделирующим потенциалом, играют свою роль в экспрессивизации текста и реализуют дополнительные социально-оценочные функции.

Кроме того, говоря о трансформационном потенциале конструкции «12 подвигов Геракла», автор приводит классификацию, где возникает вопрос о правомерности представленного выделения разделов данного потенциала: 1) в адъективных сочетаниях – указана форма реализации прецедентной единицы, а далее идет указание на использование приема 2) приемы языко-

вой игры; и 3) подвиг как один из элементов прецедентной ситуации. Возникает вопрос: на чем основана такая градация использования прецедентной единицы. Никаких комментариев в тексте не наблюдается.

Далее, в **параграфе 2.2.** «Функционально-прагматический потенциал прецедентного антропонима *Прометей* в текстах русскоязычных СМИ» на с.79-80 соискательница утверждает, что «Ряд товаров и услуг получил номинацию *Прометей* немотивированно, на основе того, что данный антропоним является знакомым носителям языка и воспринимается ими положительно». Данный вывод трудно назвать определяющим фактором в использовании прецедентного имени, так как представленное положение можно отнести ко всем анализируемым в работе прецедентным единицам. Хотелось бы, чтобы автор конкретизировал причину функционирования языковой единицы.

Кроме того, аналогично параграфу 2.1 автор, обращаясь к деривационному потенциалу (с.87), приводит новообразования *прометеизм*, *прометейский*, *прометеевцы*, никак не комментирует роль использования тех или иных аффиксов в дополнительной коннотативной функции.

Третья глава «Фразеологизированные прецедентные сочетания со сферой-источником «Древнегреческая мифология» в текстах русскоязычных СМИ: семантика и особенности функционирования» (с.121-158; 23%) включает вопросы, связанные с анализом фразеологизированных прецедентных сочетаний со сферой-источником «древнегреческая мифология».

Соискательница достаточно подробно анализирует имплицитно или эксплицитно выраженные ядерные компоненты 'обман', 'бедствие', 'сложность', 'конфликт', 'уязвимость', 'страдание', лежащие в основе современной политической картины мира и приходит к выводу, что механизмы актуализации содержания прецедентных единиц в массмедийных текстах определяются специфическими прагматическими установками языкового сознания носителя языка.

Хочется отметить, что автору удалось выявить и описать трансформационный потенциал фразеологизированных прецедентных сочетаний, благодаря которому конструкции получают новые смысловые оттенки. А.Н. Мищенко в результате анализа русскоязычных медиатекстов (4760 контекстов) достаточно квалифицированно интерпретировала наиболее характерные черты современной действительности, отраженные с положительной или отрицательной коннотацией: политические лидеры как спасители, профессиональная компетентность / некомпетентность некоторых политических лидеров, проявление их силы или слабости.

Все высказанные вопросы-уточнения ни в коем случае не влияют на общую принципиальную положительную оценку представленного к рассмотрению самостоятельного научного исследования.

Работа написана хорошим научным стилем с соответствующим уместным употреблением терминологии. Каждая глава завершается четко сформулированными выводами. **Заключение** работы обладает самостоятельной ценностью и не противоречит положениям, выносимым на защиту.

Библиографический список включает 212 позиций, где отражена вся доступная литература по исследуемой проблеме.

Содержание автореферата в целом отражает основное содержание текста диссертации, ее важнейшие положения.

Высоко оценивая диссертационное исследование А.Н. Мищенко, считаем необходимым сделать некоторые замечания, которые послужат хорошим стимулом для дальнейшего научного поиска.

Основное замечание было прокомментировано по ходу анализа глав диссертации: при любом обзоре лингвистических исследований по тому или иному вопросу необходимо проводить более тщательный анализ существующих теорий с последующим обозначением ключевых позиций исследуемого материала, «плюсы» и «минусы» изученных работ с позиции соискателя. Автор же представил лишь обзор с обобщенным выводом по существующим классификациям и дефинициям терминологии.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки выполненного исследования. Диссертация А.Н. Мищенко является самостоятельной завершенной работой, содержащей решение актуальных научных задач.

Все это дает основание заключить, что научное сочинение отвечает всем критериям, предъявляемым к такого рода работам, указанным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней». Работа соответствует паспорту специальности. Автор диссертации, Анна Николаевна Мищенко, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 10.02.01 – Русский язык.

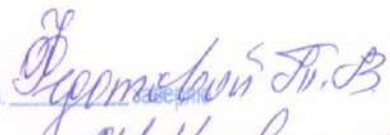
Доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка
и речевой коммуникации
КубГАУ им. И.Т. Трубилина
(350044, Краснодарский край, г. Краснодар,
Ул. Калинина, 13, +7(861)221-59-42,
mail@kubsau.ru);
специальность 10.02.01 – русский язык

16.11.2020г.



Т.В. Федотова

Личную подпись тов.



Начальник отдела кадров

