

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149)

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Кириченко Дмитрия Павловича на тему:

«Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(Краснодар, 2023)

В соответствии со ст. 2 Конституции России человек, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, признаны высшей ценностью, а на государство возложена обязанность по их соблюдению и защите. По этой причине обеспечение безопасности личности, ее жизни и здоровья признано важнейшей задачей уголовного закона. Реализация последней проявляется прежде всего в том, что, с законодательной точки зрения, посягательства на жизнь и здоровье личности отнесены к деяниям, причиняющим существенный вред охраняемым законом интересам или создающим реальную угрозу такового.

Тем не менее, несмотря на усилия законодателя, преступления против жизни и здоровья по-прежнему занимают весомое место в структуре преступности. Так, только за 2022 г., согласно официальным статистическим сведениям, зарегистрировано более 240 тыс. преступных посягательств против личности, из них более 17 тыс. – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, более 45 тыс. – угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. При этом официальная статистика, как известно, далеко не в полной мере отражает реальную картину. Уголовно-правовая политика в соответствующей сфере, несомненно, требует определенной оптимизации, а положения уголовного закона – дальнейшего совершенствования. Известно, что одним из фундаментальных начал борьбы с преступностью выступает принятие в отношении виновных лиц предусмотренных законом мер, к

которым в первую очередь относятся наказания. Представляется, что именно в законодательной и судебной пенализации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, подходы к которой объективируются в санкциях соответствующих норм, кроются необходимые резервы для обеспечения надлежащей охраны личных неимущественных прав человека.

Указанные обстоятельства дают основание для вывода, что тема диссертации Д.П. Кириченко весьма *актуальна, теоретически и практически значима.*

Ознакомление с текстом диссертации и авторефератом позволяет констатировать, что Д.П. Кириченко осуществлено исследование, содержащее положения и выводы, дополняющие учение об уголовно-правовых санкциях за причинение вреда здоровью, а также предложения и рекомендации, носящие прикладной характер, направленные на оптимизацию отечественного уголовного закона в соответствующей его части и практики его применения.

Структура исследования логична, она вполне отвечает его цели и задачам, что позволило соискателю последовательно рассмотреть теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты заявленной темы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Содержание введения традиционно. В нём обоснована актуальность избранной темы и показана степень её научной разработанности, раскрыты цель и задачи исследования, определена научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, охарактеризована методологическая основа, сформулированы положения, выносимые на защиту, оценена степень достоверности результатов исследования посредством описания его теоретической, нормативно-правовой и эмпирической основ, приведена информация об апробации полученных соискателем результатов, а также о структуре работы (с. 3-19).

Первая глава диссертации посвящена историческим и

компаративистским аспектам построения уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью (с. 19-94). В ней проанализированы подходы к построению соответствующих санкций в российском уголовном праве разных периодов (с. 19-49), а также к их конструированию в современном уголовном законодательстве зарубежных стран (с. 49-94).

В результате осуществленного ретроспективного изучения соискатель приходит к справедливому выводу о том, что здоровье человека как объект уголовно-правовой охраны прошел долгий путь становления и развития в отечественном законодательстве (с. 19). Автор последовательно обзревает памятники отечественного права, отыскивая в них упоминания о посягательствах на телесную неприкосновенность и мерах воздействия за них, попутно отмечая тенденцию ужесточения наказания за преступления, связанные с причинением вреда здоровью, и постепенное смещение целей уголовного наказания с воздаяния на устрашение (с. 23). В Соборном Уложении 1649 г., по заключению Д.П. Кириченко, впервые на законодательном уровне было осуществлено выделение преступлений против личности, которым была посвящена гл. XXII (с. 23). С Артикулом Воинским Петра I автор связывает начало имплементации норм заграничного правотворчества, отмечая, тем не менее, что целью наказания по-прежнему оставалось возмездие (с. 25). Относительно Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. исследователем отмечено, что законодатель скрупулёзно детализировал карательные меры, выстроив «лестничную» модель наказаний, закрепив при этом обширный спектр возможных альтернатив за совершение преступлений, связанных с причинением вреда здоровью (с. 26-36). Обзор советского периода развития уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с причинением вреда здоровью, содержит описание уголовно-правовых запретов и сравнение положений уголовных кодексов 1922, 1926, 1960 гг. в части содержания санкций за названные преступления (с. 36-49). Диссертант приходит к обоснованному выводу, что наиболее распространенным видом

наказания за соответствующие деяния в советских кодексах являлось лишение свободы, срок которого варьировался в зависимости от тяжести посягательства (от 3 месяцев до 12 лет). Отмечается тенденция к постепенному введению более мягких видов наказания – принудительные работы и штраф (с. 43, 48). Подытоживая свой анализ, Д.П. Кириченко декларирует, что санкции за причинение вреда здоровью по советскому законодательству являлись главным образом относительно-определенными. Верно подмечена, на мой взгляд, и тенденция как увеличения верхних пределов наказания за наиболее тяжкие преступления, посягающие на здоровье, так и регламентации обоих пределов наказания в санкциях норм Особенной части УК (с. 48).

Весьма обстоятельным и содержательным получилось изучение зарубежного опыта. Автором тщательно изучены уголовные законы как ближнего (Кыргызской Республики; Республики Армения; Республики Беларусь; Республики Казахстан; Республики Молдова; Украины; Эстонской Республики), так и дальнего (Германии; Испании; Китая; Франции) зарубежья, а равно Модельный уголовный кодекс (с. 49-94).

Дополнительную ценность для доктрины уголовного права представляет анализ новейшего уголовного законодательства, а именно УК Кыргызской Республики 2021 г. и УК Республики Армения 2022 г.

Компаративистский анализ показал, что уголовные кодексы стран ближнего зарубежья в целом схожи в части регламентации санкций за причинение вреда здоровью (пункт «а» положения 2, выносимого на защиту, – с. 12; с. 90), а степень наказуемости рассматриваемых преступлений определяется с учетом их общественной опасности. В большинстве уголовных законов прослеживается позитивная, на взгляд автора, тенденция по закреплению не только верхнего предела наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, но и нижнего (с. 91-92). Указанный подход, с чем следует согласиться, диссертант предлагает распространить и на действующее отечественное уголовное законодательство (пункт «в»

положения 2, выносимого на защиту, – с. 13; с. 90-91).

Вполне справедливо, как представляется, предложение об обязательном применении дополнительного наказания в виде штрафа наряду с лишением свободы, что будет являться еще одной превентивной мерой, направленной на предотвращение соответствующих деяний (с. 92).

Во *второй главе* диссертации рассмотрены общетеоретические аспекты санкций уголовно-правовых норм и вопросы их построения (с. 94-134). В ней проанализированы подходы к дефинированию и классификации санкций уголовно-правовых норм (с. 94-114), рассмотрены основные правила конструирования последних (с. 114-134).

Значительный интерес представляют рассуждения соискателя относительно проблематики дефиниции понятия уголовно-правовой санкции. Рассмотрев существующие подходы к ее формулированию, автор заключает, что природа рассматриваемого явления дуалистична и диалектична (с. 103). Д.П. Кириченко приходит к справедливому выводу, что, несмотря на достаточную научную разработанность этой проблематики, в уголовно-правовой доктрине данный вопрос по-прежнему нельзя признать окончательно решенным (с. 105). Именно по этой причине диссертант предлагает определять последнюю с учетом представлений о ее сущностных характеристиках, совокупность которых представлена в положении 4, выносимом на защиту (с. 13-14; с. 105-106).

Второй блок параграфа посвящен видам санкций. Анализу подверглись различные представленные в науке классификационные основания, что позволило соискателю, критически осмыслив наличествующие, солидаризироваться с позицией В.В. Чепурова, и представить свое видение классификации санкций (с. 109-113). Изучение соискателем общетеоретических аспектов уголовно-правовых санкций создало предпосылки для установления наличия третьей разновидности кумулятивных санкций, которую он определяет как «смешанную», характеризующуюся закреплением в ней нескольких основных видов наказаний, применительно к

одному из которых предусмотрено обязательное (безальтернативное) применение дополнительного наказания, а к другому – факультативное (альтернативное) (положение 4, выносимое на защиту, с. 14; с. 111-112). Действительно, для такого вывода есть все основания.

Достойны быть отмеченными рассуждения автора об основных правилах конструирования санкций уголовно-правовых норм. Стоит согласиться с Д.П. Кириченко, что в настоящее время процесс их построения и изменения носит хаотичный характер, а также характеризуется отсутствием научно-аргументированного и продуманного правового механизма, который позволил бы достичь предельной эффективности правовой нормы, в том числе в части определения видов и размеров наказаний за те или иные преступления (с. 114-116). Кроме того, и в этом, на мой взгляд, автор также прав, существует острая необходимость в принятии единого механизма, которым будет руководствоваться законодатель при конструировании санкций (с. 115-116). Диссертант на примере анализа приговоров по ч. 6 ст. 264 УК РФ за ряд лет делает логичный вывод о сосредоточенности «избыточного инструментария в руках судебного органа по изменению вида и размера санкции» (с. 130-132). Заслуживает одобрения его попытка внести свою лепту в решение этого вопроса. На основании анализа существующих подходов к построению уголовно-правовых санкций соискателем предлагается механизм этого процесса, который должен состоять из трех этапов: 1) подготовительный; 2) основной; 3) переходный (положение 5, выносимое на защиту, – с. 14). Соответствующее обоснование каждого из этапов подробно освещается в тексте работы (с. 132-133).

Третья глава диссертации посвящена уголовно-правовым санкциям за причинение вреда здоровью и их применению. В ней рассмотрены вопросы современного состояния последних, намечаются перспективы их оптимизации (с. 134-187). Автор классифицирует соответствующие санкции в зависимости от конкретизации вреда здоровью на санкции за непосредственное причинение вреда здоровью (с. 134-169) и санкции за причинение не конкретизированного

вреда здоровью (с. 169-187). Эту главу можно назвать практиконасыщенной, в ней приводятся статистические данные, которые позволяют увидеть реальную картину правоприменительной практики, что, собственно, и позволяет делать соответствующие выводы.

Такой масштаб исследования позволил Д.П. Кириченко выявить ряд проблем, сложившихся в сфере соотношения законодательной и практической пенализационной политики. Автор, на мой взгляд, верно отмечает, что сформировавшаяся в настоящее время тенденция не приводит к достижению целей уголовного наказания и всё дальше отдаляет уголовный закон от реализации его эффективности, что в итоге проявляется в недоверии граждан к выстроенным правовым институтам государства (с. 150).

В процессе исследования был избран, безусловно, правильный подход, требующий в процессе конструирования санкций за причинение вреда здоровью «оглядываться» на наказуемость иных, более опасных преступлений, в частности, убийства (с. 141-142).

В работе приводятся обоснованные предложения по изменению конкретных санкций в конкретных нормах, в том числе для того, чтобы приблизить их к реалиям правоприменительной практики, с одной стороны, и для сдерживания беспрецедентной индивидуализации наказания, которая может осуществляться судебными органами, с другой (с. 142). Так, например, всецело поддерживаю соискателя в предложении о закреплении нижних границ санкций за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1-4 ст. 111 УК РФ) (с. 135-136, 142).

Исследователь расширяет рамки обозначенной темы, рассматривая и такие вопросы, как целесообразность введения и последующего применения отдельных видов наказания, в частности, ограничения свободы, ареста, принудительных работ (с. 136, 145, 151-152). Заслуживают одобрения и рассуждения автора о целесообразности включения ареста и принудительных работ в санкции за причинение вреда здоровью, несмотря на имеющиеся в настоящее время сложности в части их исполнения (с. 153-155).

Украшает главу обширная статистическая выкладка реальной правоприменительной практики за период с 2018 по 2021 гг. на основании которой Д.П. Кириченко делает ряд чрезвычайно важных заключений. Например, о том, что санкции за причинение вреда здоровью, закрепленные в законе, включают в себя практически весь спектр основных видов наказания, указанных в ст. 44 УК РФ, что в определенной степени девальвирует ценность человеческого здоровья (с. 193), а также о том, что ввиду отсутствия необходимой инфраструктуры для отбывания ареста и принудительных работ лишение свободы остается единственно возможным для применения наказанием (с. 194-195).

В *заключении* содержится система основных выводов автора из осуществленного исследования в целом (с. 187-198).

В *приложении* представлены обобщенные результаты социологического исследования, проведенного соискателем методом опроса 115 практических работников, направленного на выявление у них представления об институте уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью (с. 218-221).

Диссертация Д.П. Кириченко обладает *необходимым уровнем научной новизны*. Среди подтверждающих этот вывод положений необходимо выделить, в частности, следующие:

– выявленные соискателем основные тенденции развития процесса закрепления санкций за причинение вреда здоровью в отечественном уголовном праве (положение 1, выносимое на защиту, – с. 12; с. 48-49);

– предложенное в работе авторское видение этапизации пенализации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, в основу которой заложены вехи исторического развития российского государства (с. 49);

– выявленные автором тенденции и особенности регламентации санкций за преступные посягательства, связанные с причинением вреда здоровью, в законодательстве зарубежных стран континентальной правовой системы (положение 3, выносимое на защиту, – с. 13; 92-93);

– обоснованный вывод о необходимости оптимизации системы санкций

за причинение вреда здоровью ввиду отсутствия «на деле» их декларируемой альтернативности (положение 7, выносимое на защиту, – с. 14-15; с. 177, 181);

– разработанная соискателем модель оптимизации регламентации уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью (положение 8, выносимое на защиту, – с. 15-16; с. 184-185, 196);

– выявленные существенные недостатки в правоприменительной практике назначения штрафа в качестве основного наказания с соответствующим предложением по их устранению (положение 9, выносимое на защиту, – с. 16; с. 185-186).

В диссертации содержатся и иные представляющие научно-практический интерес положения, выводы и предложения.

Достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в диссертации, а также полученных результатов подтверждается использованием автором известных методов научного познания; весьма внушительными нормативной и теоретической основами исследования (список источников включает 205 наименований, в том числе на иностранном языке); солидной эмпирической базой, которую образуют статистические данные, подготовленными ГИАЦ МВД РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ; постановления Пленума Верховного Суда РФ; материалы судебной практики применения статей УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с причинением вреда здоровью (всего изучено 196 уголовных дел); материалы судебной практики зарубежных стран; обобщенные результаты проведенного соискателем опроса 30 мировых и 50 федеральных судей, 35 следователей. Фрагментами из ряда этих материалов иллюстрируются теоретические положения работы.

Диссертация обладает *теоретической и практической значимостью*. Содержащиеся в ней положения дополняют сформированную в отечественной уголовно-правовой доктрине совокупность теоретических знаний, касающихся вопросов института уголовно-правовых санкций за причинение

вреда здоровью. Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что разработанные соискателем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в законотворческой, правоприменительной, научной и образовательной деятельности.

Результаты проведенного исследования *должным образом апробированы*. Выводы, предложения и рекомендации соискателя по исследуемой тематике изложены в 4 статьях, представленных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также в 5 статьях, опубликованных в иных изданиях. Они обсуждались на 1 международной и 3 всероссийских (в том числе 2 с международным участием) научно-практических конференциях, внедрены в образовательную и практическую деятельность.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Отмеченные обстоятельства позволяют констатировать, что диссертация Д.П. Кириченко в целом заслуживает позитивной оценки. Вместе с тем выполненная им работа, как любое иное научное исследование, посвященное рассмотрению сложной и многогранной проблемы, не свободна от ряда *дискуссионных, не всегда достаточно аргументированных или требующих дополнительного комментария диссертанта положений*:

1. Достаточно спорным видится предложение соискателя о включении дополнительного факультативного наказания в виде ограничения свободы в санкции за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) (положение 8, выносимое на защиту, – с. 15-16). При этом соискатель в начале своего анализа соответствующих санкций относится к последнему достаточно скептически, отмечая, что низкий процент назначения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания по ч. 2 ст. 111 УК РФ «ставит под сомнение резонность дополнительного факультативного наказания» (с. 145), однако далее, рассмотрев санкции ч. 3-4, приходит к иному выводу о том, что «закономерность его более активного применения – 2,65% (по ч. 2 статьи);

4,69% (по ч. 3); 7,48% (по ч. 4)» оправдывает его закрепление (с. 149). Суть проблемы сводится к тому, что ограничение свободы (при условии его назначения в качестве дополнительного наказания) вступает в противоречие с закрепленными в ст. 43 УК РФ целями уголовных наказаний. В научной литературе неоднократно высказывалось мнение, что следствием применения последнего могут стать проблемы постпенитенциарной адаптации лица, сложности в трудоустройстве, получении образования и целый ряд других. В частности, исполнение наказания в виде ограничения свободы после освобождения лица из мест лишения свободы может существенно осложнить прием осужденного на работу.

2. Представляется спорным и требующим дополнительного осмысления положение 6, вынесенное на защиту, об обоснованности криминализации деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 121 («Заражение венерической болезнью») и ч. 4 ст. 122 («Заражение ВИЧ-инфекцией») УК РФ. Необходимо с осторожностью относиться к таким тезисам, особенно в случае с указанными преступлениями, общественная опасность которых сомнений не вызывает. Думается, что отсутствие осужденных лиц за данные деяния является маркером достижения предельной эффективности мер по противодействию указанным преступлениям. В то же время существует вероятность, что декриминализация соответствующих деяний ослабит превентивные меры, направленные на снижение числа совершающих их лиц. Осознание лицом того, что, во-первых, в отношении него будет возбуждено уголовное дело, во-вторых, ему предстоит подвергнуться определенным лишениям, является хорошим стимулирующим фактором для отказа (воздержания) от совершения таких деяний, как заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией.

3. Диссертантом осуществлено объемное исследование вопросов классификации уголовно-правовых санкций. Вместе с тем, учитывая позицию автора относительно того, что в рамках работы им исследуются санкции уголовно-правовой нормы, представляется также обоснованным считать ссылочными те санкции, в которых фигурируют, например, такие виды

наказаний, как ограничение свободы, исправительные, принудительные работы, поскольку не весь репрессивный потенциал перечисленных видов наказания раскрывается в санкциях статьи Особенной части УК РФ (в них, в частности, отсутствует круг ограничений, обязанностей, размер удержаний и пр.). Тем не менее, автор к ссылочным относит исключительно санкции, в которых верхний предел наказания предусмотрен в норме Особенной части, а нижний указан в статьях Общей части УК РФ (ст. 112).

Вместе с тем высказанные замечания не оказывают существенного влияния на общее положительное впечатление, производимое рецензируемой диссертацией, не умаляют теоретической и практической значимости проведенного автором исследования. Они свидетельствуют о сложности изучаемой Д.П. Кириченко проблемы и стремлении соискателя найти новаторские и оригинальные подходы к её рассмотрению и решению. Кроме того, отдельные высказанные мной замечания сами по себе не бесспорны.

Вывод: диссертация Кириченко Дмитрия Павловича «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовой науки. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит отличающиеся научной новизной положения и рекомендации, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную уголовно-правовую доктрину. Она отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 18.03.2023 г.), а ее автор Дмитрий Павлович Кириченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, заместителем начальника кафедры уголовного права и криминологии юридического

факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» Горшковой Натальей Андреевной для представления в диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149).

Официальный оппонент:

заместитель начальника кафедры уголовного права
и криминологии юридического факультета

ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,

кандидат юридических наук

Наталья Андреевна Горшкова

«20» апреля 2023 г.

Адрес и телефон организации, в которой работает лицо, представившее отзыв: федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», Россия, 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е, тел.: +7 (4922) 45-44-14; факс: +7 (4922) 32-28-93, e-mail: vui@33.fsin.gov.ru.

Подпись Горшковой Натальи Андреевны заверяю.



С отзывом ознакомлен *А.А. Куригенис Д.П.* 24.04.2023