

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Якубова Сергея Фрунзиковича на тему:

«Преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ (ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ): проблемы законодательной и судебной пенализации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(Краснодар, 2025)

Актуальность диссертационного исследования. В современных условиях вопросам законодательного качества уголовно-правовых норм, а также практике их справедливой и эффективной реализации уделяется весьма пристальное внимание. Это обусловлено тем, что именно данные правовые инструменты являются основой более масштабного механизма сдерживания противоправной деятельности, ставящей под угрозу как в целом безопасность Российской Федерации, так и ее составные части. Одной из таких составляющих частей выступает общественная безопасность Российской Федерации, способная существенно пострадать в силу совершения правонарушений и преступлений, связанных с организацией и осуществлением незаконного распространения наркотических средств и психотропных веществ.

Импонирует акцент автора на том, что в течение последних 30 лет уголовно-правовая политика в указанной сфере «характеризуется неустойчивостью, реализацией в рамках уголовного закона взаимоисключающих концепций, игнорированием рекомендаций научного сообщества» (стр. 4). Непоследовательность самого законодателя состоит в том, что в различные периоды легальная (законодательная) оценка преступлений, предусмотренных ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ, неоднократно менялась то в сторону ужесточения, то смягчения. В конечном счете это существенно затрудняет процесс практической (судебной) пенализации,

приводит к формированию слишком широкого, порой не оправданного, объема судейского усмотрения.

Также стоит отметить, что проблема законодательной и судебной пенализации преступлений, предусмотренных 228, 228¹, 229¹ и 234¹ УК РФ, действительно имеет лишь фрагментарное научное изучение, ограниченное рамками отдельных статей, либо выступая составной частью диссертационных исследований по смежной проблематике, подготовленных в более ранние периоды. Это само по себе определяет ценность проведенного С.Ф. Якубовым исследования с учетом современного стремительного процесса изменения уголовно-правовой политики, появления новых механизмов реализации мер уголовной ответственности и наказания, в разы повышая необходимость доктринального обоснования отдельных направлений пенализации.

Указанные обстоятельства в совокупности обуславливают актуальность диссертационного исследования.

Достижению **цели исследования**, состоящей в формировании новых теоретико-прикладных подходов к определению содержания и принципов пенализации как одного из основных методов уголовно-правовой политики в сфере противодействия незаконному обороту психоактивных веществ, к определению пределов наказуемости преступлений, предусмотренных ст. 228, 228¹, 229¹ и 234¹ УК РФ, и в разработке на этой основе модели совершенствования законодательной пенализации указанных посягательств, а также направлений оптимизации судебной пенализации в соответствующей сфере, способствовал ряд поставленных соискателем **задач**, которые были решены в полном объеме посредством тщательного междисциплинарного исследования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в диссертации на основе комплексного изучения законодательной и судебной пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в его становлении, развитии и актуальном состоянии, с учетом последних изменений уголовного закона в части, касающейся санкций ст. 228, 228¹, 229¹

и 234¹ УК РФ, произошедших в 2019 и 2021 гг., а также корректив, внесенных в 2015 и 2017 гг. в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», в 2018 г. в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», Обзора судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2024 г.), результатов исследования международного и зарубежного опыта пенализации названных преступлений, сформировано авторское видение правовой природы, содержания, принципов и практического значения пенализации, определена ее специфика и законодательные упущения применительно к указанным посягательствам, а также выявлены направления и проблемы их судебной пенализации.

К наиболее значимым **новым научным результатам** необходимо отнести следующие выводы автора исследования:

- сформулировано авторское определение категории «пенализация» (стр. 128-129);
- установлены специфические черты пенализации соответствующих преступлений в России, начиная с X до первой четверти XXI в., выявлены тенденции исторического развития системы наказаний и иных мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение указанных посягательств (глава 1);
- обобщен и систематизирован зарубежный опыт пенализации указанных деяний с выявлением представляющих практический интерес подходов к ее осуществлению (глава 2);
- определены принципы пенализации (стр. 11);
- уточнено содержание и соотношение категорий «санкция уголовного закона» и «санкция статьи Особенной части УК РФ» (стр. 119-122);

- разработана авторская модель построения санкций за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ, в том числе с учетом подходов к дифференциации ответственности за них (стр. 154);
- обоснована необходимость изменения нижних и верхних пределов санкций, установленных за квалифицированные виды деяний, закрепленных в ст. 228¹ и 234¹ УК РФ (стр. 155);
- доказана социально-криминологическая необоснованность и неэффективность применения штрафа в качестве наказания за деяния, криминализованные в ст. 228 УК РФ (стр. 136-138);
- предложены скорректированные редакции санкций ст. 228, 228¹, 229¹ и 234¹ УК РФ (стр. 155);
- в результате обобщения приговоров выявлены типичные ошибки судебной пенализации по указанной категории дел, определены пути ее совершенствования (стр. 186-188).

Результаты исследования обладают **теоретической и практической значимостью**. Полученные выводы развивают научные представления в части пенализации преступлений, предусмотренных ст. 228, 228¹, 229¹ и 234¹ УК РФ, способствуют дальнейшему развитию отечественной уголовно-правовой науки в этой области и создают предпосылки для дальнейшего доктринального исследования рассматриваемых в ней проблем.

Результаты проведенного исследования **могут использоваться** в образовательном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового профиля, а также в системе повышения квалификации судей, так и **быть учтены** Верховным Судом РФ при подготовке разъяснений по вопросам назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового воздействия за указанные преступления, а также судами общей юрисдикции в процессе правоприменительной деятельности.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается:

- использованием совокупности общенаучных и частно-научных методов познания;

- анализом широкого круга нормативных правовых актов

- изучением значительного числа научных трудов, посвященных исследуемой и смежным проблемам уголовного права

- обширной эмпирической базой диссертации, которая представлена результатами обобщения практики назначения наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ, для чего диссертантом изучены 230 приговоров федеральных судов различных субъектов РФ, входящих в Центральный, Северо-Западный, Приволжский, Южный, Сибирский, Уральский и Дальневосточный федеральные округа, по делам о названных посягательствах; ряд определений и обзоров судебной практики Верховного Суда РФ; соответствующие статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2019 г. по 2024 г.; постановления Пленума Верховного Суда РФ; результаты анкетирования 80 судей и 60 следователей.

Результаты исследования прошли **апробацию**. Основные выводы, теоретические положения, практические рекомендации и результаты проведенного исследования:

- отражены в 5 научных статьях автора, 3 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ;

- представлены на научно-представительских мероприятиях всероссийского и международного уровня;

- внедрены в образовательный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета, Краснодарского университета МВД России и в правоприменительную деятельность судов Краснодарского края (Адлерского районного суда г. Сочи и Приморского районного суда г. Новороссийска).

Диссертационное исследование четко структурировано, последовательно и логично изложено в научном стиле.

Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Диссертация написана автором **самостоятельно**, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа не содержит некорректных заимствований.

Текст состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется ее научная разработанность; определяются объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования; раскрываются научная новизна избранной темы, ее теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о степени достоверности и об апробации результатов исследования, структуре и объеме работы.

Первая глава «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в отечественном уголовном праве: исторические аспекты», включающая три параграфа, посвящена историко-правовому анализу правовых основ пенализации, заложенных в различных отечественных правовых памятниках, законах и уголовных кодексах, действовавших в разные периоды времени, при различных социально-политических условиях развития нашей страны.

В *первом параграфе* «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в российском законодательстве X – начала XX вв.» осуществлен исторический анализ основных этапов становления названного процесса в отношении указанных преступлений в рамках отмеченного периода.

Автором обращено внимание на наличие непосредственной корреляции между закреплением наказуемости соответствующих деяний с уровнем развития медицины, в особенности фармацевтики, формированием государственной социальной политики и борьбой за централизацию власти.

Во *втором параграфе* «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в отечественном законодательстве советского и переходного периодов» представлено исследование основных этапов указанного процесса начиная с 1918 г. и до 2001 г.

Соискатель убежден, что законодательные подходы к пенализации рассматриваемых деяний в указанный период в целом отличались либеральным характером. Но при этом имело место постепенное расширение сферы пенальной политики в рассматриваемой области за счет криминализации новых деяний, а также установления дополнительных мер уголовно-правового характера, например, в виде административной преюдиции.

В *третьем параграфе* «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в современном отечественном законодательстве» исследуется развитие соответствующих подходов в законодательстве периода с 1996 г., ознаменованного принятием УК РФ, до 2023 г. Автором представлен анализ изменений, внесенных в гл. 25 УК РФ в части пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ (в 2003 г., 2006 г., 2009 г., 2011 г., 2012 г., 2017 г., 2019 г., 2021 г.). В результате сформулирован вывод, что развитие пенализации указанных деяний постепенно привело к формированию следующих тенденций этого процесса: 1) учет иерархии соответствующих деяний исходя из степени их общественной опасности; 2) ориентация на систему квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков; 3) установление оснований для отсрочки исполнения наказания; 4) поиск оптимального сочетания основных и дополнительных наказаний; 5)

установление права суда на назначение курса лечения для лиц, больных наркоманией. В итоге поступательного развития отечественного законодательства в отмеченной сфере сформировался, на взгляд автора, действующий подход к пенализации соответствующих деяний.

Во **второй главе** «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в международном и зарубежном уголовном праве: компаративистские аспекты», включающей два параграфа, представлен сравнительно-правой анализ санкций норм о составах преступлений, предусматривающих ответственность за незаконный оборот психоактивных веществ по национальным уголовным законам, действующим в различных государствах.

В *первом параграфе* «Подходы к пенализации преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в международном уголовном праве» среди соответствующих международно-правовых норм автор выделяет те, что закрепляют общие принципы применения уголовных наказаний независимо от вида преступления, и те, что непосредственно посвящены вопросам наказуемости названных деяний.

Диссертантом обоснован вывод о том, что к основным рекомендациям в указанной сфере относятся: отход от принципа гуманизма в пользу принципа неотвратимости наказания и установления жестких санкций для лиц, осуществляющих наркооборот в составе организованных групп либо совершающих указанные преступления в отношении несовершеннолетних; применение конфискации имущества, нажитого за счет указанных преступлений; отход от принципа суверенитета в вопросах пенализации в пользу выработки унифицированного подхода к формированию системы наказаний в национальном уголовном законодательстве государств-участниц.

Во *втором параграфе* «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в уголовном праве зарубежных государств», состоящем из 3 подпараграфов, рассмотрение

соответствующей материи структурировано с учетом выделенных автором трех основных подходов к пенализации названных посягательств:

1) государства с бескомпромиссной (жесткой) уголовно-правовой политикой противодействия распространению психоактивных веществ и свойственными ей жесткими подходами к пенализации (Бангладеш, Бруней, Вьетнам, Грузия, Египет, Индия, Индонезия, Иран, Китай, Лаос, Малайзия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Таиланд, Турция, Саудовская Аравия, Северная Корея, Сингапур, США, Шри-Ланка, Южная Корея и др.);

2) государства с умеренной уголовно-правовой политикой в указанной сфере, для которых характерны подходы к таковой, основанные на принципах учета объективного уровня общественной опасности деяния и паритетного учета интересов общественной безопасности и безопасности личности (Азербайджан, Бельгия, Болгария, Греция, Дания, Израиль, Испания, Италия, Люксембург, Таджикистан, Франция, Япония и др.);

3) государства с либеральной уголовно-правовой политикой пенализации соответствующих деяний (Австрия, Германия, Ирландия, Нидерланды, Португалия, Швейцария, Эстония и др.).

Автор приходит к справедливому выводу о том, что значительная группа государств придерживается жесткой политики пенализации деяний, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, что выражается в установлении высоких пределов санкций за указанные преступления (вплоть до смертной казни); наказуемости потребления и хранения указанных субстанций без цели сбыта; формировании обширной системы квалифицирующих преступные деяния признаков; широком судебском усмотрении при индивидуализации наказания; преобладании безальтернативных санкций, предусматривающих лишение свободы и конфискацию имущества; применении телесных наказаний и стигматизации. Однако, как подчеркивает исследователь, в последнее десятилетие государства данной группы стали уделять большее внимание лечению и ресоциализации потребителей психоактивных веществ.

Третья глава «Пенализация преступлений, связанных с незаконным оборотом психоактивных веществ, в современном российском уголовном праве: теоретико-прикладные аспекты» ориентирована на изучение правовых основ, направлений, а также проблем законодательной и судебной пенализации рассматриваемых преступлений и состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе* «Пенализация, санкция и наказание: соотношение категорий» автор обращается к системному анализу указанных понятий и формулирует вывод о том, что санкция в уголовном праве – это комплексное многоуровневое понятие, выражающее собой те меры государственного принуждения, которые установлены законодателем за нарушение уголовно-правового запрета. Санкция нормы уголовного закона олицетворяет собой возможные меры государственного принуждения, применяемые согласно целям и задачам уголовно-правовой превенции, транслируемым государством.

Особое внимание обращается на то, что категории «пенализация» и «наказание» неразрывно связаны между собой и соотносятся как целое и часть. Наказание выступает инструментом пенализации как метода уголовно-правовой политики государства. Однако пенализация не ограничивается вопросами наказания, а расширяет свое содержание за счет разработки иных мер уголовно-правового характера.

Во *втором параграфе* «Модель совершенствования санкций за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ» представлена авторская концепция пенализации указанных деяний.

Для решения вопроса о формировании унифицированной оценки того или иного квалифицирующего признака при определении пределов санкций в рамках одной группы преступлений в диссертации предложено учитывать криминологические аспекты, а именно: распространенность того или иного признака; влияние того или иного обстоятельства на достижение преступного результата (совершение преступления при наличии преступного сговора; криминальный профессионализм и совершение преступлений в виде

промысла); объем последствий, причиняемых преступлением (степень вреда здоровью, размер материального ущерба, объем оборота предметов, исключенных из гражданского оборота или имеющих статус ограничения в нем); посягательство на дополнительный объект уголовно-правовой охраны.

В *третьем параграфе* «Реализация правил назначения наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ, в судебной практике» на основе изучения 230 приговоров автором обобщены выявленные существенные погрешности, допускаемые при назначения наказаний за деяния, предусмотренные ст. 228, 228¹, 229¹ УК РФ, которые проявляются, по мнению диссертанта, в следующем: формальный подход к установлению обстоятельств, обязательных для учета при назначении наказаний; отсутствие подробного описания установленных по конкретному делу обстоятельств состояния здоровья виновного, описания в приговоре, в чем проявилось активное способствование лица раскрытию и расследованию преступлений, в чем состоит исключительность обстоятельств, учитываемых судом при применении ст. 64 УК РФ; фрагментарный и избирательный учет правил назначения наказания (отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора данных, характеризующих личность, обоснования отказа от применения положений ст. 72¹ УК РФ).

В *четвертом параграфе* «Основные направления оптимизации практики назначения наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ» на базе результатов системного анализа соответствующей деятельности соискатель формулирует выводы о направлениях ее совершенствования.

Обращает на себя внимание доказанная в диссертации необходимость закрепления в ч. 1 ст. 72¹ УК РФ императива для суда возлагать обязанность пройти лечение и реабилитацию на лиц, страдающих зависимостью от психоактивных веществ, а также обоснование диссертантом целесообразности расширения в ст. 72¹ УК РФ круга лиц, на которых она распространяет свое действие, за счет тех, в отношении которых будет выдано медицинское

закключение о необходимости лечения от зависимости от психоактивных веществ.

В **закключении** подведены итоги диссертации, сформулирован комплекс выводов теоретико-прикладного характера, в том числе: отражено содержание авторской модели построения санкций за преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных вещества; предложена формула построения санкции; указаны предложения по совершенствованию отдельных направлений законодательной пенализации при установлении наказуемости преступлений, предусмотренных ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ, нормами его Общей и Особенной частей; сформулировано авторское видение направлений совершенствования судебной пенализации указанных преступлений.

В **списке использованных источников** перечислены использованные автором при подготовке диссертации нормативные правовые акты, судебная и иная правоприменительная практика, монографии, учебники, учебные пособия, комментарии, научные статьи, диссертации, авторефераты диссертаций, источники на иностранном языке, а также Интернет-ресурсы.

В **приложениях** содержатся опросный лист, результаты социологического опроса респондентов, а также сводная таблица анализа приговоров.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Автореферат и опубликованные по теме диссертации научные работы автора общим объемом 3,25 п.л. отражают суть проведенного исследования и содержат основные выводы, полученные С.Ф. Якубовым по заявленной тематике. Автореферат и диссертация оформлены в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемыми к подобного рода научным работам.

Давая в целом высокую оценку проведенному диссертационному исследованию С.Ф. Якубова, следует высказать отдельные замечания и

отметить некоторые спорные положения, которые могут стать предпосылками для научной дискуссии в процессе публичной защиты:

1. Тема диссертации охватывает актуальный и значимый для уголовной политики пласт теоретико-прикладных аспектов пенализации деяний в сфере незаконного оборота психоактивных веществ. Между тем, уголовное законодательство РФ не оперирует категорией «психоактивные вещества», что формирует вопросы к определению границ диссертационного исследования. Вместе с тем в содержании работы (стр. 2) отсутствует рубрикация, непосредственно посвященная исследованию правовой природы указанных веществ. Это видится упущением, поскольку нетрадиционность подхода диссертанта к обозначению предмета группы исследуемых преступных деяний требует более детальной проработки избранного им направления научного исследования.

2. Диссертант опирается на метод юридического моделирования как основной при обосновании теоретико-прикладных подходов к построению санкций ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ. Вместе с тем теоретическая модель построения санкций не может быть полной без формирования прогноза воздействия на правоприменительную практику предлагаемых новелл законодательства, в том числе и в части пенализации. В силу сказанного представляется, что обозначенный аспект требует более пристального внимания.

3. В пятом положении, выносимом на защиту, С.Ф. Якубов оперирует такой категорией, как «стабильность правоприменения» (стр. 12). Однако в работе отсутствует достаточное обоснование, какой именно теоретический и практический смысл автор в нее вкладывает. Обращает на себя внимание тот факт, что, несмотря на кажущуюся смысловую определенность, данная категория неоднозначно трактуется в отечественной правовой доктрине, что формирует необходимость представления диссертантом аргументов относительно поддерживаемой им позиции относительно содержания указанной категории.

4. С.Ф. Якубовым осуществлено масштабное социологическое исследование, однако его результаты в полном объеме представлены лишь в приложении к диссертации (стр. 249-256). Думается, что столь интересный материал должен был найти более широкое применение в самом тексте работы, поскольку помимо иллюстративного компонента он обладает несомненным свойством усиления аргументации выводов, представленных соискателем.

5. Диссертантом исследован впечатляющий пласт приговоров, на основании чего представлена целая система критических замечаний относительно практики реализации правил назначения наказания по соответствующим статьям УК РФ. Вместе с тем столь сугубо критический подход обладает признаками некоторой тенденциозности. Думается, для всестороннего анализа следовало бы обобщить и позитивный опыт судебной пенализации.

Вместе с тем высказанные замечания не оказывают существенного влияния на общее положительное впечатление от представленной диссертации, не умаляют теоретической и практической значимости проведенного автором исследования. Они свидетельствуют о сложности изучаемой С.Ф. Якубовым проблемы и стремлении соискателя найти новаторские и оригинальные подходы к ее рассмотрению и решению. Кроме того, отдельные высказанные замечания сами по себе не бесспорны.

Вывод: диссертация Якубова Сергея Фрунзиковича на тему «Преступления, связанные с незаконным оборотом психоактивных веществ (ст. 228, 228¹, 229¹, 234¹ УК РФ): проблемы законодательной и судебной пенализации» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовой науки. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит отличающиеся научной новизной положения и рекомендации, что свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную уголовно-правовую доктрину. По структуре и содержанию выполненная диссертация полностью отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2025 г.), а ее автор Якубов Сергей Фрунзикович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом заместителем начальника кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» Горшковой Натальей Андреевной для представления в диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Официальный оппонент:

заместитель начальника кафедры уголовного права
и криминологии юридического факультета
ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,

кандидат юридических наук, доцент  Наталья Андреевна Горшкова
«28» мая 2025 г.

Адрес и телефон организации, в которой работает лицо, представившее отзыв: федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», Россия, 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е, тел.: +7 (4922) 45-44-14; факс: +7 (4922) 32-28-93, e-mail: vui@33.fsin.gov.ru.

Подпись Горшковой Натальи Андреевны заверяю:

Согласен  Якубов С.Ф. 26.06.2025

