

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук Ищенко Александра Сергеевича на диссертацию Новолодского Алексея Сергеевича «Войны времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти XVI – начала XX вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность и научная значимость представленного диссертационного исследования не вызывают сомнений. С одной стороны, сам феномен исторической памяти, являющейся неотъемлемой частью этнокультурной традиции, в которой на разных уровнях отражается особенность исторической идентичности народа – тема новая и перспективная. С другой – феномен Ивана Грозного, не оставлявший равнодушными ни современников, ни потомков и являющийся значимым местом русской исторической памяти, «болевым» ее точкой, вокруг которой в обществе до сих пор возникают дискуссии. Конечно, образ первого российского царя, сложившийся в исторической памяти, нельзя назвать неисследованным. Однако в большинстве существующих на сегодняшний день работ основное внимание уделяется тем его составляющим, которые имеют отношение к его внутренней политике и, прежде всего, причине. Образы же военных событий периода правления Ивана Грозного, за исключением тех, которые имеют отношение к Ливонской войне, изучены явно недостаточно. Тема, которая в последнее время вызывает все более пристальный интерес, рассматривается к тому же не только с проблемно-исторической, но и теоретической точек зрения. Все это свидетельствует о том, что диссертационное исследование А.С. Новолодского следует в русле новейших исследовательских тенденций и направлено на получение качественно нового знания.

Бесспорна и научная новизна работы, являющейся первой попыткой комплексного анализа складывания и развития исторической памяти о войнах Ивана Грозного, что позволяет лучше понять характер и особенности формирования образов самого Грозного царя, устойчивость в русском историческом сознании его культа.

Структура диссертации достаточно стройна и логична. Она соответствует целям и задачам, содержанию предмета исследования и включает в себя введение, четыре главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы. Каждый из

разделов работы и каждая авторская идея, имея свою смысловую нагрузку, логично встраивается в общее направление исследования, создавая зримый и полнокровный образ места в русской исторической памяти XVI – начала XX вв. войн России эпохи Ивана Грозного.

Во введении диссертационной работы грамотно определены актуальность, четко и верно, на наш взгляд, сформулированы объект и предмет исследования, его цель и задачи. Обстоятельного изучения удостоилась историография проблемы. Ее анализ, сделанный диссертантом, позволил определить основные тенденции, направления и динамику научного интереса к заявленной теме, а также сделать вывод об отсутствии комплексных исследований ее раскрывающих.

Источниковая база диссертации разнообразна и вполне достаточна для решения всех поставленных задач. Наряду с письменными источниками, представленными как опубликованными (летописи, памятники светской не летописной литературы, исторические песни, произведения эпистолярного жанра, труды историков, художественная литература), так и неопубликованными (материалы из рукописного фонда РГБ), это источники изобразительные (иконопись, летописные миниатюры, произведения живописи) и вещественные (архитектурные сооружения, ландшафтные места). Их равноправное и всестороннее использование, к которому стремится автор, следует только приветствовать. Именно при анализе групп источников различного происхождения, повествующих об одном и том же событии, можно проследить особенности исторической памяти. В полной мере это относится и к теме войн времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти XVI – начала XX вв.

Отрадно, что, определяя методологическую основу работы, А.С. Новолодский, отнюдь, не ограничивается традиционными исследовательскими принципами и основанными на них методами, а стремится к их сочетанию с принципами и методами научного исторического исследования Новейшего времени. Среди таких принципов, ставших достоянием исторической науки последних десятилетий, опорой для него служат принцип понимания человека прошлого и культуры его времени и принцип интертекстуальности. Последний, в частности, как совершенно справедливо замечает диссертант, «позволяет видеть в отдельных феноменах русской исторической памяти о войнах в эпоху Ивана Грозного интертекст, который не раз воспроизводился в позднейших феноменах русской культуры, относившихся к этим войнам и к самому царю» (с. 39). Следует подчеркнуть, что все перечисленные во введении методы исторического исследования (историко-генетический, историко-типологический, метод моделирования)

включены в исследовательский процесс и реально «работают» на достижение поставленной цели.

Научная новизна диссертации, по мнению автора, заключается в 7 сформулированных пунктах, из которых, на наш взгляд, наиболее значимыми являются пункты 3, 4, 5 и 6. Хорошо также обоснована практическая значимость и апробация результатов исследования, четко сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования А.С. Новолодского имеет теоретический характер и посвящена выявлению места исторических образов событий и явлений военной истории России в период царствования Ивана Грозного в структуре исторической памяти и исторического сознания. Автор совершенно справедливо определяет место своей работы в том русле, которое было проложено западноевропейской и, в первую очередь, французской исторической мыслью прошлого столетия – исследованиями М. Хальбвакса, Ж. Ле Гоффа, П. Нора и ряда других ученых, обосновавших такое научное направление, как «история памяти». Учитывает он и отличие исторической памяти от исторического сознания, между которыми в историографии зачастую имеет место определенная путаница. Сложную взаимосвязь данных понятий, являющихся для работы базовыми, автор иллюстрирует на конкретных примерах, имеющих отношение к образам внешней политики Ивана IV. Весьма убедительно в работе показано воздействие культуры Средневековья и Нового времени на историческую память о войнах Ивана Грозного. Можно сказать, что первая глава задает тон всему последующему исследованию, делает его теоретически осмысленным и более весомым.

Вторая глава посвящена отображению в русской исторической памяти завоевания Казани и Астрахани. Ведя речь в первом ее параграфе о восприятии современниками взятия Казани, автор демонстрирует масштабность этого события, представленного в летописях не только как окончательная победа над татаро-монголами, но и как «священная война» за распространение истинной православной веры. Уяснить характер и особенности исторической памяти о событиях 1552 г. ему помогает также изучение переписки Ивана Грозного с Андреем Курбским и сочинение последнего «История о великом князе Московском». Сравнительный анализ этих источников приводит диссертанта к вполне убедительному выводу, согласно которому восприятие различными слоями русского общества взятия Казани «было практически идентичным», что, по его словам, «свидетельствует о сопоставлении исторической памяти представителей аристократической среды с исторической памятью царя и его окружения» (с.

120–121). Народное же восприятие рассматриваемых событий, как им показано далее, нашло отражение в исторических песнях. В последующие века историческая память о присоединении Казани сохранялась, как это следует из текста диссертации, преимущественно под влиянием художественной литературы, театральных постановок, а также произведений изобразительного и монументального искусства. Присоединение Астрахани, в отличие от покорения Казани, напротив, как показано во втором параграфе первой главы диссертации, особенного интереса в русском обществе не вызывало. А.С. Новолодский объясняет это целым рядом причин (с. 108–109), с которыми трудно не согласиться.

Во второй главе внимание автора логично обращено к исторической памяти о войнах с Крымом и походе Ермака в Сибирь. Несколько смущает только название главы – «Борьба с *другими* остатками Орды в исторической памяти русского общества». В первом ее параграфе, посвященном памяти об отношениях с крымскими татарами, показано, что последние воспринимались в русском общественно-историческом сознании в качестве врагов. Борьба с ними понималась «в одних случаях как вынужденная оборонительная мера, в других – как возмездие за разорение русской земли, кровь русского народа» (с. 172). Особое внимание уделяется при этом исторической памяти о крымских набегах 1571 и 1572 гг., нашедшей отражение не только в летописании, но и исторических песнях. В дальнейшем сохранению и преумножению памяти о борьбе с крымскими татарами способствовали, как демонстрирует автор, произведения литературы и живописи Нового времени, а также остававшиеся со времен Грозного архитектурные и ландшафтные памятники.

Во втором параграфе анализируется формирование, сохранение и эволюция памяти о завоевании Иваном Грозным Сибирского ханства. Совершенно справедливо при этом основное внимание уделяется образу покорителя Сибири Ермака, являвшегося, как это показано в работе, крупнейшим из образов русской исторической памяти, относящихся к войнам Ивана Грозного. Не смотря на то, что образ казачьего атамана неоднократно привлекал внимание исследователей, его значение в качестве одной из основ культа Грозного царя столь рельефно в диссертации показано впервые.

Заключительная четвертая глава посвящена выявлению места в русской исторической памяти событий Ливонской войны. Последовательно анализируя в двух ее параграфах сюжеты и образы данной войны, оценочные суждения о ней в исторической памяти, автор приходит к обоснованному выводу, что за исключением эпизода обороны Пскова, события Ливонской

войны в исторической памяти о времени царствования Ивана Грозного занимали незначительное место.

В Заключении диссертации подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, органически вытекающие из основного содержания работы.

Полученные автором результаты можно оценить как довольно значимые, поскольку они комплексно раскрывают заявленную в работе проблему. Это обстоятельство позволяет утверждать, что А.С. Новолодским сделан заметный вклад в междисциплинарное изучение проблематики русской исторической памяти и исторического сознания. Научно-практическая ценность работы заключается в том, что представленные в ней сведения и выводы могут быть востребованы при дальнейшем изучении исторической памяти об эпохе Ивана Грозного и для создания учебных и методических пособий по соответствующей проблематике.

В то же время, несмотря на общую высокую оценку представленной работы, по ее содержанию можно высказать несколько замечаний, которые могут быть полезны в дальнейшей научно-исследовательской работе соискателя.

1. Автор обнаруживает достаточно основательное знание историографии темы. Однако с трудами иностранных историков он практически не знаком. В диссертации упоминается только одна статья (!) английской исследовательницы М. Перри. Ее монографии, посвященные образу Ивана Грозного в русском фольклоре и культуру первого российского царя в сталинской России, остались ему, к сожалению, не известны. Неизвестны остались и труды таких зарубежных специалистов более общего характера как И. де Мадариага, Э. Кинан, М. Чернявский, К. Платт, Ч. Гальперин и ряд других.

2. В первой главе диссертации, посвященной исторической памяти и месту в ней исторических образов автор совершенно справедливо обращается к трудам таких исследователей как М. Хальбвакс, П. Нора, Ж. Ле Гофф. Труды же немецкого историка Я. Ассмана, внесшего не меньший вклад в формирование направления «истории памяти» (*Gedachtnisgeschichte*), чем тот же П. Нора, им почему-то востребованы не были.

3. Очевидно, что после фундаментальных трудов А.И. Филюшкина, сказать о восприятии Ливонской войны современниками и потомками что-то по-настоящему новое чрезвычайно сложно. Не вполне это удалось и соискателю. Идя по стопам петербургского историка, он к тому же совершенно не учитывает раздающуюся в его адрес критику. Между тем критическое осмысление его трудов помогло бы четче показать собственный

вклад в изучение места Ливонской войны в исторической памяти, избавиться от некоторой предзаданности ее оценки.

Высказанные замечания не могут, однако, повлиять на высокую положительную оценку работы, представленную диссертантом. Кандидатская диссертация А.С. Новолодского является оригинальным и самостоятельным научным исследованием, выполненным на актуальную тему. Поставленная автором работы цель, несомненно, достигнута через решение ряда конкретных исследовательских задач. Автореферат и 15 публикаций диссертанта, включая 4 статьи, опубликованные в журналах из перечня ВАК РФ, соответствуют тексту диссертации и отражают ее основные положения.

Полагаю, что представленная на защиту диссертационная работа А.С. Новолодского «Войны времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти XVI – начала XX вв.» **соответствует заявленной научной специальности** и критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», в том числе п. 9-14 «Положения». Считаю, что **Новолодский Алексей Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.**

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история),

доцент, и.о. заведующего кафедрой истории, философии и социальных технологий НИМИ ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»



 А.С. Ищенко

Ищенко Александр Сергеевич

Место постоянной работы:

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»

Должность: доцент, и.о. заведующего кафедрой истории, философии и социальных технологий

346428, г. Новочеркасск, ул. Пушкинская 111, ауд. 216.

Домашний адрес: 346416, г. Новочеркасск, пер. Заводской 9 а, кв. 20

Тел.: 8-919-887-23-14

E-mail: ischenko-2010@mail.ru



 22.09.2021

*С отзывами ознакомлен
05.10.2020*

 Новолодский А.С.