

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Николая Андреевича Конорезова на тему «Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Прежде всего, отмечу, что работа Н.А. Конорезова посвящена проблемам понимания понуждения к действиям сексуального характера – преступления, которое долгое время оставалось «в тени» исследований других сексуальных преступлений. Этот факт справедливо отмечен автором, как и то, что в настоящее время «накопилось» множество нерешенных вопросов теоретического осмысления и практического применения ст. 133 УК Ф.

Актуальность и значимость темы диссертационного исследования Н.А. Конорезова не вызывает сомнений. Автор обоснованно отмечает, что вышеназванные обстоятельства «формируют социальный спрос на проведение специального диссертационного исследования, посвященного проблемам установления, дифференциации и реализации уголовное ответственности за понуждение к действиям сексуального характера». Думаю, что рецензируемая диссертационная работа представляет собой важное и своевременное монографическое исследование, посвященное данной проблематике, способное внести позитивный вклад в ее решение.

Основной целью заявлено разрешение теоретических и прикладных проблем уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера, а разработка теоретической основы совершенствования ст. 133 УК РФ и практики ее применения.

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы.

Диссертантом использован обширный спектр эмпирического материала – было изучено 100 материалов судебной-следственной практики, так или иначе связанных с применением ст. 133 УК РФ. Учитывая, что реальная практика применения данной нормы все же незначительна, автор обоснованно учел результаты проведенного им анкетирования (опроса) 132 практических работников из 43 субъектов РФ. Смысловые «выдержки» из результатов эмпирического исследования приведены в приложении.

Указанные обстоятельства подтверждают *достоверность результатов* проведенного диссертационного исследования.

Работе Н.А. Конорезова присущи необходимые для кандидатской диссертации характеристики *научной новизны*. Она определяется, прежде всего, тем, что в работе поставлен и решен ряд недостаточно изученных проблем, касающихся понимания понуждения к действиям сексуального характера. По существу, эта работа является вторым диссертационным исследованием, посвященным заявленной проблематике, в отечественной доктрине (по крайней мере, я нашел только одну более раннюю диссертацию такого рода, защищенную в 2011 г. в Ростове-на-Дону).

Новым в научном отношении является сформулированный автором комплекс законодательных предложений, направленных на совершенствование действующей редакции нормы о понуждении к действиям сексуального характера.

Вынесенные на защиту положения сопровождаются достаточной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

- 1) в разработке авторского подхода к определению социально-юридической сущности уголовно-правового запрета на понуждение к действиям сексуального характера;

- 2) в получении новых результатов, имеющих ценность для теоретического понимания этого преступления в контексте системы преступлений

против половой свободы и половой неприкосновенности («сексуальных преступлений»);

3) в совершенствовании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации Н.А. Конорезова состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

1) при совершенствовании проводимой государством политики в области защиты личности от преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности;

2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций и на общефедеральном уровне;

3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Результаты диссертационного исследования получили необходимую *апробацию* – они внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, используются в практической деятельности прокуратуры Краснодарского края. Результаты исследования сообщались автором на ряде научно-практических конференций и семинаров.

Основные положения диссертации опубликованы в шести научных работах, включая четыре статьи в периодических изданиях перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Работа достаточно легко читается, написана грамотным языком. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, три главы (объединяющие шесть параграфов), заключение, список использованных источников и литературы, а также приложение.

В первом параграфе *первой главы* работы Н.А. Конорезов проанализировал процесс формирования и развития нормы о понуждении к дейст-

виям сексуального характера в российском уголовном законодательстве (стр. 16–32). Далее он изучил зарубежный опыт криминализации этого преступления (стр. 33–52).

Во *второй главе* диссертации изложена уголовно-правовая характеристика понуждения к действиям сексуального характера. Автор последовательно исследует признаки основного состава рассматриваемого преступления, причем тут же предлагает свой вариант перспектив их законодательного совершенствования (стр. 53–80). Во втором параграфе изложено авторское видение дифференциации уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера. Здесь же изложена предлагаемая редакция квалифицированных и особо квалифицированных видов этого преступления (стр. 181–101).

В третьей главе Н.А. Конорезов дает уголовно-правовую оценку понуждению к действиям сексуального характера. Автор предлагает свое видение решения проблем квалификации рассматриваемого преступления (стр. 102–126). Далее он пытается определить «пределы» уголовной ответственности за понуждение к действиям сексуального характера.

Большинство результатов диссертационного исследования Н.А. Конорезова обладают признаками научной новизны и их можно расценить в качестве «позитива» российской уголовно-правовой доктрины. Особо отмечу (в положительном, разумеется, ключе) следующие авторские суждения и выводы:

– наличие в современном уголовном праве зарубежных государств трех основных подходов к криминализации понуждения к действиям сексуального характера;

– большинство авторских выводов о необходимости более последовательного учета возрастных признаков субъекта и потерпевшего при законодательном конструировании ст. 133 УК РФ;

– уточнение содержания субъективной стороны понуждения к действиям сексуального характера, а именно включение в нее цели совершения действий сексуального характера;

– большинство разработанных автором правил квалификации понуждения к действиям сексуального характера и оснований отграничения этого преступления от смежных и однородных.

В целом положительно оценивая представленное Н.А. Конорезовым диссертационное исследование, считаю необходимым обратить внимание на следующие *спорные моменты и недочеты*.

1. Сложно согласиться с предложением автора о криминализации общей нормы о принуждении. Так, уголовно наказуемым диссертант в 3-м защищаемом положении предлагает считать «принуждение лица к выполнению или невыполнению какого-либо действия путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей)».

Во-первых, предлагаемая норма обладает высокой степенью правовой неопределенности – совершенно неясно, на какой именно объект посягает такого рода деяние, в чем его вредоносность.

Во-вторых, такая неопределенность будет означать возможность неограниченного применения предлагаемой нормы, вплоть до трагикомичного сценария. Если согласиться с диссертантом, то преступлением можно будет расценить ситуацию, в которой, например, родитель заставляет своего ребенка-школьника выполнить домашнее задание под угрозой изъятия, скажем, подаренного мобильного телефона. Тут «есть всё»: и акт принуждения к выполнению действия, и угроза изъятием имущества, и зависимость «потерпевшего».

2. Не могу согласиться с предложением автора криминализовать «сексуальные домогательства» к лицам, достигшим возраста согласия (9-е защищаемое положение). В этом случае криминалом станет возможно рас-

ценить даже легкий флирт, сопровождающийся телесными прикосновениями (например, обниманием) либо беседой на «откровенные» темы. Половая свобода на то и свобода, что лица старше 16-ти лет вправе инициировать сексуальный интерес любыми незапрещенными способами. В противном случае мы получим ситуацию, когда люди, обладающие этой самой половой свободой, будут просто бояться знакомиться друг с другом под угрозой возможного уголовного преследования.

3. Наконец, замечание технического характера. При определении предмета исследования автор включает в него «отечественный и зарубежный опыт» нормативной регламентации сексуальных преступлений. Получается, что предмет включает в себя нормативную основу (базу) исследования – зачем тогда ее выделять отдельно?

Подчеркну – приведенные критические замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы.

Считаю, что диссертация Н.А. Конорезова является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на достаточно высоком теоретическом уровне. Оно отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуально для науки уголовного права. В данной научно-квалификационной работе отражены результаты системного анализа теоретических и прикладных аспектов понуждения к действиям сексуального характера как преступления против половой свободы. Указанными обстоятельствами обеспечено решение проблемы, имеющей значение для науки уголовного права.

На основе изложенного, полагаю, что диссертация на тему «Понуждение к действиям сексуального характера: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» *соответствует* требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

Автор исследования – Конорезов Николай Андреевич – *заслуживает* присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала
Краснодарского университета МВД России,
доктор юридических наук (специальность 5.1.4. –
Уголовно-правовые науки), профессор



Кибальник Алексей Григорьевич
11 ноября 2022 г.

355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43
тел. (865)2392340;
www.ставф.креду.мвд.рф; e-mail: 13kln@mail.ru

Подпись Кибальника А.Г. заверяю

Заместитель начальника по работе с личным составом,
полковник полиции



И.В. Веремеев

С отзывом ознакомлен И.В. Конорезов Н.А. 29.11.22