

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**о диссертации Александра Сергеевича Усенко на тему «Подотрасли
уголовного права: теоретико-прикладное исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Прежде всего, отмечу, что работа А.С. Усенко является логическим результатом в продолжение исследований научной школы «Институциональные основы уголовного права Российской Федерации» под руководством профессора Владимира Павловича Коняхина. Достижения указанной школы хорошо известны научной общественности и всегда отличаются высокой степенью оригинальности и значимости для российской уголовно-правовой доктрины.

Тема подотраслей уголовного права в настоящее время довольно активно обсуждается в отечественной доктрине. При этом надо отметить, что сам вопрос о необходимости выделения таких подотраслей нашел как сторонников (А.И. Рарог, И.А. Клепицкий и др.), так и противников (А.И. Чучаев, Ю.В. Грачева и др.). В любом случае, на текущий момент, в науке отсутствует монографическое исследование, специально посвященное пониманию подотраслей уголовного права. Автор справедливо считает, что «непроясненными» остаются само понятие подотрасли уголовного права, ее основные признаки, а также «отличие подотрасли от института уголовного права, номенклатура подотраслей, их генезис и перспективы развития, межотраслевые связи».

Исходя из изложенного, можно утверждать, что *актуальность* и *значимость* темы диссертационного исследования А.С. Усенко не вызывает сомнений.

Целью работы заявлены разработка и аргументация основных положений теоретико-прикладной концепции, «раскрывающей содержательные и функциональные характеристики подотрасли уголовного права». При определении цели автор сам уточняет, что они [функциональные характеристики] «могут быть учтены в целях развития учения о системе [самого] уголовного права».

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, нормативная и теоретическая основы.

Для достижения цели исследования автором проведен опрос 177 ученых в области уголовного права, анализ 19 решений Конституционного Суда РФ по проблемам качества, эффективности и системных взаимосвязей уголовного закона, и 115 решений Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции по вопросам, связанным с реализацией норм об ответственности несовершеннолетних и военнослужащих. В работе использованы результаты статистического анализа данных Судебного Департамента при Верховном Суде РФ о состоянии и динамике судимости и административной наказанности по отдельным категориям правонарушений за период с 2000 по 2024 год.

Указанные обстоятельства подтверждают *достоверность результатов* проведенного диссертационного исследования.

Работе А.С. Усенко присущи необходимые для кандидатской диссертации характеристики *научной новизны*. Она определяется, прежде всего, тем, что в ней сформулированы авторские структурные и функциональные характеристики подотрасли уголовного права. Также необходимо отметить выявленную автором связь подотраслевой организации уголовного права с эффективным решением конституционно значимых задач дифференциации уголовно-правового регулирования.

Вынесенные на защиту положения сопровождаются достаточной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

- 1) в разработке авторского подхода к определению подотрасли уголовного права;
- 2) в получении новых результатов, имеющих ценность для теоретического понимания системно-структурных свойств и связей уголовного законодательства;
- 3) в совершенствовании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации А.С. Усенко состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

- 1) при совершенствовании проводимой государством политики в сфере противодействия преступности;
- 2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций на общедофедеральном уровне;
- 3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов.

Результаты диссертационного исследования получили необходимую *апробацию*. Они используются в учебном процессе юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета.

Автор принял участие в семи научно-практических мероприятиях международного и всероссийского уровней, включая известные научные форумы в различных городах России и зарубежные конференции (Казахстан, Объединенные Арабские Эмираты).

Основные положения диссертации опубликованы в двенадцати научных работах, включая шесть статей в периодических изданиях перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, что весьма впечатляет для соискателя кандидатской степени.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Работа достаточно легко читается, написана грамотным языком. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, три главы (объединяющие семь параграфов), заключение, список использованных ис-

точников и литературы, а также приложение, содержащее результаты анкетирования специалистов в области уголовного права.

Первая глава работы А.С. Усенко (*«Теоретические основы исследования подотраслей уголовного права»*) имеет, если можно так выразиться, концептуальный характер. В ней изложены теоретические основы исследования подотраслей уголовного права. В частности, автор представил свое видение подотрасли как элемента системы уголовного права (С. 18–48) и определил структурно-функциональные характеристики подотрасли уголовного права (С. 49–79).

Во второй главе (*«Генезис и современное состояние подотраслевого строения российского уголовного права»*) подотрасль уголовного права исследована в историческом контексте (С. 80–107). Здесь же проведен аналитический обзор современных дискуссий относительно понимания подотраслей уголовного права (С. 108–135).

В третьей главе (*«Подотрасли современного российского уголовного права»*) на основе рассмотрены избранные автором подотрасли российского уголовного права, а именно: военное уголовное право (С. 136–158); «молодежное» уголовное право (С. 159–184); «уголовное право проступков» (так у автора, С. 185–210).

Большинство результатов диссертационного исследования А.С. Усенко обладают признаками научной новизны и их можно расценить в качестве «позитива» российской уголовно-правовой доктрины. Особо отмечу (в положительном, разумеется, ключе) следующие суждения и выводы:

- вывод о том, что основой формирования подотрасли уголовного права являются специфические «уголовно-правовые режимы» для отдельных категорий лиц;

- авторский взгляд на «структурно-содержательное наполнение» подотрасли уголовного права;

- определение подотрасли уголовного права как элемента системы отрасли права, который представляет собой совокупность содержательно взаи-

мосвязанных уголовно-правовых институтов, «задающих в интересах эффективности решения отраслевых задач особый режим регулирования уголовно-правовых отношений»;

– выявление теоретических признаков подотрасли, а именно: их появление только в составе оформленной отрасли; их связь с установлением особых режимов регулирования уголовно-правовых отношений;

– вывод о том, что признание подотрасли в большей степени основывается на содержательно-функциональной характеристике соответствующей группы нормативных правовых предписаний, сформированном по данному поводу научном дискурсе, а также наличии межотраслевых связей этих предписаний.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование, представленное А.С. Усенко, считаю необходимым обратить внимание на следующие *спорные моменты и недочеты*.

1. Как я говорил выше, мне понравилась идея о том, что основой выделения подотраслей уголовного права являются специфические «уголовно-правовые режимы» для отдельных категорий лиц. Это вполне применимо в отношении субъектов воинских преступлений и несовершеннолетних.

А вот в отношении «уголовного права проступков» этот тезис вряд ли годен. По крайней мере, в полной мере. Автор сам определяет «уголовное право проступков» как «потенциальную подотрасль», устанавливающую, цитирую «особый, гуманистический режим регулирования» отношений, возникающих в «связи с совершением деяний, оценка общественной опасности которых расположена между преступлением и правонарушением». Действительно, если институт проступка все же будет введен в уголовный закон, то его сможет совершить любой человек. В этом случае указанный «режим» коснется не столько не отдельной категории лиц, сколько определенной категории уголовного правонарушения.

2. В продолжение первого вопроса: во введении А.С. Усенко справедливо говорит о том, что в настоящее время ведется дискуссия о необходимости

и целесообразности выделения различных подотраслей уголовного права. В частности, речь идет о медицинском и экономическом уголовном праве, о которых уже изданы полномасштабные монографии.

Если следовать авторскому пониманию «уголовно-правового режима» как основы подотрасли, становится неясным, почему в системе подотраслей отказано, например, медицинскому уголовному праву. Учитывая, что «медицинские» преступления совершаются исключительно медицинскими работниками, почему к ним неприменим специфический «режим»?

3. Последнее замечание носит скорее технический характер. Определяя эмпирическую основу исследования, автор включает в него, цитирую, «тексты уголовных законов и иных нормативных правовых актов, на основе которых можно судить о структурно-композиционном строении отрасли уголовного права».

Вот и вопрос: а зачем тогда выделять нормативную основу, если эти законы и нормативные акты заявлены как «эмпирика»?

Подчеркну – приведенные критические замечания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.С. Усенко.

Считаю возможным сформулировать следующие **выводы**:

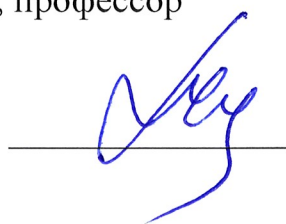
1. Диссертация А.С. Усенко является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на достаточно высоком теоретическом уровне. Оно отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуально для науки уголовного права. В данной научно-квалификационной работе отражены результаты теоретико-прикладного значения подотраслей уголовного права. Указанными обстоятельствами обеспечено решение проблемы, имеющей значение для науки уголовного права.

2. Диссертация на тему «Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование» **соответствует** требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Автор – Усенко Александр Сергеевич – *заслуживает* присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
доктор юридических наук, профессор



Кибальник Алексей Григорьевич
13 ноября 2025 г.

Подпись А.Г. Кибальника заверяю

Заместитель начальника по учебной и научной работе,
доктор юридических наук, профессор, полковник полиции



Н.Ш. Козаев

Фамилия, имя, отчество: Кибальник Алексей Григорьевич

Ученая степень: доктор юридических наук

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.08 –
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министе-
рства внутренних дел Российской Федерации» (Ставропольский филиал)

Должность: профессор кафедры уголовного права и криминологии

Адрес: 355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43

<https://ставф.крд.мвд.рф>

тел.: +7(865)2392340; e-mail: sfkru@mvd.ru

С отзывом ознакомлен / А.С. Усенко 27.11.2025