

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента Леонтьевой О.Б. на диссертацию **НОВОЛОДСКОГО** Алексея Сергеевича «**Войны времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти второй половины XVI – начала XX в.**», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Алексея Сергеевича Новолодского выполнено в русле новаторского научного направления – изучения исторической памяти, или, как его называют в зарубежной историографии, «*memory studies*». Предметом изучения этого научного направления является отношение человеческих сообществ к своему прошлому, поскольку представления об «общем прошлом» играют ключевую роль в формировании коллективной идентичности общества. В наши дни память все чаще становится предметом политических дебатов и инструментом большой политики, поэтому исследования, посвященные исторической памяти, зачастую приобретают не только научную актуальность, но и злободневное общественное звучание.

Объект научного анализа в работе А.С. Новолодского составляют войны периода правления Ивана Грозного как «место памяти» российского общества. **Актуальность этой темы** определяется тем, что личность первого российского царя по сей день вызывает высокий научный и общественный интерес: не только в университетских аудиториях, но и в публичной сфере, в СМИ, в интернет-пространстве ведутся дебаты об историческом значении правления Ивана Грозного, ставится вопрос о достоверности устоявшихся представлений и «исторических мифов», сложившихся вокруг его фигуры. Этим обусловлена значимость данного диссертационного исследования, где ставится задача проследить генезис таких представлений и их историческое развитие с конца XVI до начала XX в.

Оценивая степень изученности данной проблемы, соискатель обоснованно отмечает, что, несмотря на высокий исследовательский интерес к исторической памяти о «грозном царе», до сих пор не появилось комплексного исследования, посвященного представлениям о войнах эпохи Ивана Грозного в исторической памяти российского общества. Эту лауну и призвано запол-

нить настоящее исследование, чем дополнительно подтверждается **актуальность избранной темы и научная новизна исследования.**

Достоверность научных положений исследования определяется репрезентативностью источниковой базы, а также обоснованным выбором методологического инструментария для ее анализа. Сложность изучаемых феноменов исторической памяти и необходимость комплексного подхода к их анализу обусловила широту исторической базы исследования, которую составили источники самых разнообразных типов и видов. Группу письменных источников составляют летописи и памятники светской литературы (в том числе ранее не публиковавшиеся рукописи), записи исторических песен и народных преданий, эпистолярные источники, труды российских историков и учебники истории (историографические источники), а также произведения художественной литературы. Соискатель вводит в научный оборот 7 ранее неопубликованных источников из фондов Отдела рукописей Российской национальной библиотеки, Российского государственного архива древних актов, Государственного архива Ростовской области и Ростовского областного музея краеведения, а также использует более 100 наименований опубликованных источников. В качестве источников для реконструкции исторической памяти выступают, в частности, свидетельства о коммеморативных актах (например, крестных ходах и торжественных богослужениях в честь воинских побед). Кроме того, в исследовании широко используются такие типы источников, как произведения изобразительного и монументального искусства: иконопись, летописные миниатюры, живописные полотна и гравюры, художественные фильмы, памятные храмы, оборонительные комплексы и др., - а также артефакты (царские короны, известные как Казанская и Астраханская шапки). Столь широкая репрезентативная источниковая база позволяет автору решить поставленные в исследовании задачи, глубоко изучить феномены исторической памяти и прийти к обоснованным выводам.

Теоретико-методологическая база исследования свидетельствует о высоком уровне методологической рефлексии соискателя. А.С. Новолодский опирается на теоретические построения таких историков, изучавших феномены исторической памяти и ментальности, как Морис Хальбвакс, Жак Ле Гофф, А.Я. Гуревич и другие. Следуя подходу Дж. Тоша, соискатель различает понятия «историческая память» и «историческое сознание»: историческая память трактуется в работе как чувственно-эмоциональное начало, ис-

торическое сознание – как структурированное, отрефлексированное представление о прошлом, предполагающее объяснение исторических событий на уровне причинно-следственных связей. Концептуальной основой работы является разработанная Пьером Нора теория «мест памяти» как «явлений прошлого, на которые направлено внимание общества» (с.49).

В качестве особых «мест памяти» российского общества автор выделяет военные кампании времен правления Ивана Грозного – взятие Казани и Астрахани, войны с Крымом, покорение Сибири, Ливонскую войну; А.С. Новолодский исследует способы сохранения исторической памяти об этих событиях в разных сферах культуры, от устного народного творчества до профессиональной историографии.

Представляется правомерным, что, прежде чем перейти к рассмотрению непосредственного предмета своего исследования – представлений о войнах Ивана Грозного в российской исторической памяти, – соискатель характеризует особенности восприятия истории в культуре Средневековья и Нового времени. Им выделены опорные элементы средневекового понимания истории: теория борьбы христианского мира против «темных сил», теория «казней Божиих», концепция «*translatio imperii*». Концептуально важен вывод соискателя о том, что в русской культуре Нового времени были тесно переплетены структуры провиденциалистского и рационалистического мышления, в силу чего образы прошлого в исторической памяти того периода зачастую отличались внутренней противоречивостью и двойственностью.

Новизна научных положений представленной работы проявляется в том, что в работе выделены, реконструированы на основе исторических источников, структурированы и проанализированы образы каждой из военных кампаний эпохи Ивана Грозного, сложившиеся в российской исторической памяти. Эти образы предстают в работе как сложные и многоуровневые феномены. Автор подчеркивает, что трактовки одних и тех же событий могли существенно различаться в официальном летописании и в народных исторических преданиях, в церковном и светском дискурсе, в московской и региональной традиции. Наиболее подробно исследована внутренняя конфликтность представлений о покорении Сибири (так, негативный образ Ермака и его сподвижников в московских летописях XVII в. вступал в противоречие с их героическим образом в сибирском летописании) и о Ливонской войне (здесь официальное и местное летописание расходились друг с другом и в

оценочных суждениях о причинах войны, и в общем характере повествования о ней – «парадно-победном» или героико-трагическом).

Новизна исследовательского подхода состоит также в том, что на протяжении всего исследования соискатель уделяет внимание не только общероссийской, но и региональной исторической памяти – донской, сибирской, псковской и новгородской, – воплощавшейся в местных летописях, топонимических легендах, мемориальных сооружениях. Выявлены ситуации, когда региональная память служила обоснованием коллективных требований в ситуации конфликта с московской властью (например, предания донских казаков об участии во взятии Казани, за которое царь Иван Васильевич якобы «пожаловал» им «тихий Дон» в вечное владение). Тем самым в исследовании отражена социальная значимость исторической памяти как фундамента региональной идентичности.

Проведенное исследование позволило соискателю выделить те представления о войнах времен Ивана Грозного, которые, с его точки зрения, оказались наиболее важны для самосознания российского общества конца XVI – начала XX в. К наиболее значимым «местам памяти» соискатель относит взятие Казани, войны с крымскими татарами, покорение Сибири, оборону Пскова как кульминационный эпизод Ливонской войны. А.С. Новолодский стремится определить причины, по которым память о тех или иных событиях правления Ивана Грозного актуализировалась на более поздних этапах российской истории, находя воплощение в художественных произведениях и коммеморативных акциях. Так, в работе доказано, что память о взятии Казани оказывалась особо востребованной в годы новых военных испытаний: Отечественной войны 1812 г., Крымской войны, русско-турецкой войны 1877-1878 гг.; память о набегах крымского хана – во время походов В.В. Голицына на Крым 1687-1689 гг. и русско-турецких войн в правление Екатерины II; память о покорении Сибири Ермаком актуализировалась в ходе реализации столыпинской переселенческой политики в начале XX в. Акцентирование взаимосвязи прошлого и настоящего, памяти и современности является несомненным достоинством представленного исследования.

Таким образом, по характеру круга источников, поставленных целей и задач, а также методов исследования работа А.С. Новолодского соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, отличаются **высокой степенью обосно-**

ванности и слагаются в целостную авторскую концепцию. Научная новизна и достоверность положений исследования не вызывает сомнений.

Оценивая положительно работу в целом, следует также высказать некоторые замечания и отметить дискуссионные моменты.

1. Требуется пояснений логика построения разделов исследования. В главе, посвященной Ливонской войне в русской исторической памяти, соискатель выделяет два параграфа, посвященных соответственно «сюжетам Ливонской войны в русской исторической памяти» и «оценочным суждениям и образам Ливонской войны в русской исторической памяти». Однако применительно к другим военным кампаниям времен Ивана Грозного (взятию Казани, Астрахани и Сибирского царства, войнам с Крымом) автор не проводит подобного тематического разграничения.

2. Анализируя содержание народных исторических песен, посвященных войнам периода правления Ивана Грозного, А.С. Новолодский обоснованно указывает, что текст этих песен с ходом времени трансформировался: например, происходила замена аутентичных исторических персонажей историческими фигурами более позднего или более раннего времени. В связи с этим желательно, чтобы, ссылаясь на исторические песни, соискатель указывал не только предполагаемое время их создания, но и время, когда эти песни были впервые записаны: это позволило бы наглядно оценить и хронологическую глубину исторической памяти народа, и степень возможных исторических наслоений и искажений этой памяти.

3. Уделяя существенное внимание региональной (донской, сибирской, северно-русской) исторической памяти о военных кампаниях эпохи Ивана Грозного, соискатель лишь в малой степени затрагивает поволжскую и, в частности, казанскую региональную память – хотя историки Казанского университета в XIX в. подробно разрабатывали историю и предысторию «Казанского взятия», а истории колонизации Поволжья в целом (в том числе военно-политической и дипломатической подготовке взятия Казани и Астрахани) была посвящена диссертация Г.И. Перетятковича, ученика С.М. Соловьева.

4. Подводя итоги своего исследования, соискатель, к сожалению, не предпринимает попытки определить, слагаются ли представления об отдельных военных кампаниях эпохи Ивана Грозного, сохранившиеся в российской исторической памяти, в некий целостный образ внешней политики Ивана IV. Воспринималась ли в исторической памяти его внешняя политика как

успешная в целом – или безуспешная, как внутренне противоречивая – или, напротив, подчиненная одной главной цели? Ответ на эти вопросы помог бы глубже проработать важные задачи, указанные самим автором: «уяснить значение исторической памяти о войнах при Иване Грозном в рамках комплексной характеристики царя в русском историческом сознании», «выявить истоки возникновения в массовом сознании культа Ивана Грозного, его прочности и способности пережить века и культурно-исторические эпохи» (с.32, 4).

5. Наконец, в тексте присутствуют небольшие фактические неточности. Например, произведение А.К. Толстого «Смерть Иоанна Грозного» в диссертации названо «романом» (с.191), хотя в действительности это – трагедия, написанная белым стихом. Есть ошибки в инициалах историка Н.М. Карамзина и издателя М.Н. Каткова (с.54, 170).

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей высокой оценки работы.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования состоит в следующем. Методологические разработки соискателя могут применяться в других исследованиях, посвященных изучению исторической памяти и исторического сознания общества. Опыт анализа исторической памяти о войнах времени царствования Ивана Грозного может быть востребован для создания обобщающих трудов по исторической памяти российского общества в XVI-XX вв. Материалы, положения и выводы диссертации могут быть использованы в разработке и преподавании учебных курсов отечественной истории, историографии, истории культуры, а также специальных курсов, посвященных исторической памяти общества.

Диссертация Новолодского А.С. на тему «Войны времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для изучения исторической памяти российского общества. Работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. 15 опубликованных работ соискателя по теме исследования (в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ), а также автореферат диссертации адекватно и полно отражают основные положения диссертационного исследования.

Представленная диссертационная работа Новолодского Алексея Сергеевича на тему «Войны времени царствования Ивана Грозного в русской исторической памяти второй половины XVI – начала XX в.» полностью соответствует требованиям п.9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Новолодский Алексей Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

29.09.2020

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки)), доцент, профессор кафедры Российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

 Леонтьева Ольга Борисовна

Адрес: 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34
 Эл. почта: oleontieva@yandex.ru
 Тел. раб. (846) 334-54-49
 Тел. сот. (8) 903-335-14-22



С отзывом ознакомлен

05.10.2020


 Новолодский А.Е.