

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента кандидата педагогических наук, доцента  
Малыгина Алексея Александровича на диссертацию  
Шаповаловой Ольги Николаевны на тему «Формирующее оценивание  
как технология развития метапредметных результатов обучающихся  
основной школы», представленную на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук по специальности  
13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования**

Актуальность темы представленного диссертационного исследования несомненна, так как с одной стороны, нормативными документами закреплены и введены в практику общего образования в качестве результатов освоения образовательной программы метапредметные результаты обучения, а с другой – педагогическим сообществом осознается необходимость продолжения поиска, апробации и внедрения эффективных методик и технологий формирования и оценивания заявленных образовательных результатов в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Можно говорить о том, что компетентностный подход в профессиональном образовании, системно-деятельностный подход в общем образовании, положенные в основу разработки и проектирования образовательных программ соответствующего уровня образования, требуют не только должного теоретического обоснования, но и обширного практического материала для их успешной реализации. Анализ содержания различных конференций, научных публикаций и практических рекомендаций по заявленной проблеме исследования позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего поиска эффективных технологий развития метапредметных результатов обучения и их оценивания. Вместе с тем существенный виток в развитии и использовании цифровых технологий в образовании заставляет нас критически пересматривать подходы к оцениванию предметных и метапредметных

образовательных результатов. С практической точки зрения стало понятно, что только лишь итоговое (суммативное) оценивание должно дополняться таким оцениванием, которое будет выполнять развивающую функцию педагогического контроля. Так, еще в 2009 году министр образования Новой Зеландии Энн Меррилин Толли очень точно объяснила разницу между итоговым и формирующим оцениванием, проведя биологические аналогии. Итоговое оценивание, по ее мнению, это простое измерение и фиксация роста растения, а для самого роста растения нужен индивидуальный уход и полив, что соответствует формирующему оцениванию.

Однако необходимо отметить, что формирующее оценивание до сих пор недостаточно широко применяется в учебном процессе общеобразовательных организаций, что обусловлено рядом объективных причин, таких как слабая разработанность методологического и методического обеспечения формирующего оценивания, неготовность педагогических кадров к освоению новых подходов и современных образовательных технологий, нехватка технологического и учебно-методического обеспечения.

Ответом на вызовы времени можно считать представленную Шаповаловой Ольгой Николаевной диссертационную работу, так как она посвящена решению конкретной проблемы – применению технологии формирующего оценивания для развития и оценки метапредметных результатов обучающихся основной школы на материале дисциплин естественнонаучного цикла. Поиск решений данной проблемы автор связывает с построением структурно-динамической внутришкольной модели формирующего оценивания. Основная идея исследования состоит в выявлении организационных и психолого-педагогических условий, при которых внутришкольная модель формирующего оценивания будет выступать эффективной обучающей технологией развития метапредметных результатов обучения. Эта идея является, на наш взгляд, продуктивной и, сразу скажем, глубоко проработанной в исследовании.

Диссертация О.Н. Шаповаловой привлекает тем, что она строго соответствует общей логике и методологии современного научного исследования. Автором корректно сформулированы цель, объект и предмет исследования. Структура работы построена по традиционной схеме: исследование состоит из введения, двух глав (теоретической и практической), заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во *введении* раскрывается степень научной разработанности темы исследования, формулируются цели, задачи и гипотезы исследования, представлены положения, выносимые на защиту, обоснована научная новизна, теоретическая значимость и эффективность результатов на прикладном уровне.

*Первая глава* «Теоретико-методологические основы формирующего оценивания метапредметных образовательных результатов школьников» посвящена проблеме теоретического обоснования формирующего оценивания в системе общего образования. В ней автором раскрываются два теоретических аспекта: особенности формирования и стратегии оценивания метапредметных образовательных результатов обучающихся (параграф 1); концептуальные основы формирующего оценивания как образовательной технологии (параграф 2). В третьем параграфе представлены структура, принципы организации и педагогические условия функционирования модели формирующего оценивания метапредметных результатов обучающихся на уровне конкретной образовательной организации.

Диссертант исследует возможности оценивания метапредметных результатов в исторической ретроспективе. Теоретический анализ проводится с позиций различных педагогических подходов: метапредметного (Ю. В. Громыко, А. В. Хуторской), основанного на использовании содержания различных дисциплин, и системно-деятельностного, являющегося концептуальной основой разработки ФГОС общего образования (А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др.). В рамках последнего подхода метапредметные результаты представляют собой систему

освоенных обучающимися межпредметных понятий и комплекс сформированных универсальных учебных действий, которые реализуются обучающимися не только в учебно-познавательной, но и широкой коммуникативной практике.

Исследователь отмечает, что формирование метапредметных знаний, умений и навыков является основой становления универсальных метапредметных компетенций, необходимых гражданину XXI века вне зависимости от его профессиональной подготовки, уровня образования или специализации (с. 26). К ним автор диссертации относит: коммуникативные навыки, метакогнитивные умения, критическое и творческое мышление, навыки саморефлексии и самооценки, умение работать с различными типами информации, смысловое чтение и др.

Классифицируя методы формирования и оценки метапредметных образовательных результатов (с. 29), диссертант резюмирует, что оценивание метапредметных результатов школьников представляет собой сложную процедуру, так как такие результаты не поддаются количественной (балльной) оценке. Исследовав и обобщив зарубежный педагогический опыт в области образовательных измерений, соискатель предлагает для оценивания и развития метапредметных умений школьников использовать стратегии формирующего оценивания, совокупность которых может рассматриваться как образовательная технология, направленная на формирование и развитие, мониторинг и диагностику планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Формирующее оценивание, с точки зрения Шаповаловой О. Н., обладает всеми признаками педагогической технологии, такими как научная обоснованность, возможность постановки учебных целей, направленность на результат, целостность, системность, планируемость, вариативность, критериальный характер оценивания полученных результатов, их надежность и воспроизводимость. Автор диссертационного исследования доказывает, что формирующее оценивание характеризуется большим методическим и

развивающим потенциалом. Его основная особенность связана с достижением образовательных целей, формированием результатов обучения и их оценкой в процессе тесного взаимодействия педагога и обучающихся с учетом личностных характеристик, запросов и склонностей каждого. Заслугой диссертанта являются обобщение отечественного и зарубежного педагогического опыта применения формирующего оценивания в школьной практике, классификация методических приемов формирующего оценивания, определение принципов диагностики метапредметных образовательных результатов обучающихся.

Именно технологический характер совокупности стратегий и приёмов формирующего оценивания позволил автору разработать и апробировать в учебном процессе внутришкольную модель формирующего оценивания для уровня основного общего образования. Представленная модель имеет блочную структуру, описывает цели, подходы, принципы и условия реализации формирующего оценивания в основной школе. Определены этапы реализации метода формирующего оценивания метапредметных результатов школьников в учебном процессе.

Особенностью данного исследования является его выполнение на междисциплинарной основе. Аргументированно выделены педагогические условия применения технологии формирующего оценивания метапредметных достижений применительно к преподаванию различных циклов учебных дисциплин, систематизированы способы и приёмы педагогической диагностики, классифицированы формы и методы педагогического контроля. Выбор такой авторской позиции привел диссертанта к необходимости преодоления ряда трудностей, обусловленных междисциплинарным характером исследования и осторожным отношением учителей к формирующему оцениванию. Возможности решения проблемы автор ищет и находит на пути научно-обоснованного комплексного подхода к использованию принципов и методов оценки метапредметных результатов обучения.

Во второй главе диссертационного исследования описаны результаты апробации структурно-динамической модели формирующего оценивания метапредметных результатов школьников в ходе педагогического эксперимента. В первом параграфе опытно-экспериментальным путем (посредством анкетного опроса) автор выясняет степень готовности школьных учителей к реализации образовательной технологии на основе формирующего оценивания в учебном процессе. Во втором параграфе описано технологическое и учебно-методическое обеспечение формирующего оценивания. В третьем параграфе оценивается эффективность внутришкольной модели формирующего оценивания метапредметных результатов в процессе преподавания учащимся 8-9-х классов естественнонаучных дисциплин в условиях региональной пилотной площадки «Цифровая школа как условие эффективного управления результатами обучения». Экспериментально доказана эффективность применения формирующего оценивания для развития и оценивания метапредметных умений в экспериментальной группе обучающихся.

На защиту диссертант выносит четыре обоснованных и четко сформулированных положения:

1. Анализ теории и опыта отечественной и зарубежной педагогической науки.
2. Концептуальные основы технологии формирующего оценивания.
3. Структурно-динамическую внутришкольную модель формирующего оценивания метапредметных образовательных результатов, включающую следующие блоки: концептуальный, процессуальный, предметно-содержательный и оценочно-результативный.
4. Организационные и психолого-педагогические условия развития метапредметных результатов школьников при формирующем оценивании.

Исследование Ольги Николаевны Шаповаловой обладает несомненными элементами **научной новизны**, которые проявляются, в частности, в приложении принципов конвергентного подхода к обоснованию стратегий формирования метапредметных результатов обучающихся средствами

содержания учебных дисциплин. Конвергенция различных областей научного знания лежит в основе современных исследований в области NBIC-технологий как фундамента достижения социального и технического прогресса. В данном случае диссертант применяет принцип конвергенции для достижения синергетического эффекта в результате применения различных образовательных подходов, приемов, методов и стратегий обучения, составляющих основу технологии формирующего оценивания как технологии обучения. Конвергентный подход в отечественном образовании только ещё начинает теоретически осмысливаться и применяться. В зарубежной педагогической науке этот подход нашел отражение в STEM и STEAM-технологиях, позволяющих реализовать на практике принципы междисциплинарности, межпредметности, интеграции и гуманитаризации образования. Исследователь полагает, что именно конвергенция знаний и технологий является ключевым звеном формирования единой научной картины мира обучающихся, а метапредметные умения и навыки выступают в качестве универсального инструмента становления целостного научного мировоззрения и развития инновационного мышления подрастающего поколения. К новации следует отнести и дифференциацию целей формирующего оценивания как *диагностической*, так и одновременно *развивающей* технологии.

**Теоретическое значение исследования** состоит в том, что соискателем сформулированы концептуальные основы формирующего оценивания как технологии формирования и оценки метапредметных результатов обучающихся. Автором определены дескрипторы требований и критерии достижения уровней метапредметных результатов обучающихся основной школы в терминологии ФГОС с позиций таксономического подхода. Проведено сопоставление требований к метапредметным результатам обучения в текстах действующего ФГОС ООО и проекта ФГОС ООО, вынесенного на обсуждение в 2019 г. Изучен и обобщен опыт отечественных педагогов-новаторов, а также теория и практика зарубежных исследований

(в частности, магистерская диссертация британского педагога-исследователя J. Danso), в которых описаны специфика и методики применения формирующего оценивания в процессе преподавания различных учебных дисциплин в основной школе (биологии, математики, химии, физики). Предложены принципы и алгоритмы процесса оценивания метапредметных результатов обучающихся на внутришкольном уровне с помощью технологии формирующего оценивания, и на этой основе разработана теоретическая модель, в которой формирование метапредметных результатов представлено как динамический образовательный процесс.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что автором разработано учебно-методическое обеспечение формирующего оценивания метапредметных результатов (методическое пособие для учителя и сборник контрольно-оценочных заданий для обучающихся на межпредметной основе). Оно адресовано методистам, управленцам в сфере общего образования и педагогам-практикам, преподающим дисциплины естественнонаучного цикла. Контрольно-оценочные материалы, разработанные на основе междисциплинарного содержания, могут применяться преподавателями биологии, химии и физики при подготовке школьников 8-9-х классов к аттестационным процедурам. Авторское учебное пособие на базе метапредметного подхода, содержащее тестовые задания различного уровня сложности, может использоваться при подготовке школьников к олимпиадам различного уровня на материале естественнонаучных дисциплин, а также на занятиях с одаренными детьми. Стратегии формирующего оценивания, подробно описанные и дифференцированные автором, могут стать основой для построения индивидуальных образовательных траекторий обучающихся.

Сделанные в ходе проведенной исследовательской работы выводы следует признать достоверными, так как совокупность использованных методов проведенного исследования адекватна поставленным в диссертации целям и задачам. **Достоверность результатов исследования** определяется



полнотой рассмотрения материала по изучаемой проблематике; обеспечивается логикой комплексного применения аналитических и экспериментальных методов исследования; конвергенцией применяемых педагогических подходов: метапредметного, системно-деятельностного, конвергентного, целостного, компетентностного, личностно-ориентированного; использованием в педагогическом исследовании современных исследовательских подходов в области менеджмента в образовании (SWOT-анализ); опорой на феномен целеполагания в рамках таксономического подхода; адекватным подбором статистических методов обработки данных эмпирического исследования.

Диссертационное исследование, подготовленное О. Н. Шаповаловой, вносит значимый вклад в педагогическую теорию и практику контрольно-оценочной деятельности, показывая пути гармоничного сочетания традиционных и инновационных методов оценивания для развития учеников, тем самым повышая качество обучения. Результаты исследования имеют прикладное значение, способствуют повышению эффективности оценочных процедур, обеспечивают внедрение современных научно-педагогических подходов к формированию и оценке метапредметных результатов обучения, создают условия для снижения влияния негативных факторов при оценивании результатов освоения образовательной программы обучающимися.

В целом по научно-педагогическому уровню, новизне и обоснованности, достоверности и актуальности, теоретической и практической значимости, обоснованности результатов и выводов диссертационную работу Шаповаловой Ольги Николаевны следует считать самостоятельным, научно-практическим и теоретическим исследованием, открывающим новые возможности разработки и использования формирующего оценивания достижений школьников в практике общего образования.

Диссертационное исследование отвечает пункту 4 паспорта специальности 13.00.01: «Теории и концепции обучения (закономерности, принципы обучения ребенка на разных этапах его взросления;

индивидуализация и дифференциация образования; типы и модели обучения, границы их применимости; образовательные технологии; концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования)».

Текст автореферата и публикации автора (17 публикаций, в том числе 4 в рецензируемых журналах ВАК Минобрнауки России) адекватно и достаточно полно отражают основное содержание диссертационной работы.

Оценивая в целом положительно диссертационное исследование О. Н. Шаповаловой, выскажем ряд замечаний, вопросов и суждений, которые могли бы стать основой дискуссии.

1. Каким образом понятие «метапредметные результаты» соотносится с понятием «универсальные учебные действия» (УУД) (стр. 24-25 диссертации)? На наш взгляд, в тексте диссертации следовало бы более четко дифференцировать эти понятия с целью предотвращения ошибочной возможности их отождествления, как это нередко происходит в педагогической реальности и в процессе методической подготовки учителя к реализации требований ФГОС ООО.

2. Взаимозаменяемы ли понятия «метапредметные результаты», «метапредметные компетенции», «метакомпетенции» применительно к школьному образованию в рамках компетентного подхода, заявленного в пункте «методологические основы исследования»? Насколько методология метапредметного подхода сочетается с принципами системно-деятельностного подхода, на котором преимущественно строится ФГОС ООО?

3. Каковы ограничения метода моделирования, и, в частности, применения разработанной автором внутришкольной модели формирующего оценивания? Возможно ли эффективное применение данной модели в начальном образовании и среднем общем образовании? Каковы перспективы применения данной модели в целом?

4. Насколько синонимичными являются концепты «формирующее оценивание», «формативное оценивание» и «критериальное оценивание»,

встречающиеся в научно-педагогических источниках? На наш взгляд, в тексте диссертации следовало бы объяснить и дифференцировать все возможные словоупотребления синонимичных терминов и понятий.

5. В параграфе 2.1 заявлено об опытно-экспериментальной оценке готовности педагогов основной школы к реализации стратегий формирующего оценивания, но из текста следует, что используется анкетирование учителей, и по их ответам делается вывод об осведомленности, частоте использования формирующего оценивания. Но это можно рассматривать только как компонент готовности – содержательный («я сам оцениваю, что знаю и умею, что делаю в практике, что – нет»).

6. На рисунке 3 не понятно, в чем выражаются числа на диаграмме, в процентах? На рисунке в сумме получается 99,8 %, почему не 100 %?

7. Существенным образом диссертационное исследование обогатило бы представление примеров оценочных средств, описание приемов формирующего оценивания на конкретном уроке. В тексте диссертации на стр. 92 есть ссылка на приложение 5, но в приложениях оно отсутствует.

Высказанные замечания и предложения носят во многом прогностический характер и не оказывают существенного влияния на положительную оценку исследования.

**Заключение.** Диссертационное исследование Шаповаловой Ольги Николаевны на тему «Формирующее оценивание как технология развития метапредметных результатов обучающихся основной школы» представляет собой законченный научный труд, выполненный на должном научно-теоретическом уровне, отвечающий требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Шаповалова Ольга Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

кандидат педагогических наук, доцент,  
заведующий кафедрой непрерывного  
психолого-педагогического образования



ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

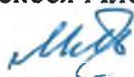
Малыгин Алексей Александрович

11 января 2021 г.

Даю согласие на обработку своих персональных данных.

Подпись Малыгина Алексея Александровича заверяю.

Ученый секретарь



Меликян М. А.

М.П.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Ивановский государственный университет»

Адрес: 153025, город Иваново, ул. Ермака, д. 39

Тел. +7 (4932) 32-62-10

электронная почта: [malygin@ivanovo.ac.ru](mailto:malygin@ivanovo.ac.ru)

сайт: [ivanovo.ac.ru](http://ivanovo.ac.ru)

С отзовом знака имени  
Шаповалова Ольга Николаевна  
19.01.2021 года

