

В диссертационный совет 24.2.320.01, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Артема Андреевича Синицына

на тему

«Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Обеспечение справедливого правосудия невозможно без теоретической разработки проблем теории доказывания – теории, являющейся ядром уголовно-процессуальной науки. Специфика познавательной деятельности, осуществляемой участниками уголовно-процессуальной деятельности, определяемая прежде всего особенностями объекта познания и, в частности, уникальностью предмета познания – предмета доказывания по уголовному делу, особенностями пределов доказывания по уголовному делу, обуславливают пристальное внимание исследователей к тем способам и средствам, с помощью которых происходит процесс доказывания. Обращение исследователей к анализу различных свойств доказательств как важнейших средств уголовно-процессуального доказывания – явление достаточно частое. Однако изучение проблем достаточности доказательств сложно признать удовлетворительным. Несмотря на имеющиеся исследования по этому вопросу, в том числе исследования монографического характера, достигнутый уголовно-процессуальной наукой уровень познания анализируемого явления оставляет полемичным определенные аспекты как в целом (при оценке достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве), так и при оценке достаточности доказательств на различных стадиях уголовного процесса.

Отметим, что судебная практика достаточно часто оперирует выражением (не)достаточность доказательств при анализе существенных ошибок,

допускаемых в ходе расследования и разрешения уголовного дела и отсылка к (не)достаточности доказательств по делу – обыденная судебная практика. Но дает ли законодательство критерии указанной (не)достаточности, выявлены ли на сегодняшний день ключевые аспекты определения достаточности доказательств? В силу отсутствия общепринятой формулировки анализируемого понятия, размытости критериев достаточности доказательств, наличия смежных категорий (в отдельных исследованиях - до степени смешения с пределами доказывания, оценкой доказательств по внутреннему убеждению и др.) категория достаточности доказательств вызывает наибольшую сложность при ее определении.

Эти и другие факторы обусловившие, полагаем, выбор и актуальность темы, избранной А.А. Синицыным, свидетельствуют о необходимости их диссертационного исследования.

Соответственно кругу выявленных научных проблем в диссертации сформулированы цель и задачи исследования, определено их содержание и последовательность решения. Объект исследования (с ориентацией на оценку достаточности доказательств при вынесении приговоров в общем порядке, в особом порядке и в судопроизводстве с участием присяжных заседателей) определен в соответствии с направленностью, целью и задачами диссертации.

Предметом исследования послужили нормы российского уголовно-процессуального законодательства, а также уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья, имеющие отношение к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговоров, практика применения российского уголовно-процессуального законодательства, теоретические данные, связанные анализом рассматриваемых норм в ходе уголовного судопроизводства.

Методология исследования основана на использовании общенаучных и специальных методов познания, соответствует цели и задачам исследования.

Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, а решение выдвинутых задач обладает оригинальностью, научной новизной и, несомненно, актуальностью и практической значимостью.

Совокупность избранных для научного исследования методов позволяет получить новые, значимые для теории уголовного процесса знания, а также сформулировать полезные для правоприменения предложения и рекомендации.

Концептуальные позиции автора основаны на солидной научной базе, включающей в себя работы как отечественных, так и зарубежных исследователей по рассматриваемой проблеме (список использованных источников (без учета судебной практики) насчитывает 197 пунктов).

Не вызывает сомнения достоверность проведенного исследования за счет реализации при его проведении научно обоснованной методики (комплекса общенаучных и частнонаучных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), широты географии (проанализированные приговоры были представлены из 19 регионов России) и временного периода (около 6 лет) исследования. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются их апробацией, оцениваемой нами положительно.

Научная новизна работы и личный научный вклад диссертанта заключаются в авторском подходе к оценке достаточности доказательств судом при постановлении приговора. На основе этого подхода был разработан набор предложений по модификации и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства России. В работе сформулирована авторская точка зрения на оценку достаточности доказательств судом при вынесении приговоров по уголовным делам, в том числе с учётом новых современных подходов и предложений по использованию стандартов доказывания и возможностей искусственного интеллекта; раскрыты проблемы оценки достаточности доказательств судом при вынесении приговоров на основе действующего российского уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуального законодательства стран ближнего зарубежья и современной отечественной практики правоприменения; выявлены особенности оценки достаточности доказательств судом в зависимости от различных видов и оснований постановления оправдательных приговоров и обвинительных приговоров в общем порядке; изучена специфика оценки

достаточности доказательств судом при вынесении приговоров в особом порядке; рассмотрена специфика оценки достаточности доказательств в приговорах, выносимых судом с участием присяжных заседателей.

Диссертация отличается внутренней логикой, обусловленной целями и задачами исследования: структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографии, приложений.

Определяющим вектором исследования А.А. Синицына избран посыл о том, что в отличие от допустимости, относимости и достоверности, которые определяются и на этапе проверки, и на этапе оценки, достаточность доказательств невозможно выявить до момента их оценки. Поэтому именно достаточность является ключевым элементом оценки доказательств. В связи с этим, как полагает автор, предписания принципа свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, касаются исключительно оценки достаточности доказательств в их совокупности.

Автор определяет оценку достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве как когнитивный, интегративный, многомерный процесс анализа и интерпретации доказательств. Эту оценку необходимо рассматривать через призму системного подхода, который подразумевает упорядоченную и логически стройную интеграцию доказательств, обеспечивающую внутреннее единство и непротиворечивость. Оценка достаточности базируется на допустимых, относимых и достоверных доказательствах в их совокупности и взаимосвязи, необходимых для установления подлежащих доказыванию обстоятельств, а также промежуточных фактов.

В первой главе работы проанализирована современная доктринальная сущность, проблемы нормативного регулирования и компаративистский анализ оценки доказательств в уголовном судопроизводстве (стр. 18-37), изучены современные теоретические взгляды и сравнительно-правовой анализ определения оценки достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве (стр. 37-57), выявлены особенности оценки достаточности доказательств судом по уголовным делам (стр. 57-76).

Автор полагает, что наиболее оптимальное и сбалансированное представление сущности оценки доказательств в уголовном судопроизводстве раскрывается посредством доктринального подхода, основанного на интегральной оценке доказательств: "сумма" доказательств может дать больше информации, чем каждое доказательство по отдельности. Соответственно, достигается точность, объективность и справедливость уголовно-процессуальных решений, в которых учитываются все доступные факты и обстоятельства.

Уделяя внимание вопросам применения искусственного интеллекта и машинного обучения, автор отмечает на их базе существенное повышение эффективности оценки и анализа доказательств. В то же время, по мнению диссертанта, (с чем необходимо согласиться) искусственный интеллект является ценным помощником в обработке данных, но окончательное решение всё равно должен принимать человек.

Полагаем необходимым положительно оценить научный и творческий потенциал автора в контексте расширения категориального аппарата – введения стандартов доказывания - при оценке достаточности доказательств в судебном разбирательстве применительно к исследованию внутреннего убеждения судьи. Стандарты доказывания, пишет автор, это формальные метрики для определения достаточности доказательств в уголовном процессе, соискатель ратует за всемерную поддержку и развитие концепции использования стандартов доказывания в российском уголовном судопроизводстве.

Во второй главе детально рассмотрены и проанализированы специфика и особенности оценки достаточности доказательств судом применительно к каждому из предусмотренных в ч. 2 ст. 302 УПК РФ оснований постановления оправдательного приговора (стр. 77-111), а также оценка достаточности доказательств судом при постановлении обвинительных приговоров (стр. 112-126). Отметим вывод автора о том, что оценка достаточности доказательств, в результате которой невозможно установить событие преступления, может оканчиваться по-разному: что их недостаточно для подтверждения события преступления, либо что их достаточно для подтверждения отсутствия события

преступления, что требует, по мнению соискателя, изменения и разъяснения формулировки основания вынесения оправдательного приговора по п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, а именно, положением о том, что суд постановляет оправдательный приговор в случае, предусмотренном пунктом второй части второй настоящей статьи, если исследованные достаточные доказательства указывают на непричастность подсудимого к совершению преступления либо если исследованных доказательств оказалось недостаточно для вывода о причастности подсудимого к этому деянию.

Заслуживает критики, по мнению диссертанта, основание постановления оправдательного приговора, предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ: его необходимо усовершенствовать путём разъяснения и приведения конкретных случаев, означающих отсутствие в деянии подсудимого состава преступления.

Применительно к основаниям постановления обвинительного приговора автор ратует за уточнение процедуры вынесения обвинительного приговора в рамках УПК РФ; за использование в тексте закона более конкретной терминологии применительно к подлежащим доказыванию обстоятельствам.

В практической плоскости выводы автора находят отражение в предлагаемых изменениях и дополнениях уголовно-процессуального законодательства.

В третьей главе диссертации обращается внимание на проблематику оценки достаточности доказательств судом при постановлении приговоров в особом порядке судебного разбирательства (стр. 127-146), а также оценку достаточности доказательств председательствующим судьёй при постановлении приговоров по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей (стр. 147-161). Автор отмечает, что особый порядок проведения судебного заседания в соответствии со ст. 316 УПК РФ подразумевает, что суд должен осуществлять оценку достаточности доказательств вне зависимости от согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В суде с участием присяжных заседателей оценка достаточности доказательств отражает специфический режим доказательственной активности и принятия решений с участием коллегии присяжных заседателей, включает в

себя сложное взаимодействие профессионального судебного анализа и общественного суждения, которые вместе формируют уникальную структуру процесса принятия решения.

В диссертации содержатся и другие выводы, предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, а также теоретической и практической значимостью, которые могут быть использованы как в процессе дальнейших исследований проблем уголовно-процессуального доказывания и характеристики доказательств, их свойств и оценки, обоснованности приговоров суда, так и в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

Разработанные соискателем положения как результат проведенного исследования позволяют положительно судить о научной значимости и личном научном вкладе диссертанта, достоверно подтверждают теоретическую и практическую значимость основных положений работы и в целом проведенного исследования.

Теоретическая значимость исследования обоснована, в частности, тем, что разработаны значимые для науки уголовного процесса и направленные на дальнейшее совершенствование норм УПК РФ положения об оценке достаточности доказательств при постановлении судом приговора, определены особенности указанной оценки при вынесении различных видов приговоров и в различных формах судопроизводства, конкретизированы критерии оценки достаточности доказательств в судебном заседании,

Применительно к практической значимости диссертации отметим прикладной характер ряда выводов и предложений, формирование комплекса предложений по корректировке нормативных предписаний применительно к теме исследования.

Автореферат диссертации и опубликованные результаты научно-практического анализа достаточно полно отражают реализованное исследование. Структурно и содержательно автореферат и диссертация соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о присуждении ученых степеней. Оформление диссертации, ее текст отвечают

требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 12 опубликованных научных статьях, 9 из которых размещены в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Автор, утверждая, что достаточность является ключевым элементом оценки доказательств, относит предписания принципа свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств (ст. 17 УПК РФ) в большей степени к оценке достаточности доказательств (положение 1, выносимое на защиту).

Исходя из того, что оценке подлежат все без исключения свойства доказательства, позволяющие определить возможность либо невозможность использовать доказательства как таковые; оценка проводится на протяжении всего процесса доказывания, а не только на заключительном этапе (применительно к совокупности доказательств); положения ст. 17 УПК РФ применимы к оценке любых средств уголовно-процессуального доказывания, выводы автора требуют уточнения.

2. Соискатель предлагает нормативно урегулировать оценку достаточности доказательств посредством введения стандартов доказывания, когда «разная» достаточность доказательств определяется и зависит от разных стандартов доказывания (положение 3, выносимое на защиту). По тексту исследования автор пишет: «представляется целесообразным внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации соответствующие положения, которые бы регламентировали порядок установления фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию на различных стадиях и этапах уголовного

процесса, с требованием их подтверждения достаточными доказательствами. Существенным дополнением к этому является предложение о внесении более точных определений и критериев "достаточности доказательств" в УПК РФ. Актуальным видится внедрение специфических нормативных положений или указаний, которые бы конкретизировали критерии, по которым объём собранных доказательств может быть признан достаточным для разрешения уголовного дела на разнообразных этапах судопроизводства. В частности, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации могут быть интегрированы положения, определяющие, какой объём доказательств считается адекватным для принятия решения о привлечении лица в статусе обвиняемого или для дальнейшей передачи уголовного дела на судебное рассмотрение и т. д.»

Не подвергая сомнению значимость категории «стандарты доказывания», полагаем необходимым остановиться на обсуждении проблемы введения критериев оценки («измерения») внутреннего убеждения лица и, соответственно, критериев достаточности доказательств. Насколько возможна объективизация оценки доказательств (применительно к стандартам доказывания) в системе свободного внутреннего убеждения правоприменителя при том, что достаточность в итоге сводится к характеристике убеждения лица, в производстве которого находится уголовное дело?

3. Требуется дополнительное обоснование проведённая в работе корреляция термина "причастность" с термином "виновность лица в совершении преступления" (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) (при анализе оценки достаточности доказательств судом при постановлении оправдательного приговора в случае, если подсудимый не причастен к совершению преступления).

Термин «виновность» не имеет нормативного определения, интерпретации его различны. И.Я. Фойницкий в свое писал, что вопрос о виновности распадается на вопросы: «1) произошло ли преступное событие, 2)

было ли оно деянием подсудимого и 3) должно ли быть вменено ему в вину»¹. Ответы коллегии присяжных заседателей на вопросы вопросного листа могут подтверждать причастность подсудимого к совершенному деянию и одновременно содержать вывод о его невиновности (так называемый «нуллифицирующий вердикт»). В судебной практике, в том числе в практике Верховного суда Российской Федерации, к которой обоснованно обращается соискатель, при отрицательном ответе на вопрос о виновности подсудимый оправдывается за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

Автор совершенно верно отмечает, что под "непричастностью" (по смыслу п. 20 ст. 5 УПК РФ) понимается отсутствие фактического участия подсудимого в совершении преступления, "невиновность" относится к отсутствию юридической вины. И далее приходит к выводу, что оправдание может следовать, если доказательства, рассмотренные в судебном заседании, недостаточны для формирования вывода о виновности лица.

При отсутствии юридической вины как элемента состава преступления могут ли термины «непричастность» и «невиновность», использоваться, по выражению соискателя, как синонимы? В контексте поставленного вопроса каковы основания оправдания в ситуации, обозначенной соискателем следующим образом: «если доказательства, рассмотренные в судебном заседании, недостаточны для формирования вывода о виновности лица»?

4. Новая редакция п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, предлагаемая автором, не в полной мере отражает авторский подход к оценке достаточности доказательств при оправдании подсудимого за отсутствием состава преступления (приведенный перечень ограничивает возможность оправдания перечисленными случаями). Разъяснение оснований оправдания в таком виде можно было отнести к компетенции высшего судебного органа при формировании судебной практики.

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. 3-е изд., пересмотр. и доп. Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1902. С. 199.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичного обсуждения в ходе научной дискуссии; они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного А.А. Сеницыным диссертационного исследования.

Вывод: представленная к защите диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной задачи в области уголовно-процессуального права, а их внедрение в законотворческий процесс и практику судебной деятельности будет способствовать оптимизации уголовного судопроизводства. Работа содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном научном вкладе А.А. Сеницына в развитие доктрины уголовно-процессуального права.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров», подготовленная А.А. Сеницыным, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 26.10.2023), а её автор, Артем Андреевич Сеницын, заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры судебной деятельности и
уголовного процесса
ФГБОУ ВО

«Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»

А.О. Машовец

« 25 » января 2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»,

620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

Тел. +7 (343) 227-63-63, доб. 1010

rektorat@usla.ru



УДОСТОВЕРЯЮ

О. В. ПОРЬВАЕВА

С отзавом ознакомлен Силиванов А.А. 02.02.2024г.