

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию Николаевой Марии Витальевны
«Репрезентации политических субъектов в публичном
онлайн-пространстве современной России»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук
по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

Информационный бум, сети, цифровые технологии создают благоприятную среду для фундаментальных политических изменений во всех сферах жизни общества. Речь в первую очередь идет о коммуникации и трансформации политической субъектности под воздействием «открытого мира», в котором онлайн- и офлайн-пространства органически дополняют друг друга в контексте единой метавселенной. Феномен «Джасиндомании» стал стремительно распространяться по миру, выводя из тени ранее скрытые от глаз сферы жизни анонимного политического субъекта, включая и его эмоции, что серьезным образом повлияло на восприятие и интерпретацию его образа.

Априори сформированный статичный образ политического субъекта на основе коммуникационной платформы WEB 1.0 стал «распадаться» на подверженные динамическим изменениям составляющие. Возникла актуальная задача – как в рамках перехода к коммуникативной платформе WEB 2.0 совместить между собой многочисленные и часто противоречивые и анонимные «реплики» политического субъекта в единый образ, способный стать столь привлекательным для его онлайн- и офлайн-окружения, что создают предпосылки для его рекрутирования. Если заглянуть дальше в будущее, то перспективы политической субъективности, теперь уже в рамках коммуникативной платформы WEB 3.0, предполагают ее избавление от анонимности за счет слияния эмоциональной и рациональной составляющей его «образа» в процессе эволюции в контексте делезовского парадокса «неопределенного размножения». Благодаря этому «образ движения» политического субъекта, дополняемый его «образом времени», попадает в зависимость от сети отношений –

коммуникаций. Собрать интегральный образ политического субъекта в таких условиях можно лишь сообща – политические субъекты «познают» себя и другого через отношения. Учитывая все вышесказанное, можно говорить о том, что тема репрезентации политических субъектов в публичном онлайн-пространстве всегда будет оставаться актуальной.

Теоретической основой для диссертационного исследования стала теория социального пространства П. Бурдьё с детерминированными посредством отношений между политическими субъектами «социальными позициями» в симбиозе с сетевым подходом М. Кастельса к рассмотрению их взаимодействия между собой. Подобный подход позволяет, хотя и со значительными оговорками, воспользоваться базовыми положениями теории графов для описания сети отношений. «Жизненное пространство» узлов сети политических отношений, зафиксированного их «планарной картой» вкуче с игнорированием автором диссертационного исследования парадокса «общего ребра», существенным образом «упрощает» графовую модель их взаимодействия, доведя ее до одномерного состояния. Заметим, что автор далеко не одинок в этом – практически вся научная литература по сетевой проблематике изобилует многочисленными абстрактными графическими изображениями планарных графов отношений между вершинами, не имеющих ничего общего как с их реальным состоянием, так и с состоянием самих узлов – субъектов отношений.

Вполне естественно, что главной проблемой при таком подходе остается «сведение» отношений между непрерывно меняющимися образами политических субъектов в различных условно «специализированных» сферах к общему знаменателю – некой общей направленности и интенсивности, детерминирующей их стороны. И тут на первый план выходит цель процесса репрезентации политических субъектов. Ее более нельзя рассматривать как их «возвращение» к исходному статическому состоянию в ницшеанском духе «вечного возвращения» посредством отношений «обратной связи». Если речь идет о сетевом подходе, то следует говорить о постоянной образной и темпоральной «эскалации» восприятия состояния политического субъекта во имя поддержания его реноме. К сожалению, целевой

аспект процесса репрезентации политических субъектов недостаточно четко обозначен в настоящем диссертационном исследовании, хотя он, по нашему мнению, лежит на поверхности.

В целом можно говорить о том, что обращение автора работы к столь серьезной и неоднозначной проблеме современности говорит о его способности видеть глобальные тренды современного взаимосвязанного мира – мира коммуникации и кооперации. Благодаря этому степень достоверности сформулированных в диссертации научных положений и выводов достаточно высока. Что касается новизны исследования, то налицо нетривиальный, хотя и несколько упрощенный подход к динамической репрезентации знаковых образов российских политических субъектов. Возможно, что существенное их упрощение до «четырёхшаговой схемы» позволяет решить основную задачу диссертационного исследования – детерминировать в одномерном пространстве процесс репрезентации политического субъекта и обозначить его мобилизационный потенциал. Однако необходимо иметь в виду то, что репрезентация во имя мобилизационного потенциала приходит в явное противоречие с глубинной сутью политического субъекта – оставаться таковым всегда и везде. Несмотря на столь значимый в теоретическом плане пример «Джасиндомании», приведенный автором, ему не до конца удалось проникнуть в его «глубину», где проявился бы главный тренд в репрезентации политического субъекта – эмпатия к нему, органически совмещающая в себе рациональное и эмоциональное начало.

Несмотря на приведенные выше «шероховатости» логической схемы исследования и недостаточно глубокую проработку автором теоретических основ, ему удалось довольно четко изложить основную научную гипотезу о том, что именно в онлайн-пространстве и благодаря ему происходит упорядоченная последовательность действий/взаимодействий политических субъектов с использованием визуальных, вербальных, невербальных и контекстных политических технологий, называемых репрезентацией. В результате этого предложенная автором проблематика нашла адекватное отображение в содержательно обоснованной взаимосвязи цели, объекта, предмета и структуры

диссертационного исследования. Благодаря этому удалось концептуализировать модель репрезентации политических субъектов в онлайн-пространстве и применить ее на практике, что чрезвычайно важно как с теоретической, так и с прикладной точки зрения. Важным с позиции обобщенного понимания и осмысления результатов диссертационного исследования является заключение, где кратко приведены главные научные обобщения автора. Таким образом, можно считать, что основная гипотеза диссертационного исследования подтверждена.

Вместе с тем, положительно оценивая представленное автором диссертационное исследование, отметим несколько замечаний, которые предлагаем рассматривать автору как рекомендации для дальнейшей разработки исследуемой темы:

1. Автор обозначает существование двух политических реальностей – онлайн- и офлайн-пространств. Необходимо учесть тот факт, что оба эти пространства составляют общую политическую реальность – метавселенную. Их разделение может осуществляться только в исследовательских целях. В работе их взаимосвязь в рамках общей реальности не представлена. Таким образом, репрезентация пространства онлайн по сути «поглощает» офлайн-пространство.

2. Автору следовало бы уделить больше внимания рассмотрению сути понятия «репрезентация политических субъектов». В работе присутствует общее определение понятия репрезентации политических субъектов, но не дается характеристика сущностных черт данного процесса. При этом, исходя из содержания работы, не совсем ясно, чем принципиально процесс репрезентации отличается от коммуникативного процесса в политике.

3. Диссертант рассматривает репрезентацию как «политический процесс, включающий ряд политических технологий, констатирующий развитие политики». Вместе с тем в работе недостаточно четко обозначены сами политические технологии и конечная цель их использования субъектом.

Высказанные замечания и предложения не оспаривают общую положительную оценку диссертации М.В. Николаевой. Следует отметить, что полученные в результате диссертационного исследования материалы имеют научно-

теоретическую и практическую значимость. Они могут быть применены для подготовки методических материалов по репрезентации различного типа политических субъектов в публичном онлайн-пространстве современной России, а также в исследованиях по близкой тематике и в образовательном процессе.

Приложения к диссертации вполне релевантные, позволяющие получить более полную картину представленных эмпирических результатов. Особо хочется отметить значительный массив эмпирических данных, собранный автором в онлайн- и офлайн-пространстве в ходе диссертационного исследования. Оформление списка литературы выполнено в соответствии с требованиями ВАК.

Основные положения и выводы диссертации М.В. Николаевой изложены и обсуждены на научных конференциях, в том числе международных. По теме диссертации опубликованы 23 научные работы, из них три – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований, одна – в рецензируемом научном журнале, индексируемом в базе Web of Science (WoS), 19 публикаций – в иных российских научных изданиях.

Автореферат и опубликованные автором статьи соответствуют проблематике представленной к защите диссертации и полностью раскрывают ее содержание. Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация М.В. Николаевой «Репрезентации политических субъектов в публичном онлайн-пространстве современной России» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации решена задача, имеющая существенное значение для политической науки: изучение процесса изменения политической субъектности в условиях «текущей современности».

Автор диссертации М.В. Николаева заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

25.11.2022

Официальный оппонент:

доктор политических наук (23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии; Политические науки), профессор, главный научный сотрудник, руководитель отдела исследования социально-политических отношений Института социологии – обособленного подразделения ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук», Москва

О.М. Михайленок

Почтовый адрес: 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, к. 5, Институт социологии – обособленное подразделение ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук».

Эл. почта: isras@isras.ru

Тел. раб.: +7 (495) 719-09-40.

Подпись *Михайленок О.М.*
ЗАВЕРЯЮ

Старший специалист
по кадрам ИС ФНИСЦ РАН

Епанешников Н.В. Епанешников

*С Отзывом ознакомлена М.В. Николаева
Николаева
28 ноября 2022 г.*

