

В диссертационный совет 24.2.320.07
по юридическим наукам, созданный на базе
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Кубанский
государственный университет»
350000 г. Краснодар ул. Рашпилевская д.43.
ауд.11

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Куфлевой Валентины Николаевны на тему «Теоретические основы учения о лице, совершившем преступление», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертация написана на тему, весьма актуальную с научной, законодательной, правоприменительной точек зрения. Современные экономические, политические, идеологические, юридические, в том числе криминальные реалии сделали как никогда ранее актуальным вопрос о развитии теории субъекта права. Свидетельством тому появление новых работ в этой области как в рамках общей теории права, так и в отдельных отраслевых науках.

Особую актуальность теории субъектов права придает появление новых субъектов, которые в теории принято называть квазисубъектами или атипичными субъектами права. Так, в общей теории права Пономарева Е.В. в рамках научных публикаций и кандидатской диссертации разрабатывает теорию квазисубъектов права, имеющих особый правовой статус и нуждающихся как в теоретическом осмыслении их юридической природы, так и в особом правовом регулировании.

В международном праве появляются работы, посвященные атипичным субъектам международного права (см. в частности работы Иглина А.В.) Атипичные субъекты особенно широко обсуждаются в трудовом праве, где они представлены самозанятыми, надомниками, сезонными работниками и целым рядом других субъектов, нуждающихся в специальном правовом регулировании. В гражданском праве и некоторых других отраслях обсуждается правосубъектность искусственного интеллекта в сфере интеллектуальной собственности и в других аспектах. По результатам данных

разработок Морхатом П.В. предложена концепция электронного лица как субъекта права.

Вопросы субъекта уголовного права также весьма актуальны как в доктрине уголовного права, так и в практике его применения. Многолетние теоретические дискуссии о возможности или невозможности установления уголовной ответственности юридического лица и иных коллективных образований завершаются несколькими законопроектами, представленными в Государственную Думу РФ.

Большинство преступлений в современных условиях ушло в интернет и иные сети. Искусственный интеллект перестает быть только способом совершения преступления. В некоторых случаях он оправдывает свое название и становится обучаемым, приобретает относительную самостоятельность от его разработчиков и создателей. Отдельные юниты искусственного интеллекта причиняют вред общественным отношениям, охраняемым законом, в том числе уголовным.

Но и без этих относительно новых вызовов теория субъекта уголовного права, и отдельно, лица, совершившего преступление, давно нуждается в комплексном осмыслении и разработке. Представляется, что значение теории субъекта уголовного права, субъекта преступления, лица, совершившего преступление, нельзя недооценивать. От степени разработанности теории субъекта уголовного права в целом и лица, совершившего преступление, в частности, напрямую зависят правовое положение этих лиц, их права, обязанности, в конечном итоге, особенности установления уголовного запрета и возложения уголовной ответственности.

Сказанное позволяет сделать вывод, что работа Куфлевой В. Н. на тему «Теоретические основы учения о лице, совершившем преступление» является и актуальной, и своевременной.

Объект диссертационного исследования определен автором верно. В качестве такового выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе уголовно-политического оформления, нормативного закрепления и практической реализации концепции, определяющей статус лица, совершившего преступление, в уголовном праве.

Предметом исследования, согласно содержанию работы, выступают доктринальные положения, нормативные акты, современная практики применения уголовного законодательства, относящиеся к объекту исследования - правовому феномену «лицо, совершившее преступление».

Поставленная автором **цель исследования** разработки уголовно-правового учения о лице, совершившем преступление, а также его роли и

значения в механизме установления, дифференциации и реализации уголовной ответственности автором, по мнению оппонента, достигнута.

Достижению данной цели способствовали правильно сформулированные и последовательно решенные соискателем **задачи исследования**, среди которых можно выделить определение круга субъектов уголовного права и место в нем лица, совершившего преступление; содержательная и предметная характеристика лица, совершившего преступление; определение роли и значения признаков субъекта преступления в конструкции состава преступления; выделение типологии лиц, совершивших преступление и их юридическое значение, и другие.

Применённая автором **методология** соответствует особенностям объекта и предмета исследования. Автором комплексно использованы многие методы научного познания, традиционно применяемые в гуманитарных исследованиях (юридических науках), среди которых общенаучные методы (анализ и синтез, дедукции, аналогия, классификация и типологизация), а также частно-научные (историко-правовые, логические, сравнительно-правовые и другие). Используемая диссертантом методология позволяет констатировать, что диссертация обладает должной степенью всесторонности, полноты и качества исследования заявленной темы.

Впечатляют **нормативная, эмпирическая и теоретическая база исследования**. Автором изучены и критически исследованы более 35 источников международного и национального законодательства Российской Федерации и иностранных государства, как действующих, так и утративших силу. Эмпирическая база включает в себя более 150 определений и постановлений Конституционного суда РФ, 40 Постановлений Пленума Верховного суда РФ, более 250 судебных актов различных судов Российской Федерации, значительное количество законопроектов и пояснительных записок к ним. Библиографический список учебной, научной литературы включает в себя почти 800 источников.

Отмеченные выше обстоятельства обусловили глубокое проникновение в тему, комплексность проведенного анализа, рассмотрение самых различных аспектов и нюансов темы исследования.

Работа имеет строго выверенную и логически обусловленную **структуру**, что позволяет автору решить все поставленные задачи и достичь обозначенной им цели.

Научная новизна диссертации состоит в разработке уголовно-правового учения о лице, совершившем преступление. В рамках данного учения автор:

- верно выделяет две категории субъектов уголовного права – субъектов воздействия и субъектов правоотношения;
- модернизирует представления о субъектном составе правоотношения, составляющего предмет уголовного права;
- раскрывает содержание общего, специального и индивидуального правового статуса лица, совершившего преступление;
- критически описывает соотношение опасности преступления и опасность личности;
- формулирует типологию лиц, совершивших преступление.

Научная новизна определяется также совокупностью положений, выносимых автором диссертации на защиту. Данные положения получены автором самостоятельно, оригинальны и носят концептуальный характер.

Разработанная автором теория субъекта права и лица, совершившего преступления, настолько многогранная, что не может ограничиваться только одним из элементов состава преступления – субъектом. В этой связи заслуживает поддержки позиция соискателя, которая связала теорию о лице, совершившем преступление, практически со всеми элементами состава преступления, а также с множеством иных теоретических и практических вопросов уголовного права.

Так в § 2.1. главы 2 автор рассматривает взаимосвязь принципов уголовного права и правового статуса лица, совершившего преступление, в § 3.3. главы 3 в соотношении с категорией (концептом) преступления, в главе 4 – с основаниями и условиями привлечения лица к уголовной ответственности и применения иных мер уголовно-правового характера.

Многие выводы и предложения автора созвучны мнению и идеям оппонента и потому заслуживают поддержки.

- 1) Вывод о целесообразности дифференциации лиц, совершивших преступление, на основе кратности совершаемых им преступлений.
- 2) Следует отметить подробную и весьма основательную разработку понятий лица, впервые совершившего преступление (§ 5.2 главы 5) и лица, повторно совершившего преступление (§ 5.3. главы 5), а также предложения автора относительно их уголовно-правового значения.
- 3) Обоснована критика действующего законодательства, сместившего акценты с рецидивиста на рецидив преступлений, и предложения автора о возврате к концепции рецидивист как свойство личности (§ 5.3 главы 5).

- 4) Предложение автора об исключении из УК РФ основных и квалифицированных составов преступлений по признаку наличия судимости.
- 5) Весьма перспективным видится также предложение соискателя о включении в предметное содержание вины осознания противоправности деяния. Это предложение весьма актуально по экономическим и экологическим преступлениям, а также по целому ряду иных преступлений, объективная сторона которых выражается в нарушении тех или иных общих или специальных правил.
- 6) Обоснована критика явных нарушений законодателем принципа личной ответственности лица, совершившего преступление, по некоторым основаниям освобождения от уголовной ответственности.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций определены качеством и объемом проработанной автором научной информации, прочным методологическим фундаментом, репрезентативностью эмпирической базы. Диссертация и автореферат свидетельствуют о высоком научном уровне проведенного автором исследования. Исследование обладает целостностью, построено на единой концепции, сочетает в себя философские, социологические, политологические, общетеоретические и уголовно-правовые учения о субъектах права

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке и обосновании учения о лице, совершившем преступление. Представленная в диссертации концепция раскрывает предметное содержание и уголовно-правовое значение категории «лицо, совершившее преступление».

Диссертация обладает и несомненной **практической значимостью**. Выводы и рекомендации, представленные в работе, могут быть использованы для совершенствования уголовного закона. Рекомендации, сформулированные в тексте диссертации, могут служить основой для разрешения актуальных проблем практики применения уголовного закона в части квалификации преступлений. Отдельные положения, касающиеся вопросов толкования уголовно-правовых норм, могут быть использованы при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Отдельные выводы и рекомендации, аргументированные в диссертации, внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Крым, Краснодарского и Ставропольского краевых судов.

Материалы исследования могут использоваться и уже используются в учебном процессе юридических вузов при преподавании курса уголовного права, подготовке лекций, учебников, учебных пособий.

Апробация результатов исследования весьма убедительная. Основные положения диссертации нашли отражение в 65 научных публикациях, в том числе в 31 статье в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ, и в 3 монографиях, а также более чем в 30 статьях в иных изданиях. Автор докладывал результаты своего исследования на многочисленных международных, всероссийских научных и научно-практических конференциях как в России, так и за рубежом. Публикации и выступления автора датируются значительным периодом времени – с 2012 по 2025 год, что свидетельствует о том, что представленная к защите диссертация представляет собой результат длительной и основательной работы автора над избранной темой.

Отмечая в целом положительное впечатление от работы и положительную оценку представленных в ней результатов исследования, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные положения и недостатки.

Некоторые замечания формально носят технический характер, но как нам представляется, оказывают влияние на впечатление от работы.

1. Первое замечание касается большого объема представленной к защите работы. Основной текст работы содержится на 550 страницах. Такой объем, разумеется, свидетельствует о добросовестности автора и его внимания к деталям, о стремлении рассмотреть все аспекты рассматриваемых проблем. Однако в некоторых случаях автор мог бы быть более краток без ущерба содержанию работы.
2. Следующее замечание касается формулирования положений, выносимых на защиту. По стилистике они скорее напоминают заключение по работе, нежели краткие положения, выносимые на защиту, составляющие суть выводов и предложений автора. Реально так и есть, положения, вынесенные автором на защиту, по количеству и содержанию совпадают с выводами, содержащимися в заключении диссертации.

Замечания, носящие содержательный и дискуссионный характер.

1. Понятны аргументы соискателя, отстаивающего (и делающего это вполне убедительно) концепцию антропологического понимания субъекта уголовно-правовых отношений, согласно которой субъектом уголовно-правового отношения, субъектом преступления и субъектом уголовной ответственности является исключительно человек (положение 7). Однако, по мнению оппонента, данный вывод является скорее желательным, нежели реально отражающим современные реалии криминальной действительности и правоприменительной практики.

Думается, что неоднократно внесенные в Государственную Думу РФ законопроекты Следственного комитета РФ об установлении уголовной ответственности юридических лиц рано или поздно превратятся из законопроекта в федеральный закон. Тем более, что юридическое лицо признано субъектом уголовного права во многих зарубежных юрисдикциях, в том числе и в государствах, образовавшихся на пространствах бывшего Советского союза.

Признание в качестве субъекта права, права уголовного, субъекта преступления, или субъекта уголовной ответственности искусственного интеллекта носит куда более отдаленный характер, кажется, что очень отдаленный. Однако уже сейчас по дорогам ездят (и совершают ДТП) беспилотные автомобили, летают (и совершают убийства и разрушения) беспилотные летательные аппараты, операции совершают медицинские роботы, тексты, в том числе содержащие информацию террористического и экстремистского характера, созданию нейросети, телефонное и компьютерное мошенничество совершают боты. Иными словами, юниты искусственного интеллекта все активнее заявляют о себе в российской криминальной практике. И этот вопрос тоже следует как-то решать.

2. Спорным представляется предложение автора ввести понятие «степень вины» в качестве критерия индивидуализации личной ответственности лица, совершившего преступление (положение 4). Представляется, что введение такого понятия как минимум способно породить волюнтаризм со стороны правоприменителей, если это будет использоваться в качестве критерия индивидуализации уголовной ответственности и наказания.
3. Сомнительным является предложение о признании человека «слабой стороной» уголовно-правового отношения (положение 4). «Защита слабой стороны» — это принцип гражданского и трудового права, гражданского процесса. Даже в этих отраслях слабой стороной признаются далеко не все субъекты права. В рамках уголовно-процессуального права можно выделить «слабую сторону» (особенности производства по делам о несовершеннолетних, обязательное предоставление защитника по некоторым категориям уголовных дел и другие). Но в рамках материального уголовного права признавать лицо, совершившее преступление, «слабой стороной», как представляется, нет оснований.
4. Не можем согласиться с предложением диссертанта вывести из круга субъектов уголовно-правового отношения потерпевших (положение 2). Об его участии в уголовно-правовых отношениях свидетельствуют дела частного и частного-публичного обвинения, освобождение от уголовной

ответственности в связи примирением сторон, учет мнения потерпевшего при условно-досрочном освобождении и замене наказания более мягким и ряд других моментов.

5. Несколько противоречивой выглядит позиция автора относительно опасности личности и ее значения. В § 3.3. главы 3 в одном случае автор утверждает: нет «оснований для включения данных об опасности личности в структуру опасности совершенного им деяния...», и, тем более, обосновывать само понятие преступления ссылками на общественную опасность личности» (стр. 31 автореферата). Ниже другое мнение: «то, что в науке традиционно именуется общественной опасностью преступления, в реальности следует воспринимать как комплекс «опасность деяния + опасность личности» (стр. 31 автореферата). Надеюсь, что в рамках публичной защиты работы соискатель пояснит свою позицию по поводу опасности личности и ее роли в определении преступления.

Высказанные замечания носят дискуссионный либо частный характер, не влияют на теоретическую и прикладную ценность диссертации, и не колеблют общего положительного впечатления от работы Куфлевой В.Н. в которой на концептуальном уровне рассмотрены вопросы лица, совершившего преступление.

Заключение

1. Содержание диссертации Куфлевой В.Н. на тему «Теоретические основы учения о лице, совершившем преступление» соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).
2. Научные труды Куфлевой Валентины Николаевны отражают основные положения диссертационного исследования, включают в себя 31 статью в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауке РФ для публикации основных положений докторской диссертации, 3 монографиях и более 30 статей в иных научных изданиях за период с 2012 по 2025 г.

Автореферат диссертации Куфлевой В.Н. отражает основные идеи и выводы диссертационного исследования, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования.

3. Диссертация Куфлевой Валентины Николаевны на тему «Теоретические основы учения о лице, совершившем преступления» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения авторской концепции учения о лице, совершившем преступление, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует положениям абз. 1 п.9, п.п.10 -14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в действующей редакции.
4. Соискатель Куфлева Валентина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки(юридические науки)

Официальный оппонент :

Заведующий кафедрой уголовного права имени М.И. Ковалева федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки) (докторская диссертация защищена по специальности 12.00.08 -уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), профессор

Зинаида Александровна Незнамова
25 мая 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

620066 Россия г. Екатеринбург ул. Комсомольская д.21

Тел. 8 (343) 227-63-63 доб. 1010

Электронная почта rektorat@usla.ru

Подпись Незнамовой Зинаиды Александровны заверяю

*С отзавом ознакомлена в полном объёме.
Куфлева Валентина Николаевна*

