

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора политических наук, профессора
Поповой Ольги Валентиновны на диссертацию Величко Антона
Ивановича «Российская молодёжная политика по формированию
патриотизма в условиях цифровизации», представленную на соискание
ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 —
«Государственное управление и отраслевые политики»**

Актуальность подготовленного Величко Антоном Ивановичем исследования обусловлена тем обстоятельством, что при постоянно растущем потоке публикаций о молодежной политике в Российской Федерации сохраняется некоторая фрагментарность знания о влиянии цифровизации на управленческие процессы в этой сфере. А.И. Величко считает необходимым использование междисциплинарного подхода, совмещающего знания в сфере политологии, социологии, педагогики и цифровых исследований последних лет. Диссертант с должным вниманием относится к разработкам отечественных и зарубежных политологов и социологов. Так, в основание своей диссертации им положены несколько актуальных концепций и идей, в частности: концепция многослойности публичного управления в условиях цифровизации; двухконтурная логика осуществления молодежной политики, включающая государственный и публично-сетевой контуры; понимание массмедиа как института, в котором осуществляется процесс политической социализации и формирования политической идентичности новых поколений.

А.И. Величко признает, что в России уже издан ряд работ, посвященных «анализу изменений форм и технологий реализации молодежной политики под воздействием цифровой среды» (с. 10). *Научная новизна* работы самим диссертантом связывается с: акцентированием им формирования патриотизма молодежи в современных условиях преимущественно в процессе сетевой коммуникации; рассмотрением практик реализации молодежной политики как части системы сетевого публичного управления с участием государственных и негосударственных структур; предложением авторского видения сочетания в молодежной политике государственного контура стратегического регулирования и публично- сетевого контура реализации с участием негосударственных и цифровых акторов; систематизацией внедрения цифровых технологий с целью формирования патриотизма, описанием повышающих их эффективность приемов; выявлением особенностей формирования патриотических установок российской молодежи в цифровом публичном пространстве, оценкой эффективности цифровых практик формирования патриотизма; обоснованием совокупности предложений по совершенствованию государственной молодежной политики в интернет-пространстве, которые А.И. Величко обозначает как «практическую экосистемную модель». На наш взгляд, эти пункты новизны диссертантом действительно реализованы.

Обоснованность и достоверность научных положений диссертации обусловлены высоким качеством проработки методологических оснований

научного проекта (сочетанием неоинституционального и сетевого подходов), вниманием автора к теориям, корректным использованием теорий среднего уровня и самостоятельно проведенными онлайн-опросом и прикладным исследованием особенностей коммуникации молодежи в социальных сетях на предмет патриотических проектов. Надежность выводов обоснована использованием обширной источниковой базы (317 источников, в т.ч. 13 нормативных актов, научных публикаций, 258 научных публикаций, 45 интернет-источников; из них свыше 40 на английском языке), материалов НИР «Историко-политические особенности российской цивилизации как базовая основа формирования ценностного суверенитета российской молодёжи» (FZNW-2025–0012), в которой диссертант принимал участие в качестве исполнителя.

Личный вклад Величко Антона Ивановича состоит в представлении комплексных результатов изучения онлайн-технологий формирования патриотизма в рамках государственной молодежной политики на основе сочетания анализа нормативных документов, анализа социальных сетей и проведенного автором онлайн-опроса. Диссертант обосновал необходимость сочетания неоинституционального и сетевого подходов (отметим, что некоторые авторы рассматривают сетевую методологию как одну из разновидностей новейшего неоинституционализма) при анализе государственной молодежной политики, охарактеризовал формирование патриотической идентичности молодёжи как процесс проявления достаточно фрагментированной, ситуативной и поливариантной установки сознания много времени проводящей в онлайн-пространстве молодежи, обозначил свою версию типологизации видов онлайн-технологий формирования патриотизма молодежи (информационно-просветительские, медиакоммуникационные, платформенные и проектно-конкурсные, социально-мобилизационные и волонтерские, иммерсивные и интерактивные технологии (VR/AR, цифровые симуляции), аналитические и управленческие цифровые), дал рекомендации для развития диалоговых и соучастных цифровых механизмов реализации государственной молодежной политики, а также дал развернутую систему практических рекомендаций включенным в процесс государственной молодежной политики акторам по совершенствованию использования технологий формирования патриотизма.

Структура диссертации соответствует заявленным целям, задачам и хронологическим рамкам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во *введении* изложены все основные положения, необходимые для научной квалификационной работы. Объект, предмет, цель, задачи диссертационного исследования сформулированы предельно корректно и четко указывают на прикладной характер научного проекта. Строго в соответствии с алгоритмом написания введения в нем представлены актуальность, степень разработки исследовательского вопроса в отечественной и зарубежной науке (с акцентом на разработки российских ученых), обозначены гипотеза, методологические основания, пункты новизны,

выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость работы, характер апробации результатов исследования, соответствие темы исследования паспорту научной специальности, структура работы.

В первой главе «Теоретические основы исследования молодёжной политики по формированию патриотизма в условиях цифровизации» рассматриваются вопросы А.И. Величко подчеркивает отсутствие конституционного закрепления термина «молодёжная политика» в настоящее время, приводит различные определения молодёжной политики в научном дискурсе, обосновывает необходимость различения терминов «молодёжная политика», «государственная молодёжная политика», «публичная молодёжная политика», характеризует сетевой и децентрализованный характер молодёжной политики в условиях цифровизации, описывает 3 аналитические модели молодёжной политики (государственно-центрированную, либеральную, интегративную).

Диссертант предлагает авторское определение молодёжной политики, характеризует ее институциональную основу в современной России, описывает молодёжную политику через призму характеристик публично-сетевого процесса, а также выделения субъектного контура модели (государственного и публично-сетевого; в главе тщательно описываются их компоненты) и их функций, объекта модели, целевого контура (системообразующей цели) и места патриотизма в модели, ресурсного и технологического контуров и их функции, а также оценку результатов и критерии эффективности политики.

Диссертант обосновывает необходимость проводить оценку по двум системам показателей; первая содержит охват целевых групп, вовлеченность, участие в программах, индикаторы эффективности, вторая — уровень цифровой активности, устойчивость сообществ, мобилизационный потенциал, степень идентификационной включенности.

Вторая глава «Цифровизация как фактор трансформации государственной молодёжной политики Российской Федерации по формированию патриотизма» посвящена строгому анализу выделения институциональных форм патриотического воспитания через различные проекты с акцентом на развитие цифровых платформ их реализации. А.И. Величко выделяет 4 этапа совершенствования нормативной базы патриотического воспитания молодёжи в России (до 2012 г.; 2012–2015 гг.; 2015–2020 гг.; с 2020 г.) с указанием основополагающих законопроектов, подробно описывает структуру управления молодёжной политикой в России на федеральном и региональном уровнях, выделяет наиболее значимые, по его мнению, патриотические проекты с привлечением молодежи участвующие в патриотическом воспитании общественные организации. Особого внимания заслуживает четкая характеристика цифровизации наиболее значимых молодёжных проектов.

Заслуживает внимания обоснованное структурирование данных по таким аспектам, как: цифровизация молодёжной политики в РФ с выделением этапов развития, выделение патриотических онлайн-платформ и проектов,

развитие виртуальных музеев и экскурсий патриотической направленности, становление сетевой конфигурации субъектов молодёжной политики, развитие приложений с содержанием патриотического контекста, обоснование динамики цифровых технологий и их влияния на вовлечённость молодёжи. В заключительной части главы диссертант предлагает типологию базовых групп цифровых технологий формирования патриотизма.

В третьей главе «Совершенствование молодёжной политики по формированию патриотизма молодёжи в условиях цифровизации» приведены результаты онлайн-опроса молодежи (методические нарушения указаны в замечаниях), данные «Медиалогии» и практические рекомендации диссертанта по итогам реализованного научного проекта.

Логика разработки практических диссертаций построена на последовательном выделении компонентов матрицы «проблема —инструмент —управленческое решение —ожидаемый эффект» с конкретизацией информации по конкретным типам онлайн-технологий.

Приведенные в заключении выводы в должной степени отражают содержание работы, соответствуют цели и задачам исследования, выглядят вполне обоснованными.

Наряду с отмеченными достоинствами, представленная диссертация не лишена *определенных недостатков*.

Во-первых, следует обратить внимание на формулировку основной гипотезы диссертации (см.: с. 17: «Формирование патриотических установок современной российской молодежи происходит преимущественно в цифровой среде, при этом цифровизация не только создаёт риски для традиционного патриотического воспитания субъектами молодёжной политики, но и открывает новые возможности»). Логика ее доказательства в такой версии требует сравнения результативности политической коммуникации молодежи по вопросам отношения к Родине, эффективности вовлечения и участия молодежи в патриотических проектах, осуществляемых онлайн и офлайн, а также оценки состояния уровня патриотизма российской молодежи, т.е. иного дизайна эмпирического исследования. В первом параграфе 3 главы приводятся результаты анализа используемых в социальных сетях технологий коммуникации с молодежью с 1 сентября 2024 г. по 1 июля 2025 г. Требуется ли объяснять, что ситуативная эмоциональная реакция аудитории на патриотические посты в социальных сетях не характеризует степень сформированности этой установки сознания? К тому же аудитория конкретных групп в соцсетях априори не тождественна российской молодежи. Это как раз тот самый случай, когда безукоризненно выполненное прикладное исследование и непродуманная до конца формулировка гипотезы логически конфликтуют.

Во-вторых, в работе подробно рассматриваются позитивные аспекты цифровизации, но недостаточное внимание уделено проблеме киберпреступности как фактору, подрывающему доверие молодёжи к цифровой среде в целом. Упоминание деятельности ЦИПСО Украины (с. 163)

носит скорее иллюстративный характер, но не раскрывает вопрос о влиянии киберпреступности на доверие.

В-третьих, при описании проведенного автором онлайн-опроса диссертант ограничивается указанием объема выборки — 1284 респондентов, временем проведения — сентябрем 2025 г., фактом участия в опросе представителей различных регионов РФ). А.И. Величко нарушены элементарные методические правила представления данных об исследовании. Какой тип выборки А.И. Величко использовал? Как была построена структурная модель выборки? Диссертант указывает распределение количества респондентов в группах 14–17 лет (47,1%), 18–24 года (31,0%) и 25–35 лет (21,9%), однако в диссертации нет сведений, соответствуют ли эти данные значениям генеральной совокупности. Каково распределение респондентов по полу, а также по регионам проживания? Декларация того, что «география опроса охватила Москву и Московскую область, Санкт-Петербург, Республику Татарстан, Саратовскую, Калужскую, Рязанскую области, Краснодарский край и другие субъекты Российской Федерации, что обеспечило сопоставимость региональных контекстов», всего лишь заявление, которое не содержит данных о представительстве молодежи в опросе из конкретных регионов. Более того, заявление диссертанта о том, что «выборка отражает мнение обучающейся молодёжи разных регионов России и разных возрастных категорий, что обеспечивает её репрезентативность», еще более запутывает картину. Какие категории респондентов были опрошены? Какие социальные группы и слои молодежи они представляют? Без строго соответствия параметров выборки характеристикам генеральной совокупности ни о какой репрезентативности выборки исследования говорить не приходится, как и о надежности полученных результатов. Все это значительно снижает эвристическую ценность проведенного онлайн-опроса.

В приложении к диссертации приведена анкета, включающая 14 вопросов, однако отсутствует даже короткая программная записка. В опросе (вопрос 7) используется субъективная оценка респондентов («повлияло ли участие на интерес»), что даёт представление о самоощущениях, но не о реальных изменениях в ценностных установках.

В-четвертых, в диссертации есть технические недостатки. Так, автор диссертации в списке литературы указывает на использованные учебники и учебные пособия: Горшков М. К. Прикладная социология: учебник и практикум для вузов / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги, Б. З. Докторов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 334 с.; Евгеньева Т. В. Психология массовой политической коммуникации: учебник и практикум для вузов / Т. В. Евгеньева, А. В. Селезнева. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 250 с. Очень жаль, что защищающий кандидатскую диссертацию молодой ученый не осознает, что знакомство даже с очень хорошей учебной литературой осуществляется лишь на старте работы (ее не следует включать в список литературы), а затем исследователь анализирует уже только научную литературу с точки зрения обнаружения различных исследовательских позиций и их аргументации.

На с. 12 диссертант автор делает ссылку на учебное пособие: Фадеева Л.А., Семененко И.С., Морозова Е.В. [и др.] Политика идентичности: понятия, смыслы, практики: учебное пособие / отв. ред. Л.А. Фадеева. Пермь: Титул: ПГНИУ, 2023. 214 с. Однако в тексте на этой странице А.И. Величко упоминает этот текст как монографию, а в списке использованной литературы эта работа отсутствует.

Кроме того, в списке литературы в библиографическом описании статей в некоторых случаях диссертант указывает одну страницу вместо реального диапазона страниц публикации, в некоторых случаях не указывает страницы совсем. В ряде случаев неправильно оформлено библиографическое описание материалов конференций.

В тексте встречаются крайне досадные несогласования слов в предложениях (например, на с. 9: «Являлся автором идеи и соавтором проекта Закона СССР «Об общих началах государственной молодёжной политики» 1991 г., был руководитель крупнейшего в стране...»), а в некоторых случаях и просто потери смысла фразы (например, с. 6: «О. В. Михайлова исследует сетевой анализ государственного управления, отмечает его негативный потенциал...»). «Исследует сетевой анализ государственного управления» — это как?

Высказанные замечания в целом не сказываются радикально на общей положительной оценке диссертации Величко Антона Ивановича, которая выполнена на основе анализа нормативно-правовых документов, самостоятельно проведенных исследований: онлайн-опроса (1284 респондентов), контент-анализа цифровых коммуникаций Росмолодёжи и «Движения Первых», медиарезонансного анализа с использованием системы «Медиалогия». Несомненным достоинством работы является хорошая теоретическая фундированность и самостоятельно проведенные эмпирическое и прикладное политические исследования.

Содержание диссертации представляет несомненный интерес не только для ученых-обществоведов в области политических и социологических наук, но и для политтехнологов, связанных с молодежными проектами институтов государственной власти, руководителей образовательных учреждений, лидеров молодежных общественных организаций и движений.

Публикации автора (12 персональных и коллективных научных статей общим объемом более 6,19 п.л., в т.ч. 7 статей в рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов кандидатских диссертаций по специальности 5.5.3 – «Государственное управление и отраслевые политики» журналах) отражают основные положения проведенного исследования. Результаты диссертационного исследования были апробированы в докладах на 4 всероссийских и международных научных конференциях 2025–2025 гг. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» в п. 6 «Политика цифровизации и цифровое государственное управление» и п. 9 «Государственная политика,

государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодёжная, информационная и др.)».

Диссертация Величко Антона Ивановича «Российская молодёжная политика по формированию патриотизма в условиях цифровизации» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации предложено решение задачи, имеющей существенное значение для политической науки, а именно: разработана схема развития молодежной политики с целью формирования патриотизма новых поколений с учетом цифровизации политических процессов и коммуникации, а также активным развитием интернет-технологий.

Автор диссертации – Величко Антон Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3 — «Государственное управление и отраслевые политики».

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

20.04.2026

Официальный оппонент:

доктор политических наук

(специальность 23.00.02 – политические институты,

этнополитическая конфликтология,

национальные и политические процессы и технологии),

профессор, профессор кафедры политических институтов и

прикладных политических исследований,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»

(Санкт-Петербург)



Ольга Валентиновна Попова

Почтовый адрес: 199034, г.

Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9

Эл. почта: spbu@spbu.ru

Тел. раб.: +7 (812) 328-97-01

*С отзывом официального
оппонента О.В. Поповой
ознакомлен 27.04.2026г.*

*Величко Антон
Иванович*



*Мне руко поручилась рецензия О.В. Поповой
удостоверению.*



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
И. И. ХОМУТСКАЯ

20.04.2026