

ОТЗЫВ

официального оппонента – кандидата политических наук

Подольского Вадима Андреевича

**на диссертационную работу Тезадовой Дианы Артуровны на тему
«Сетевые ресурсы развития социальной политики в современной
России», представленную на соискание учёной степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.3 – Государственное
управление и отраслевые политики**

Диссертация посвящена теме социальной политики и её трансформации, происходящей как в России, так и в мире.

Актуальность исследования обусловлена существенными вызовами, с которыми сталкивается система социальной политики в России из-за экономических и демографических трансформаций, а также необходимости искать решение проблем, связанных с эффективностью программ социальной поддержки. Рассматриваемый в диссертационной работе Тезадовой Дианы Артуровны сетевой принцип организации социальной поддержки перспективен тем, что позволяет более гибкую организацию предоставления помощи, чем в исторически устоявшихся схемах. Сетевой подход может использовать меньше ресурсов и распределять их более эффективно, а также быстрее реагировать на возникающие запросы, что особенно актуально в условиях растущей нагрузки на систему социальной поддержки.

Исследование обладает *научной новизной*, поскольку раскрывает ряд значимых аспектов, относящихся к вопросам сетевых ресурсов и развития социальной политики в России. В тексте показаны вызовы, с которыми сталкивается современная система социальной поддержки. Представлена интерпретация закономерностей в сфере социальной политики, которые обуславливают важность сетевых принципов, а именно внедрение новых информационных технологий и межсекторное партнёрство в социальной сфере. Диссертация имеет научно-теоретическую и практическую

значимость, поскольку описывает принципы и порядок реализации социальных проектов через сетевые механизмы. Работа показывает институциональный формат партнёрства государственных, частных и общественных участников социальной политики, и основные возможности для внедрения новых моделей социальной поддержки, такие, как вовлечение сторон с помощью проектов онлайн-солидарности в организацию взаимопомощи и диагностики социальных проблем с помощью дискурсивного ресурса сетевых сообществ.

Обоснованность и достоверность научных положений обеспечивается благодаря тому, что теоретико-методологические основы исследования соответствуют поставленным задачам, текст опирается на ряд зарубежных и отечественных концепций и подходов, которые позволяют дать ответ на вопросы работы.

В библиографическом списке исследования перечислено 366 источников. Собрана современная отечественная и зарубежная литература по теме исследования. Представлен обзор классических трудов по теории социального государства. Перечислены наиболее заметные работы, посвящённые проблемам трансформации современного общества и социальной политики. Литература сгруппирована по основным темам, рассматриваемым в диссертационном исследовании.

Личный вклад Тезадовой Дианы Артуровны состоит в совмещении методов и подходов социологии, психологии, истории, юридической и политической науки для поиска и объяснения закономерностей и тенденций, связанных с особенностями использования сетевых ресурсов развития социальной политики в современной России. Существенный объём эмпирического материала обработан и обобщён в виде гипотез, призванных описывать особенности использования сетевого подхода в социальной политике. Предложено систематическое описание сетевых ресурсов и их влияния на развитие социальной политики. Результаты диссертационного

исследования были апробированы на научных мероприятиях всероссийского уровня. Основные положения диссертации изложены автором в 11 научных публикациях объемом более 10 печатных листов, в том числе в 3 статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов кандидатских диссертаций, 1 монографии.

Цель исследования сформулирована *во введении* диссертации и соответствует теме работы. Поставленные задачи позволяют последовательно раскрыть важнейшие аспекты проблем, изучаемых в работе, определяют структуру текста и позволяют достичь цели исследования. Указанные во введении хронологические рамки исследования (второе десятилетие XXI века) в основном соблюдаются.

Положения, выносимые на защиту, отражают цель и задачи исследования и определяют *структуру* работы. Исследование разделено на три главы, объём которых различается: вторая глава вдвое больше третьей и в полтора раза больше первой. Если в первой и второй главах по три параграфа, то в третьей – два. Несоразмерность глав в основном соответствует значению раскрываемых в них тем, но текст выиграл бы от более равномерного распределения материала. Каждая глава заканчивается кратким обобщением изложенных материалов, что положительно сказывается на систематичности изложения.

В первой главе, «Теоретико-методологические аспекты исследования сетевой трансформации социальной политики в современных государствах», анализируются подходы к изучению социального государства для формирования концептуальных рамок исследования. Показаны трансформации практик в сфере социальной поддержки вследствие развития информационных технологий. Научная новизна диссертационного исследования в первой главе проявляется в интеграции существующих теоретических моделей социального государства, анализе новых рисков, с

которыми сталкивается современная социальная политика из-за финансовых, экономических и социальных причин, и демонстрации важности сетевых практик из-за возросшей дифференциации программ социальной поддержки.

Во второй главе, «Сетевые акторы, механизмы и технологии развития социальной политики в современной России», представлена история развития социальной политики в постсоветский период, а также показаны примеры реализации проектов с помощью сетевых ресурсов в России. Вклад автора во второй главе состоит в том, что предложена периодизация развития социальной поддержки в России, оценена эффективность воплощаемых государством программ, предложена категоризация сетевых проектов и проанализированы принципы их функционирования.

В третьей главе «Цифровизация как фактор развития социальной политики в современной России» показано развитие информационных технологий в стране в контексте проблем социальной сферы. Научная новизна исследования в третьей главе состоит в том, что суммированы инициативы государства по изменению систем социальной поддержки, показаны риски, связанные с работой системы управления социальной политикой. Оценены перспективы развития социальной политики в России – усиление межведомственного взаимодействия, вовлечение бизнеса и общественных организаций.

Заключение отражает суть проведённого исследования и подтверждает положения, выносимые на защиту.

Текст написан академическим языком, соблюдены правила орфографии и пунктуации, число опечаток и стилистических недочётов незначительно. Оформление диссертационного исследования, сносок и списка литературы в основном соответствует требованиям.

Наряду с отмеченными достоинствами представленная диссертация не лишена определенных *недостатков*. Объект и предмет исследования

разделены недостаточно чётко и фактически повторяют друг друга. Встречаются неточности и ошибки, например, социолог Гёста Эспинг-Андерсен – датчанин, а не швед, как указано в тексте (стр. 40). В работе утверждается, что Россия совмещает социалистическую модель социальной политики и неолиберальную (стр. 19). Вместо «социалистической», согласно классификации Гёсты Эспинг-Андерсона, должна быть указана «социал-демократическая». Неолиберальная модель социальной политики, предполагающая опору на налоговые льготы, частные коммерческие страховые фонды и благотворительные организации, в России применяется в чрезвычайно ограниченной форме. Уделяется избыточное внимание новостному и событийному фону, не всегда релевантному теме исследования, а также не относящимся к теме исследования тенденциям в социальной, экономической, технологической сферах, например, конструкции автомобилей (стр. 143). Многие примеры, приведённые в тексте, демонстрируют практику использования сетевых ресурсов, но не всегда имеют отношение к социальной проблематике, например, использование опросов населения для оценки климатических изменений (стр. 121). В то же время тексту недостаёт анализа статистических данных, которые помогали бы подкреплять утверждения о важных закономерностях, эффективности и роли социальных программ и практик. Периодизация этапов развития социальной политики в постсоветской России не полностью совпадает с перечнем нормативно-правовых актов, анализируемых в тексте (стр. 80), и не всегда точно отражает архитектурные особенности системы социальной поддержки. Корректнее было бы уточнить, что в качестве основания для периодизации используется не только структурная динамика социальной политики в России, но и оценка фактического функционирования системы. Описание краудсорсинговых программ и коллективных инициатив приведено с избыточным вниманием к каждому отдельному проекту, в то время как полезнее для решения задач исследования было бы группировать типы инициатив именно в контексте социальной проблематики. Иногда

значимые типологии в тексте приводятся без примеров реализации каждого из вариантов, либо перечень примеров расходится с основанием деления, заложенным в типологии, как, например, в случае с классификацией механизмов межсекторного партнёрства в социальной политике и последующим перечислением площадок для партнёрских проектов (стр. 116). При описании вызовов, связанных с технологическими изменениями, внимание уделяется скорее маршруту потребителя услуг, чем порядку межведомственного взаимодействия. Вместо особенностей сетевых технологий социальной поддержки в третьей главе рассматривается характер использования информационно-коммуникационных технологий в широком смысле различными категориями населения. Не все утверждения в тексте подкреплены ссылками на источники, а в перечне источников встречаются отдельные недочёты – например, книга Кастельса перечислена дважды (номера 84, 85 в перечне источников), а книга Сидориной (номер 203) приведена без указания издательства. Мероприятие Всероссийская школа молодых ученых «Субъектность в политике: трансформации современной публичности, идентичность и политическое действие», г. Краснодар, 10–13 октября 2013 г.» на стр. 31 упомянуто дважды.

Высказанные замечания и предложения не оспаривают общую положительную оценку диссертации Тезадовой Дианы Артуровны, которая выполнена на основе качественного изучения теории и практики сетевого взаимодействия в социальной сфере, анализа развития и сложившихся механизмов в сфере социальной политики. Несомненным достоинством работы является масштабная работа с эмпирическим материалом, относящимся к теме исследования. Содержание диссертации представляет несомненный интерес для специалистов по социальной политике и функционированию сетевых структур.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация Тезадовой Дианы Артуровны на соискание ученой степени кандидата политических наук «Сетевые ресурсы развития социальной политики в современной России» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации решена задача, имеющая существенное значение для политической науки: успешно проанализировано использование сетевых ресурсов в социальной политике в современной России. Автор диссертации, Тезадова Диана Артуровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

26 мая 2023 г.

Официальный оппонент:

Кандидат политических наук (23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки), научный сотрудник сектора истории политической философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

(г. Москва)

Вадим Андреевич Подольский

Почтовый адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Эл. почта: deomniscibill@yandex.ru

Тел. раб.: +7 (495) 697-91-89



Подпись
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института философии РАН

Подольского В.А.

Л.В. Коваленко

*С отзывом ознакомлена
Тезадова Диана Артуровна
14.06.2023г. *Д**