

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертационную работу Просоловой Екатерины Викторовны  
«Реализация государственной политики идеологического  
противоборства в СССР на примере художественного кинематографа  
(1946–1991 гг.)», представленную на соискание  
ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

В диссертационном исследовании Екатерины Викторовны Просоловой поднимается важная проблема идеологического противостояния СССР и США в период холодной войны. В СССР был накоплен большой опыт противодействия идеологическому противнику средствами пропаганды с использованием кинематографа. Несмотря на консервативность в планировании целей и задач пропагандистского воздействия, оно действительно способствовало формированию у населения устойчивых стереотипов в отношении потенциального противника, благодаря жанровому многообразию и эффективному эмоциональному воздействию. Выявление недостатков в руководстве советской кинематографией в условиях однопартийной политической системы, плановой модели экономики и высокой бюрократизации управленческого аппарата позволяет глубже изучить советский опыт ведения пропаганды в искусстве.

Кроме того, противостояние России с Западом на современном этапе в своей основе также содержит столкновение ценностей и идей. В соответствии с этим Е.В. Просоловой является **актуальным исследованием, выполненным с позиций исторической науки.**

Достоинством рецензируемой работы является комплексный подход, поскольку автор оценила как организацию государством системы пропагандистского аппарата при использовании кинематографа в качестве инструмента пропаганды, так и степень эффективности его воздействия на населения на разных этапах интенсивности холодной войны.

Структура диссертационной работы Е.В. Просоловой представляется удачной и логичной, что позволяет глубоко раскрыть тему исследования. Во введении автор определяет объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, цели и задачи исследования, которые полностью соотносятся с выбранной темой.

Автор глубоко анализирует этапы **развития историографии** темы исследования, отмечает характерные для них историографические тенденции, выявляет лакуны в историографии. На основе этого были сформулированы цель и задачи работы, в соответствии с которыми предполагается комплексное исследование, позволяющее изучить основные аспекты использования советского художественного кинематографа в качестве средства идеологического противоборства (С. 21–22).

**Методологическая основа исследования** базируется на основных принципах исторической науки: историзма, системности, объективности. Е.В. Просоловой применялся ряд общенаучных, специально-исторических и междисциплинарных методов, который позволил провести компаративный анализ эффективности использования средств пропаганды в художественном кинематографе. Кроме того, автором достаточно подробно и детально характеризуется понятийный аппарат, определяются использующиеся в работе термины: «идеологическое влияние», «кинопропаганда», определяются показатели для оценки эффективности идеологического влияния в кинематографе (С. 24).

**Источниковая база работы** разнообразна и включает в себя опубликованные и неопубликованные источники; источники личного происхождения, материалы периодической печати, художественные фильмы. Новизна работы обусловлена комплексностью обработки значительного количества разнообразных источников, в том числе некоторых малоизвестных документов из фондов ГАРФ, РГАЛИ, РГАНИ, а также опубликованных документов, источников личного происхождения, кинообзоров и рецензий.

**Научная новизна исследования** логична и четко обоснована. В том числе, выявлены структура пропагандистского аппарата, цели, задачи и функции органов, ответственных за создание пропагандистской кинопродукции. Раскрыты особенности институционального управления кинематографом, определены цели, задачи, функции двух основных государственных структур, отвечавших за создание художественных фильмов в системе государственного управления, – Госкино и Гостелерадио. Аргументирована противоречивость организационно-производственной системы в условиях конкуренции между государственными органами. Установлены особенности взаимоотношений представителей государственных структур и кинематографического сообщества с учетом влияния на них объективных и субъективных факторов. Определена специфика функционирования кинопрокатной сети, установлены этапы ее развития. Определены цели и задачи использования художественного кинематографа в качестве средства культурной дипломатии на международной арене. Раскрыты основные направления работы «Совэкспортфильма» и «Совинфильма». На основе исходных данных по прокату выявлены характерные зрительские предпочтения, установлена степень идеологического влияния на советского и зарубежного зрителя периода холодной войны художественных фильмов разных жанров, сюжетов и тематик. Определены направления идеологического противоборства, раскрыты методы их актуализации в художественном кинематографе на каждом из этапов идеологического противоборства в рамках холодной войны. Установлены и систематизированы основные элементы образа врага в нарративе советских художественных фильмов, определены особенности их использования в кинокартинах разных жанров. Доказана прямая взаимосвязь между формированием новых элементов в структуре конфронтационных фильмов и этапами развития взаимоотношений СССР и США на протяжении холодной войны. Комплексно раскрыты факторы, способствовавшие трансформациям идеологического дискурса, выявлено их влияние на

пропагандистский нарратив в структуре конфронтационных фильмов и эволюцию тем, сюжетов, идей в советском художественном кинематографе. Выносимые на защиту положения соответствуют поставленным целям и задачам исследования, а также выводам, изложенным в заключении.

Можно сделать вывод о **высокой степени достоверности проведенного исследования**. Это обусловлено, прежде всего, корректным использованием источниковой базы, а также широкого круга актуальных работ отечественных и зарубежных исследователей. Подтверждением достоверности является и активная апробация результатов научно-квалификационной работы. Основные положения диссертационной работы нашли отражение в 15 научных публикациях Е.В. Просоловой. Пять из них представлены в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, две статьи индексируются в международной наукометрической базе Scopus («Скопус»). Соискатель участвовала в 8 международных и всероссийских научных конференциях, на которых изложила основные положения и выводы своего исследования.

Предложенная **структура работы** не вызывает сомнений, дает возможность логично и достаточно полно раскрыть избранную тему. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, в составе которых девять параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

В первой главе диссертации, основываясь на опубликованных ранее документах и материалах, автор анализирует специфику работы советских пропагандистских органов на каждом этапе холодной войны, их трансформации, место и роль кинематографа в системе пропаганды. Соискателем подробно исследуются организационные основы работы Госкино и Гостелерадио, раскрываются принципы, положенные в основу функционирования всего комплекса организаций, отвечавших за киноотрасль. Особый интерес представляет проведенный автором в третьем параграфе

первой главы комплексный анализ специфики взаимоотношений представителей органов власти и кинематографического сообщества, на основании которого делается вывод о смещении вектора интереса кинематографистов с поставленных задач в рамках государственной идеологической политики в пользу независимого творчества (С. 82).

Во второй главе диссертационной работы Е.В. Просоловой представлена подробная характеристика системы распространения кинопродукции в СССР и за рубежом. Отличительной особенностью этих глав является систематизация обширного материала. Так, в первом и третьем параграфе второй главы автор привлекает телеанонсы газеты «Правда», на основе чего выявляет специфику демонстрации советских конфронтационных фильмов на телевидении. Соискатель сумел корректно использовать все доступные для проведения исследования источники исторического знания.

Кроме того, автором дается анализ факторов, прямо влиявших на популярность советских фильмов в отечественном и зарубежном прокате, на основе чего делается ряд выводов об эффективности идеологического влияния посредством кинопроизведений на каждом из этапов холодной войны.

В третьей главе автор указывает на особенности эволюции советской идеологической доктрины в контексте ее влияния на направления и методы пропагандистской работы, в том числе и в сфере художественной кинематографии. В частности, в первом параграфе раскрываются направления идеологического противоборства, которые автор выделяет в соответствии с основными тезисами советской идеологической доктрины. Особый интерес вызывает второй параграф третьей главы, в котором находит отражение авторская классификация образа врага, воссоздаваемого с помощью художественного кинематографа.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования. Вполне обоснованным является вывод Е.В. Просоловой о прямой связи расширения аппарата управления советской киноиндустрией с нарастанием неразрешимых противоречий в отрасли (С. 172). Представляются весьма

аргументированными и выводы диссертанта о том, что именно репертуарная политика выявляла противоречие между достижением коммерческой прибыли и «максимальной эффективности художественных фильмов в качестве инструмента идеологического влияния» (С. 173).

В заключении диссертации Е.В. Просоловой сформулирован ряд выводов, соответствующих задачам исследования и подтверждающих его новизну.

Диссертационное исследование Е.В. Просоловой **соответствует научной специальности 5.6.1. – Отечественная история.** Работа соответствует следующим направлениям исследований: 9. История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов; 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 23. Россия в крупнейших международных конфликтах; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

**Теоретическая и прикладная значимость исследования** определена соискателем корректно. Автором выявлены особенности, достоинства и недостатки в направлениях, методах и приёмах, применяемых в целях оказания идеологического воздействия на аудиторию. Результаты исследования позволяют совершенствовать понятийный аппарат и процедуры исторического исследования кинематографа как средства пропаганды и идеологического влияния в XX – XXI вв. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для разработки спецкурсов, учебных и методических пособий для учреждений высшего образования, широкого круга специалистов гуманитарного профиля. Положения и выводы диссертации применимы в деятельности музеев, историко-просветительных парков, современных кинематографистов.

Несмотря на достоинства работы, в ней можно отметить некоторые **недостатки:**

1. Хотелось бы более подробного рассмотрения системы кинокритики, анализа публикаций «Искусства кино» и «Советского экрана». Если о критике зарубежных фильмов есть упоминание, то система работы с советскими фильмами практически не рассматривается.

2. Во втором параграфе третьей главы присутствует упоминание о проводимой в СССР деятельности по изучению зрительского мнения, в частности, об исследованиях, проводимых социологической лабораторией Научно-исследовательского гокинофотоинститута (НИКФИ) и методическим комитетом при Бюро пропаганды советского киноискусства, кинофикаторами и кинопрокатчиками (С. 119). Однако автор не использует эти источники, не находят отражения и материалы исследований НИКФИ.

3. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в большей степени автор уделяет внимание первому и последнему периодам холодной войны, тогда как период 1950-х – первой половины 1980-х гг. не подвергался столь детальному анализу.

Тем не менее, анализ диссертации Е.В. Просоловой позволяет сделать **вывод** о том, что работа является самостоятельным и логически завершенным научным трудом, в котором на основе проведенного автором исследования предлагается решение важной проблемы исторической науки, имеющей научное значение: выявлена система использования художественного кинематографа в рамках реализации советской государственной политики идеологической борьбы периода холодной войны.

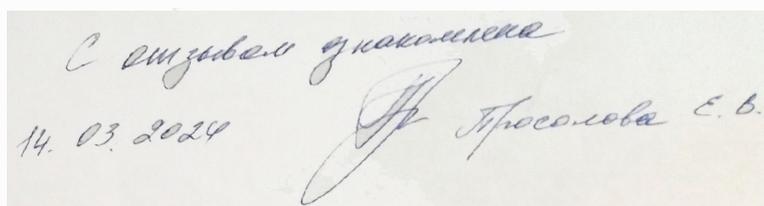
Е.В. Просоловой удалось успешно достичь поставленной цели и решить все исследовательские задачи. Материалы диссертации могут быть использованы в прикладных, педагогических и популяризаторских целях. Автореферат диссертации отражает содержание работы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что диссертация Е.В. Просоловой «Реализация государственной политики идеологического противоборства в СССР на примере художественного кинематографа (1946–1991 гг.)» отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, а её автор – Просолова Екатерина Викторовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в диссертационный совет 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

14.03.2024



С отзывом ознакомлена  
14.03.2024  
Просолова Е. В.

Официальный оппонент  
доктор исторических наук, доцент,  
(специальность 07.00.02 – Отечественная история),  
директор Института истории и международных отношений  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)



**Пономарева Мария Александровна**

344006, Российская Федерация,  
г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42  
Телефон: +79185324850  
E-mail: ponomariya@sfnu.ru



Подпись Пономарёва М. А.

Миршниченко О. С.