

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Кириченко Дмитрия Павловича на тему:

**«Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью:
теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты»,**
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)
(Краснодар, 2023)

Процесс развития любого государства неминуемо сопровождается эволюцией его основных институтов, которая выражается, в том числе, в оптимизации исходящих от государства общеобязательных, формально определенных норм, выражающих идеи свободы, справедливости, гуманизма, нравственности, прав человека и направленных на регулирование поведения людей и их коллективов в целях нормального развития и функционирования общества. Бесспорно, указанные процессы оказывают влияние на существование уголовно-правовых парадигм в целом и концепций объектов уголовно-правовой охраны в частности. Так, с принятием УК РФ 1996 г. в иерархии последних произошли существенные изменения – на смену государственным преступлениям (глава 1 УК РСФСР 1960 г.) пришли преступления против личности (раздел VII УК РФ). Тем самым законодатель недвусмысленно дал понять, что посягательства на жизнь и здоровье человека относятся к деяниям, причиняющим существенный вред охраняемым уголовным законом интересам или создающим угрозу такового.

Действующий УК РФ, по сравнению с УК РСФСР 1960 г., пробудил интерес к анализу и уточнению некогда незыблемых теоретических уголовно-правовых положений Особенной части уголовного права и, в частности, разделу о преступлениях против здоровья человека. Правовым основанием для этого, безусловно, стало принятие и последующее развитие нормоположений по-

зительного права, в частности, Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» 2012 г. № 323-ФЗ, Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека 2007 г., утвержденных Правительством Российской Федерации, а также Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Министерством здравоохранения и социального развития от 24 апреля 2008 г. (№ 194н).

С этого момента вопросы ответственности за преступные посягательства, связанные с причинением вреда здоровью, стали предметом обсуждения представителей не только уголовно-правовой и криминологической доктрины, но и правоприменительной сферы. Добавило актуальности в рассматриваемый вопрос обособление в начале 2000-х годов в рамках преступлений против здоровья человека так называемых ятрогенных (медицинских) преступлений, т.е. деяний, связанных с дефектами оказания медицинской помощи пациентам со стороны медицинского персонала, повлекшие по неосторожности причинение вреда здоровью или даже летальный исход для потерпевшего. Многие из них получили резонансный характер, обрели статус первоочередных новостей в средствах массовой информации, заставили экстренно обратиться к вопросам социальной ценности такого правоохраняемого блага как здоровье человека.

В то же время, несмотря на очевидную значимость проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям против здоровья во всех его проявлениях, в настоящее время полностью не преодолен дефицит научных исследований по рассматриваемому направлению. Среди защищаемых диссертационных исследований количество работ по данной тематике единично.

Более того, едва ли не хуже всего изучен вопрос об уголовно-правовых санкциях за причинение вреда здоровью человека, их построении, видах, эффективности и тенденциях формирования. Между тем именно назначенное судом наказание как частное проявление санкции статьи УК РФ, в рамках которой лицу определяется то или иное государственно-принудительное воздействие как основное средство предупреждения совершения новых общественно

опасных деяний имеет принципиальное карающе-воспитательное значение, должно активно изучаться и анализироваться с позиций действующего отечественного законодательства и имеющейся судебной практики на предмет выявления возможных пробелов и недостатков.

Как справедливо отмечал профессор Э.Ф. Побегайло, «проблема конструирования санкций - ахиллесова пята Уголовного кодекса России; вопрос о санкциях норм Особенной части проработан в нем откровенно слабо». Во многом такое положение дел обусловлено отношением законодателя к построению санкций не как к закономерному процессу, а как к некоторой политической, во многом эмоциональной акции, лишенной внутренней правовой логики и содержания.

В этой связи диссертационное исследование Кириченко Д.П. на тему: «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты», являясь одним из теоретических изысканий соответствующего характера, призвано совместно с другими профильными научными трудами изменить такое отношение или, по меньшей мере, создать условия для исправления ситуации, обеспечить постепенный переход от преимущественно интуитивного к научному подходу при выборе вида и определении размера наказания. На этом пути самостоятельной задачей должно стать, по нашему мнению, формирование целостного представления о закономерностях построения санкций норм Особенной части УК РФ и их функционировании. Вот почему представленная работа, предполагающая исследование уголовно-правовых санкций за совершение преступлений против здоровья, выглядит достаточно актуальной, своевременной, теоретически и практически значимой со всех точек зрения.

Изучение содержания диссертации и автореферата позволяет признать, что соискателем осуществлено исследование, в котором представлен набор важнейших вопросов в связи с избранной проблематикой, работа базируется на действующем отечественном и зарубежном уголовном законодательстве, отражает состояние уголовно-правовой доктрины в рассматриваемом аспекте на те-

кующий период, содержит положения и выводы, развивающие уголовно-правовую науку в рассматриваемом вопросе.

Структура исследования вполне логична и последовательна. Архитектоника представленного труда носит классический характер, что, по мнению оппонента, в конечном счете позволило соискателю на довольно приличном уровне рассмотреть избранную тему, достичь цель и решить задачи исследования, показав солидный объем элементов научной новизны.

Диссертация включает введение, три главы, объединяющие 6 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

Во *введении* Д.П. Кириченко обосновывает выбор темы, ее актуальность, степень разработанности, определяет цели и задачи исследования, его методологическую, нормативную, теоретическую и эмпирическую основы, теоретическую и практическую значимость, научную новизну диссертации, излагает основные положения, выносимые на защиту, оценивает достоверность результатов исследования, приводит информацию об их апробации, а также о структуре работы (с. 3-19).

В *первой главе* диссертации «*Построение уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью: исторические и компаративистские аспекты*» представлено углубленное ретроспективное рассмотрение процесса формирования уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью (от первых письменных памятников русского права до наших дней), а также описание конкретных уголовно-правовых запретов с демонстрацией их последующей эволюции в содержательном плане.

Характерно, что на основании полученных результатов, в *первом параграфе* рассматриваемой главы автор делает справедливый вывод о том, что на первоначальном этапе формирования и развития российского государства характерной чертой санкций за причинение вреда здоровью была их казуистичность. В них находил законодательное свое закрепление принцип талиона («око за око, зуб за зуб»). Санкции носили личный и имущественный характер, включали в себя один конкретный вид наказания.

Однако с развитием правовой мысли и юридической техники, принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. пенализация преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, постепенно свела на нет использование позорящих и членовредительских наказаний и стала ориентироваться на наказание виде лишения свободы, которое в настоящее время является едва ли не основным средством государственно-принудительного воздействия на преступников.

Ретроспективный анализ уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью позволил Д.П. Кириченко установить основные тенденции их развития: 1) переход от абсолютно-определенных санкций к относительно-определенным; 2) ослабление карательного потенциала санкции, которое выразилось в постепенном отказе от использования принципа талиона («око за око, зуб за зуб»), а также уничижительных и членовредительских наказаний в пользу более гуманных альтернатив (штраф, обязательные, исправительные работы, ограничение свободы и др.). Заметим, что последняя тенденция свойственна действующему уголовному законодательству РФ.

На основании результатов изучения памятников отечественного права, в работе предложена авторская концепция этапов пенализации преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, в основу которой положены вехи исторического развития российского государства: 1) этап становления и развития в системе средневекового уголовного законодательства (с 882 г. - XVII в.); 2) этап развития в системе уголовного законодательства нового времени (XVIII в. - 1917 г.); 3) этап развития в системе советского уголовного законодательства (1917 - 1991 гг.); 4) этап развития в системе современного уголовного законодательства (1991 г. - по настоящее время).

Второй параграф первой главы посвящен компаративистскому исследованию законодательных подходов к формированию уголовно-правовых санкций за преступления против здоровья человека, с одной стороны, применительно к странам так называемого ближнего зарубежья, а с другой, - к странам дальнего зарубежья. Соответственно, диссертант сформулировал два положения

ния, которые в итоге выносит на защиту и в которых отражена научная позиция автора по обозначенному вопросу. По мнению официального оппонента, она в целом заслуживает поддержки, однако с некоторыми оговорками и дополнительными пояснениями со стороны соискателя.

Все дело в том, что в процессе исследования Д.П. Кириченко сначала проанализировал уголовно-правовые санкции за совершение преступлений против здоровья человека по УК Республик Армении, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Украины и Эстонии, а затем обратился к Модельному кодексу стран СНГ, который, во-первых, носит рекомендательный характер и, во-вторых, был принят около 30 лет назад, отражая уровень правосознания законодателя и правоприменителя того периода в исследуемом вопросе.

Не оспаривая в целом достижения автора в вопросе выявления отличительных особенностей законодательного подхода к пониманию пределов санкций уголовно-правовой норм за рассматриваемые преступления в упомянутых государствах и предложенных путях совершенствования санкций по российскому уголовному законодательству, оппонент тем не менее рекомендует соискателю дать некоторые пояснения по данному вопросу с учетом изменившихся мировых реалий и принятии в ряде государств СНГ с момента распада бывшего СССР уже повторных уголовных кодексов (например, УК Республики Армения) или существенно обновивших свои уголовные законодательства. К тому же страны Балтии (Латвия, Литва и Эстония) после 1991 г. при построении собственных УК изначально позиционировали себя как антипод нормативно-правовым конструкциям государств СНГ. Насколько в этом случае обосновано заимствование такого зарубежного опыта применительно к УК РФ, отражает ли он специфику национальных интересов Российской Федерации, и не противоречат ли подобные новеллы зарубежных стран в части исследуемого вопроса принципам правового суверенитета нашего государства в настоящий период?

Несомненным достоинством диссертационного исследования Д.П. Кириченко является его обращение к УК государств романо-германской системы права, в частности, УК Германии, Испании, Франции, учитывая соответствующую

щее происхождение нашего законодательства, а также исследование уголовного законодательства КНР.

Конкретно, в процессе диссертационного исследования соискатель установил принципиально иной, по сравнению со странами ближнего зарубежья, подход к пенализации за совершение преступлений против здоровья человека. Так, в УК государств дальнего зарубежья в перечне возможных наказаний преимущественно значатся лишь два вида наказания - штраф и лишение свободы. Причем, что характерно, санкции уголовных законов ФРГ и Испании являются, как правило, альтернативными, а в УК Франции большинство санкций единичные и кумулятивные, предусматривающие наказание в виде лишения свободы совместно с денежным штрафом.

Следует заметить, что в УК РФ содержание санкций за рассматриваемые преступления выглядит гораздо более разноплановым, включающей в себя множество иных (кроме указанных выше) видов наказания (принудительные работы, исправительные работы и др.), что требует отдельного обсуждения и анализа. Обращает на себя внимание также нормативное закрепление не только верхнего, но и нижнего предела наказания в санкциях за причинение тяжкого вреда здоровью, что вполне может быть учтено при совершенствовании санкций за аналогичное преступления по действующему УК РФ.

Попутно Д.П. Кириченко установил отсутствие закрепления в УК некоторых зарубежных государств уголовной ответственности за совершение традиционных для отечественного законодателя преступлений против здоровья (например, заражения венерической болезнью, заражения ВИЧ-инфекцией), а также выявил криминализацию ряда специфических деяний (в частности, нанесение увечий женским гениталиям и др.) (С. 92-93). Все это и многое другое в рамках первой главы диссертации, безусловно, составляют личный вклад автора в развитие доктрины уголовного права в рассматриваемом вопросе, образуют научную новизну исследования.

Вторая глава «Санкции уголовно-правовых норм и их построение: общетеоретические аспекты» включает два параграфа. В первом параграфе произ-

веден подробный анализ существующих в юридической науке подходов к формированию дефиниции санкции нормы права, установлению ее основных признаков, классификации видов и типов санкций с преломлением соответствующих положений к санкциям, предусмотренным за преступления, связанные с причинением вреда здоровью (С. 94-114).

По мнению официального оппонента, следует специально поддержать избранную автором методику изучения самого понятия «санкция». С целью познания ее сущностных характеристик диссертант сначала обращается к общей теории права (С. 94-99), а затем преломляет полученные знания к концепциям, разработанным в уголовно-правовой доктрине, что позволяет выявить как достоинства, так и недостатки сложившихся в науке подходов к определению названной части правовой нормы. В результате такой работы автор предлагает принципиальное новое (авторское) определение уголовно-правовой санкции с учетом представлений о ее непосредственных сущностных характеристиках.

Свой подход диссертант оформляет в форме отдельного положения, выносимого на защиту, полагая, что в дальнейшем при классификации санкций уголовно-правовых норм потребуется обращаться также к различным основаниям для подобной операции, содержание которой в общих чертах изложено на страницах диссертации (С. 106-110).

Второй параграф отведен рассмотрению основных правил конструирования санкций уголовно-правовых норм (С. 114-134). Охарактеризовав их, соискатель обосновывает потребность в создании механизма построения санкций уголовно-правовых норм, который должен состоять из трех этапов (С. 132-133). Д.П. Кириченко справедливо акцентирует внимание на том, что теоретические основы построения санкций представляются весьма существенными, поскольку степень и тщательность их проработки оказывает влияние как на юридическую технику законодателя при создании новых уголовно-правовых норм либо внесении изменений в действующие, так и на последующие результаты регулятивного воздействия (С. 116).

Однако, по мнению соискателя, в настоящее время их построение и изменение носит хаотичный характер (С. 115, 117). Позитивным видится предложение автора в процессе конструирования уголовно-правовых санкций опираться на методы, приемы, и средства юридической техники (С. 118), а также следовать юридической логике (С. 119). Особо следует отметить, что на примере законодательного построения некоторых санкций (в частности, содержащихся в ч. 2, ч. 4 ст. 264 УК РФ) и анализе судебной статистики исследовать справедливо заключает, что корень проблемы санкций кроется в сосредоточении избыточного инструментария в руках судебного органа по изменению вида и размера санкции (С. 131-132).

Третья глава «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью и их применение: современное состояние, перспективы оптимизации» объединяет два параграфа (С. 134-187).

В первом из них охарактеризованы уголовно-правовые санкции за непосредственное причинение вреда здоровью (ст. 111-115, 118 УК РФ) в части их законодательной конструкции и правоприменительного состояния, представлено авторское видение модели их правовой оптимизации (С. 134-169).

По мнению оппонента, автор справедливо отмечает, что вред, который может быть причинен здоровью человека, дифференцируется в зависимости от степени его сравнительной тяжести. Заметим, что такая классификация свойственна не только отечественному, но и зарубежному законодателю.

Подобный критерий, как верно подмечает Д.П. Кириченко, позволяет не только очертить границы общественной опасности конкретного преступления против здоровья человека, он также служит мерилom степени суровости соответствующей уголовно-правовой санкции (С. 135). Подчеркнем, что исследователь обращает внимание на характеристику санкций каждого из названных в уголовном законе видов вреда здоровью – легкого, средней тяжести и тяжкого, а также рассматривает содержание санкций при наличии квалифицирующих признаков, констатируя подход законодателя к дифференциации уголовной ответственности и пенализации соответствующих деяний (С. 135-169).

Второй параграф отведен законодательному и правоприменительному состоянию уголовно-правовых санкций за причинение неконкретизированного вреда здоровью (ст. 117, 121, 122 УК РФ) и определению путей их правовой «санации» (С. 169-187). Как представляется, заслуживает одобрения сделанный автором вывод о необходимости оптимизации системы санкций за причинение вреда здоровью ввиду отсутствия «на деле» их декларируемой альтернативности (положение 7, выносимое на защиту, – С. 14-15; С. 177, 181). Здесь же проведено сопоставление наказуемости отдельных преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

Так, например, Д.П. Кириченко выявлен тот факт, что судебные органы более строги по отношению к лицам, совершившим квалифицированный вид заражения ВИЧ-инфекцией (ч. 3 ст. 122 УК РФ), несмотря на тождественность как вида, так и размера основного наказания, установленного за это деяние и преступление, указанное в ч. 1 ст. 111 УК РФ (лишение свободы до 8 лет) (С. 178).

В *заключении* диссертантом подведены итоги осуществленного исследования, представлены в обобщенном виде выводы и предложения по совершенствованию уголовно-правовых санкций за преступления, связанные с причинением вреда здоровью (С. 187-198).

В *приложении* отражены обобщенные результаты социологического исследования, проведенного соискателем методом опроса 115 практических работников, направленного на выявление у них представления о применении уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью (С. 218-221).

Таким образом, диссертация Д.П. Кириченко обладает *необходимым уровнем научной новизны*. Данный вывод дополнительно подтверждается следующими положениями, сформулированными и обоснованными в работе, а именно:

1) установлением автором наличия третьей разновидности кумулятивных санкций, которую он определяет как «смешанную» (положение четвертое, выносимое на защиту, С. 14; С. 111-112);

2) предложенным в работе авторским механизмом конструирования уголовно-правовых санкций (положение пятое, выносимое на защиту, – С. 14);

3) аргументированным выводом о необходимости учета законодателем типологии санкций при их построении с соответствующим обоснованием (С. 113);

4) выявленными недостатками действующей системы санкций за причинение вреда здоровью в части отсутствия их декларируемой альтернативности (положение шестое, выносимое на защиту, – С. 14-15);

5) определением перспектив применения некоторых видов наказаний (арест, принудительные работы) (С. 194-195);

6) блоком обоснованных соискателем предложений по совершенствованию уголовного закона в соответствующей его части (С. 15-16).

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием автором комплекса известных методов научного познания; нормативной, теоретической и эмпирической основами исследования. Последнюю образуют статистические данные, подготовленные ГИАЦ МВД РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ; материалы 196 уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда здоровью; обобщенные результаты проведенного опроса 30 мировых и 50 федеральных судей, 35 следователей.

Работа обладает несомненной *теоретической и практической значимостью*. Сформулированные в ходе исследования научные положения, обобщения и выводы способствуют развитию теории уголовного права в соответствующей сфере. Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что разработанная соискателем модель конструирования санкций за названные преступления могут быть использованы в законодательной деятельности, сделанные им рекомендации по их применению – в правоприменительной и образовательной сфере. Результаты проведенного исследования *прошли надлежащую апробацию* в 4 статьях, представленных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, и в 5, опубликованных в иных

изданиях, внедрены в учебный процесс и правоприменительную деятельность. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертации.

Вместе с тем рецензируемая работа, как и всякое творческое изыскание, посвященное рассмотрению сложной и недостаточно исследованной проблемы, не свободна от ряда *дискуссионных, не всегда достаточно аргументированных или требующих дополнительного комментария диссертанта положений*:

1. Во введении *недостаточно рельефно* показана *актуальность* избранной темы диссертационного исследования, имеется материал, прямо не относящийся к обоснованию необходимости исследования уголовно-правовых санкций за причинение вреда здоровью. В тоже время степень научной разработанности темы диссертационного исследования представлена достаточно скромно и не учитывает труды некоторых отечественных специалистов.

2. По мнению официального оппонента, не совсем корректно сформулирована цель диссертационного исследования. Автор, в частности, предлагает в ее содержание включить «...формирование *новых доктринальных положений*, закладывающихся в фундамент создания научно-практической модели совершенствования системы санкций за преступления, связанные с причинением вреда здоровью...» Между тем, как известно, что наука всякий раз не начинается с «чистого» листа, а предполагает преемственность и сохранение предыдущих знаний, в том числе и по рассматриваемому вопросу. К тому же диссертант по сути формулирует еще одну цель: «...определение на основе научных изысканий путей дальнейшего оптимизации уголовного законодательства в соответствующей его части», что требует комментария в процессе защиты.

3. Как уже было отмечено в рамках настоящего отзыва, требует дополнительного пояснения избирательный подход диссертанта к изучению санкций уголовно-правовых норм за совершение преступлений против здоровья человека по УК государств ближнего зарубежья, поскольку далеко не все УК государств СНГ были изучены. Как представляется, необходимо также специально разъяснить в процессе публичной защиты, какую правовую ценность для совершенствования отечественного УК РФ представляет обращение соискателя к

УК государств Балтии, в частности, к УК Эстонии, а также законодательным проектам 30-летней давности, идеи которых в основном реализованы в рамках национальных УК государств СНГ.

4. Представляется дискуссионным сравнительно-правовой анализ санкций за совершение преступлений против здоровья человека по УК РФ и УК Германии, принимая во внимание, что системы наказаний в упомянутых государствах явно неравноценные: 13 наказаний включает в себя система наказаний по УК РФ (ст. 44 УК РФ) и по сути всего 3 наказания содержит УК Германии (Раздел III. Правовые последствия преступления. Глава 3. Наказания).

5. Оппонент не может согласиться с содержанием седьмого положения, выносимого на защиту, поскольку применение принудительных работ за совершение преступлений против здоровья человека полностью соответствует проводимой в стране политике гуманизации, либерализации и модернизации системы наказаний, т.е. применению наказаний так называемого «среднего звена». Позиция автора в этой связи нуждается в дополнительной аргументации.

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер, некоторые из них сами по себе не бесспорны, в связи с чем они не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку работы. Диссертация Кириченко Дмитрия Павловича представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение проблемы, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки.

Таким образом, можно сделать вывод, что диссертационное исследование Д.П. Кириченко на тему «Уголовно-правовые санкции за причинение вреда здоровью: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты» полностью отвечает требованиям, изложенным в разд. 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 18.03.2023 г.), а ее автор – Кириченко Дмитрий Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» Растороповым Сергеем Владимировичем для представления в диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149).

Официальный оппонент:

профессор кафедры прокурорского надзора

за исполнением законов в

оперативно-розыскной деятельности

и участия прокурора в уголовном

судопроизводстве ФГКОУ ВО «Университет

прокуратуры Российской Федерации»,

доктор юридических наук, профессор

Сергей Владимирович Расторопов

«28» апреля 2023 г.

Контактная информация: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Россия, 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1; тел., факс: +7 (499) 256-54-63; e-mail: agr@agprf.org.

Подпись профессора Расторопова Сергея Владимировича заверяю:



Подпись Расторопова С.В. заверяю:
Сергей Владимирович Расторопов
Ученый сотрудник
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
Александр Н.А.
«3» мая 2023г.

С отзывом ознакомлен Сергей Кириченко Д.П. 03.05.2023