

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, доцента Рудича Валерия Владимировича – на диссертацию Никитина Виктора Игоревича «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы исследования обусловлена обращением автора к изучению сразу нескольких, отличающихся повышенной социальной и правовой значимостью, научных направлений: принятие в стадии возбуждения уголовного дела процессуальных решений, соответствующих требованиям ст. 7 УПК РФ, осуществление в ее рамках доказывания и определение его предмета, а также вовлечение в уголовное судопроизводство на этом этапе таких участников как предприниматели.

Разрешение проблемы доказывания, уже давно включенной в научную повестку, определение обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела в приложении к преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, имеют не только узко-процессуальную, но и высокую социально-правовую значимость. Ограждение предпринимательства от необоснованного уголовно-процессуального воздействия – именно та задача, которая неоднократно

ставилась во внутренней политике Российского государства, лидеры которого обращали внимание на неудовлетворительное состояние уголовного судопроизводства в этой части.

Статистика, в том числе и данные, приведенные в работе В.И. Никитина, убеждает в том, что несмотря на принятые законодателем меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и придание предпринимателям дополнительных преимуществ, например, установления особых правил применения заключения под стражу, изъятия предметов и документов, признания изъятых в качестве вещественных и иных доказательств и в других случаях, тем не менее, количество неосновательно возбужденных уголовных дел и обвинений меньше не становится.

Автором правильно акцентируется внимание на проблемах обеспечения обоснованности уголовного преследования предпринимателей, а также их вовлечения в уголовное судопроизводство в ином процессуальном статусе, формализации и деформализации их процессуального положения, неопределенности процессуального потенциала, производстве в их отношении или с их участием многочисленных процессуальных, в том числе и следственных действий, негативно отражающихся не только на правах лично предпринимателей, но и на системных бизнес-связях.

Актуализация избранной темы для научной квалификационной работы происходит и за счет неоднородной совокупности подлежащих исследованию аспектов, в число которых входят терминологические, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, цивилистические и криминалистические. Это обстоятельство определяет необходимость использования комплексного подхода к научному исследованию, выработки как межотраслевых, так и специфических отраслевых выводов и положений.

Наличие многочисленных научных работ, свидетельствующих о высокой степени **разработанности** вопросов, относящихся как к стадии возбуждения уголовного дела, так и к обеспечению прав предпринимателей в

отечественной науке уголовного процесса не умаляют актуальности темы диссертации В.И. Никитина.

Соискателем для подготовки научной квалификационной работы избран новый аспект – формирование предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по указанному виду преступлений. И это направление, благодаря своей безусловной новизне и возможности опираться на фундаментальные разработки, не повторяя ранее полученных результатов, позволяет генерировать новые знания, отличающиеся теоретической и практической значимостью.

Приведенные соображения подтверждают остроту имеющихся проблем, их правовую, социальную значимость, убеждают в **актуальности** избранной В.И. Никитиным темы научного исследования и целесообразности ее разработки.

Сформулированная автором **цель** – разработка научно обоснованного подхода к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечивает инновационный подход к исследованию (с. 10).

Достижение указанной цели осуществлялось посредством постановки и успешного решения уместных **задач**, определяющих поступательное развитие исследования, логично построенного: от рассмотрения фундаментальных вопросов, имеющих значение для развития теории уголовного судопроизводства и уголовно-процессуального доказывания, до частных аспектов, позволяющих сформировать конкретные выводы, предложения и дать рациональные рекомендации для правоприменения в свете определения обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Цель, задачи, объект и предмет исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (с. 10–11).

Диссертантом проявлены умения в подборе и применении необходимых и достаточных научных методов. В процессе проведенного

исследования применялись диалектический, различные вида анализа, синтез, обобщение моделирование и иные, обеспечившие получение новых знаний об объекте исследования (с. 12–14).

Теоретическая и нормативная правовая база исследования состоит из работ по философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной науки уголовного, уголовно-процессуального, гражданского процессуального, коммерческого и других отраслей права и криминалистики, в которых отражены необходимые стороны объекта исследования.

Изучено значительное количество нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, подзаконные нормативные правовые акты.

Кроме того, использовались разъяснения, содержащиеся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных актах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

Эмпирическая основа исследования сформирована из данных, полученных как лично автором, так и содержащихся в работах других ученых. Эмпирическое исследование проводилось на протяжении 9 лет (2017–2026 гг.).

Проведено изучение и обобщение 624 уголовных дел, включая 221 материал проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним решения в 30 регионах Российской Федерации, хранящихся в архивах судов, органов предварительного расследования, прокуратуры, а также размещенных на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, в поисково-справочных системах).

По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 166 практических работников (21 судья, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователя и 32 адвоката).

Использован личный опыт работы автора в качестве следователя Следственного комитета Российской Федерации.

Научная новизна полученных результатов обусловлена конкретностью цели исследования, использованием комплексного подхода, необходимой методологией. В числе других выделяются творческим характером следующие положения диссертации:

- формулировки новых понятий – «обстоятельства, подлежащие установлению», «юридически значимые обстоятельства» (с. 59);

- уточнены ранее введенные в научный оборот понятия: «предмет доказывания», «обстоятельства, подлежащие доказыванию», «преступления в предпринимательской и иной экономической деятельности», с выдвижением предложений об их законодательном закреплении (с. 59, 157);

- обосновано предложение о введении признака юридической значимости, как критерия определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, с определением двух групп обстоятельств, обладающих указанным признаком: уголовно-правовых и уголовно-процессуальных (с. 57–58);

- доказана позиция автора о дифференциации содержания предмета доказывания (с. 89–91);

- определен приоритет доказывания обстоятельств, составляющих основания для возбуждения уголовного дела, с целью повышения уровня достоверности юридически значимых обстоятельств необходимых для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела (с. 65, 107 и др.);

- выявлена несистемность правовых предписаний уголовного и уголовно-процессуального законов в части терминологии, с определением терминологического фактора, воздействующего на формирование предмета

доказывания, и сформировано собственное предложение по устранению этого существенного недостатка (с. 96, 99–101, 107, и др.);

– предложена процессуальная конкретизация не только сферы совершения преступлений, но и особых признаков субъектов предпринимательской деятельности (с. 109–110).

В работе имеются и другие положения, отличающиеся научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Сформулированные для защиты основные положения определяют личный вклад соискателя в отечественную науку уголовного процесса, большинство из которых заслуживают поддержки научного сообщества и внимания со стороны законодателя.

Совокупность полученных результатов позволяет заключить о создании автором целостной теоретической модели уголовно-процессуального предмета доказывания по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что составляет основу решения важной в теоретическом и практическом отношении проблемы: обеспечения обоснованности уголовно-процессуального вмешательства в предпринимательство уже на первоначальном его этапе (с. 19–23).

Обоснованность выводов и достоверность результатов обеспечиваются длительным периодом (около 9 лет) проведенного исследования, достаточным объемом изученных теоретических работ и масштабной эмпирической основой (обобщение материалов уголовных дел и проверок сообщений о преступлениях охвачено 30 регионов Российской Федерации).

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной **теоретической значимостью**. Постановка вопросов, формулирование проблем, имеющих высокую степень научной актуальности, методологически верный путь поиска ответов и путей решения проблем обеспечивают прогрессивное развитие учения о предмете уголовно-

процессуального доказывания, способах его формирования. Авторская позиция о дифференциации предмета доказывания позволяет развивать учение о дифференциации формы уголовного судопроизводства, выстраивать логичный вектор поиска оптимизации средств доказывания в отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

В числе конкретных теоретически значимых результатов необходимо указать:

1. Выделение двух векторов развития предмета доказывания в направлении универсальности и дифференциации (с. 89, 91, 93 и др.). Этот тезис имеет далеко идущие перспективы, позволяя проводить полезные разработки каждого из этих направлений. Особенно актуальным и значимым в теоретическом плане видится утверждение автора в том аспекте, что дифференциация предмета доказывания в содержательном отношении давно назрела, но ее научная разработка находится пока только на начальном этапе.

2. Утверждение о возможности выборочной проверки по сообщениям о преступлениях общеуголовного характера и принятия по ним незамедлительного решения о возбуждении уголовных дел (с. 153), но при обязательности проведения соответствующих процессуальных проверочных действий по сообщениям о преступлениях в предпринимательской и иной экономической деятельности (с. 154). Думается, что это будет способствовать как устранению избыточного уголовно-процессуального регулирования в плане обязательности проведения проверок по всем сообщениям о преступлениях, так и усилению обосновательного аспекта решений о возбуждении, либо отказе в возбуждении уголовных дел по преступлениям указанного вида.

3. Обращение диссертанта к проблеме наличия или отсутствия уголовно-правовых отношений для принятия решения о возбуждении уголовного дела по преступлениям в предпринимательской или иной экономической деятельности, включая введение этого обстоятельства (наличие уголовно-правового отношения) в число подлежащих доказыванию.

Учитывая ранее сделанные предложения (в частности, выдвинутые профессором Л.В. Головкин), автор идет дальше и генерирует качественно новые теоретические подходы к уголовно-процессуальному доказыванию обмана, как обстоятельства указывающего на наличие уголовно-правового отношения (с. 173–174).

Высказанные в работе идеи обогащают теоретическую основу уголовного судопроизводства и позволяют прогрессивно его развивать.

Практическая значимость диссертационного исследования.

Практическая составляющая диссертации представлена обширными авторскими предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального закона (с. 53, 110, 112, 122, 135, а также приложение 1).

Не менее обширными являются рекомендации автора по реализации положений УПК РФ (с. 111, 173, 184 и др.).

Наиболее значимые результаты прошли необходимую апробацию (с. 25–26):

- опубликованы 9 научных статьях, в том числе 4 из них – в рецензируемых изданиях из перечня ВАК;
- докладывались на 6 научных мероприятиях различного уровня (в том числе в г. Москве, Ижевске, Казани, Краснодаре, Липецке);
- внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (акт внедрения от 17 марта 2026 г.).

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования и содержит введение, три главы, включающие в себя восемь параграфов, заключение, список литературы и 5 приложений.

Диссертация написана четким языком, грамотно, логически обоснованно и выдержана в научном стиле. Автор корректно ведет полемику, критические оценки опираются на серьезные аргументы, иллюстративные практические примеры, имеющие непосредственное отношение к

рассматриваемому вопросу. Высказываемые предложения имеют системную взаимосвязь между собой и находятся в рамках заявленной темы.

Во введении обоснована актуальность темы через призму социально-экономических, теоретико-правовых, законодательных и правоприменительных проблем и потребностей в совершенствовании доктринальных подходов к определению предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности. Раскрываются новизна, теоретическая и практическая значимость темы исследования, определены ее цель и задачи, объект, предмет и методы исследования, представлены положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и эмпирическая база, аргументируется достоверность выводов, содержится информация об апробации и внедрении его результатов, а также о структуре работы.

Первая глава диссертации содержит исходные теоретические положения, направленные на изучение уголовно-процессуального доказывания, его предмета, определение векторов развития предмета доказывания в науке уголовного процесса, выявление динамики этого развития и отражение ее результатов в уголовно-процессуальном законе.

В результате автором формулируются выводы, имеющие теоретическую значимость.

Вторая глава посвящена факторам, воздействующим на предмет доказывания. Следует отметить новаторский характер такого подхода, позволившего с новой стороны взглянуть на имеющиеся проблемы предмета доказывания. Заслуживает поддержки выделение трех основных факторов: терминологического, множественности субъектов и конкретизации содержания предмета доказывания по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности. Каждый из этих факторов сам по себе порождает серьезные проблемы и выступает препятствием для оптимизации совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Проведенное изучение указанных факторов позволило соискателю ученой степени сделать интересные, в большей части, конструктивные выводы и предложения

Третья глава диссертации включает рассмотрение общих подходов к доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, а также содержит результаты теоретического моделирования, благодаря которому автор предложил концепт предмета доказывания, состоящего из уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности.

В заключении аккумулируются выводы, предложения и рекомендации.

В содержании диссертации имеется достаточное количество наукоемких, значимых для теории и практики положений, выводов, предложений и рекомендаций. Большинство из них оцениваются позитивно и рассматриваются как конструктивные, в том числе считаем возможным поддержать позицию автора в следующих случаях:

- позиционирование доказывания как одного из способов установления фактических обстоятельств, который носит ограниченный характер и его применение необходимо только для того, чтобы опираться на достоверные сведения о фактах, необходимых для принятия наиболее важных процессуальных решений (с. 35);

- классификация подлежащих доказыванию обстоятельств на уголовно-правовые и уголовно-процессуальные: 1) предусмотренные УК РФ, раскрывающие событие преступления (в широком смысле) – фактические обстоятельства уголовно-правового характера; 2) предусмотренные УПК РФ, раскрывающие процессуальные основания, условия, иные требования, обращенные к процессуальным решениям и действиям – фактические обстоятельства уголовно-процессуального характера или процессуальные (с. 67);

– предложение о расширении и конкретизации круга субъектов предпринимательской деятельности в сравнении с положениями действующего уголовно-процессуального закона, прямо указывающего только на одну группу лиц предпринимателей. Автор справедливо полагает, что специальные уголовно-процессуальные правила производства в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую либо иную экономическую деятельность, могут применяться не только к индивидуальным предпринимателям либо руководителям коммерческих организаций и уже в настоящее время можно указать на такую категорию хозяйствующих субъектов как самозанятые, арбитражные управляющие и иные. В будущем к ним могут присоединиться и другие категории граждан. В связи с чем речь должна идти о более гибком подходе в построении основного терминологического аппарата уголовного судопроизводства (с. 109, 111, 117 и др.). В этой части поддерживаем позицию автора о необходимости внесения в ст. 5 УПК РФ нового пункта 27.3: «27.3) лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, признаются индивидуальные предприниматели, самозанятые граждане, лица, на иных законных основаниях осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также лица, занимающие в коммерческих организациях руководящие должности, наделенные административно-распорядительными и хозяйственно-управленческими функциями» (с. 119);

– определение уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию и формирование на этом основании специфического предмета в стадии возбуждения уголовного дела; мнение о достаточности для возбуждения уголовного дела о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской либо иной экономической деятельности такого юридически значимого обстоятельства как наличие уголовно-правового отношения (о чем свидетельствуют факты обмана и причинения вреда правам и охраняемым законом интересам граждан, юридических лиц, государства и иных субъектов) и обязательность

доказывания этих фактов; утверждение о том, что недоказанность данных обстоятельств должна рассматриваться как отсутствие признаков преступления, совершенного в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и влечь отказ в возбуждении уголовного дела. Важным дополнением выступает утверждение о том, что доказанность указанных обстоятельств на стадии возбуждения уголовного дела при возможном последующем производстве не исключает их опровержения (с. 176–178).

В работе имеются и иные, заслуживающие внимания, результаты. Автореферат диссертации отражает основные положения проведенного В.И. Никитиным исследования.

Вместе с тем, некоторые положения в работе и выводы требуют дополнительных разъяснений авторской позиции либо призывают к дискуссии.

1. В третьем положении, выносимом на защиту (с. 19 и далее на с. 130, 136), автор выдвигает тезис о наличии трех уровней в предмете доказывания – общего, базового и частного.

При всей теоретической привлекательности такой структуры, как представляется, для практической деятельности она представляет серьезную сложность. Хотелось бы получить от автора пояснения относительно его видения практической ценности такой структуры предмета доказывания и модели ее использования.

2. На с. 71 поставлен вопрос: почему по делам несовершеннолетних нужен отдельный предмет доказывания, а по делам специальных субъектов (ст. 447 УПК РФ) нет?

Последующий ход рассуждений убеждает в том, что автор считает необходимым использовать однотипный подход к определению предмета доказывания во всех случаях, когда речь идет об особых признаках субъектов, в отношении которых ведется уголовное преследование

(несовершеннолетний означает обязательность доказывания возраста, судья – доказывание статуса, предприниматель – также доказывание статуса).

Однако, как представляется, логика может быть и иной. Отсутствие специфического предмета доказывания по делам о преступлениях специальных субъектов, перечисленных в ст. 447 УПК РФ обусловлено особой целью законодателя – оградить этих субъектов от необоснованного вмешательства в их профессиональную деятельность.

В этом можно усмотреть и аналогию позиции законодателя, определившего преимущества для предпринимателей в части их личных прав. И при таком объяснении отсутствие самостоятельного предмета доказывания становится объективным и закономерным следствием указанного подхода законодателя.

В контексте указанного вывода требуется уточнение позиции автора о необходимости формирования и законодательного регулирования предмета доказывания по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. На с. 153–154 автор излагает проблему, возникающую в связи с обязательностью проведения проверочных процессуальных действий по сообщениям о преступлениях (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Его озабоченность в этой части вполне понятна и оправданна, но нуждается в уточнении.

В.И. Никитин полагает, что по преступлениям общеуголовного характера проверка должна проводиться только при необходимости, а в условиях очевидности такая проверка является необязательной. При этом по сообщениям о преступлениях в предпринимательской и иной экономической деятельности автор считает целесообразным сохранить требование УПК РФ об обязательности проведения проверочных действий. В этой связи имеется следующее замечание: «предпринимательские» преступления также могут иметь очевидные признаки (например, материалы, поступившие из налоговых органов, содержат все необходимые данные).

Поэтому тезис о выборочности проверки сообщений должен быть единым и по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4. Автором правильно отмечается недостаток процессуального ресурса для предпринимателей, вовлекаемых в уголовное судопроизводство в иных, помимо подозреваемого, обвиняемого статусах. В этом отношении использование примера проведения изъятия в стадии возбуждения уголовного дела является логичным и наглядно демонстрирующим складывающиеся многочисленные проблемы в части обеспечения прав предпринимателей и нарушений законности при его осуществлении.

В то же время мысль В.И. Никитина о том, чтобы обосновывать изъятие доказательствами ((с. 191–192) представляется слишком категоричной и ведет к созданию процессуального механизма, затрудняющего проведение в стадии возбуждения уголовного дела этого действия, результативность которого особенно при проверке сообщений о преступлениях в предпринимательской и иной экономической деятельности весьма высока.

Полагаем, что такого рода предложение должно иметь более весомые аргументы.

Высказанные замечания направлены на углубление тезисов, сформулированных автором, обуславливают продолжение научной дискуссии по наиболее актуальным проблемам, пути решения которых предлагает автор в своей работе и в целом подтверждают высокий теоретический и практический потенциал полученных им результатов.

На основании изучения текста диссертации «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» и опубликованных соискателем работ можно заключить, что тема диссертации соответствует критериям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

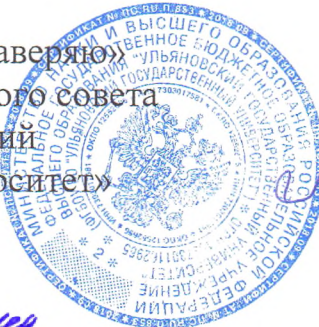
постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.), диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней), является самостоятельной, комплексной, завершенной, творческой и актуальной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней), в диссертации отсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней), научные труды В.И. Никитина в полном объеме отражают основные положения его диссертации (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней), а ее автор – Никитин Виктор Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра правовых исследований ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», доктор юридических наук, доцент

 Рудич Валерий Владимирович
«20» мая 2026 г.

Подпись В.В. Рудича «завершено»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»





О.А. Литвинко

С отзывом ознакомился

02.06.2026  В.И. Никитин

Сведения об официальном оппоненте:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет».

Адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42.

Официальный сайт: <http://ulsu.ru>

e-mail: contact@ulsu.ru

Телефон: +7 (8422) 41-20-88

Рудич Валерий Владимирович, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра правовых исследований ФГБОУ «Ульяновский государственный университет», доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцент.

432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42.

Тел.: +7 (961) 15747005

Электронная почта: [ruvv66@mail.ru](mailto:rurv66@mail.ru)