В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

Отзыв официального оппонента

на диссертацию «Оценка доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам», представленную Шеколенко Ангелиной Павловной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Ангелины Павловны Шеколенко посвящено комплексному анализу одной из наиболее дискуссионных проблем современного российского уголовного процесса – оценке доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам. Избранная соискателем тема характеризуется высокой степенью актуальности, что обусловлено несколькими взаимосвязанными факторами.

Предварительное слушание как форма подготовки уголовного дела к судебному разбирательству занимает особое место в системе уголовного судопроизводства Российской Федерации, представляя собой этап судебного производства, на котором происходит непосредственное судебное исследование материалов уголовного дела. Именно на предварительном слушании судья впервые оценивает доказательства, собранные органами предварительного расследования, по критериям допустимости, относимости, достоверности и достаточности. При этом судья должен обеспечить тонкий баланс между необходимостью качественной проверки доказательственной базы и недопустимостью предрешения вопросов, относящихся к компетенции суда, рассматривающего дело по существу. Данная специфика создаёт особый процессуальный режим познавательной деятельности судьи, требующий глубокого теоретического осмысления.

Актуальность темы диссертационного исследования существенно возрастает в контексте стремительной цифровизации всех сфер общественной жизни, включая уголовное судопроизводство. Появление принципиально новых видов доказательственной информации – электронных документов, цифровых следов, метаданных, информации из социальных сетей и мессенджеров – ставит перед процессуальной наукой задачу переосмысления традиционных подходов к оценке доказательств. Цифровые доказательства обладают специфическими свойствами, которые не всегда адекватно учитываются существующими процессуальными нормами, что порождает многочисленные проблемы в правоприменительной практике. Более того, развитие технологий искусственного интеллекта, машинного обучения и аналитики больших данных открывает перспективы качественного повышения эффективности оценки доказательств, однако требует комплексного научного анализа возможностей и рисков такого внедрения с позиций соблюдения

процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства и сохранения принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в том, что А.П. Шеколенко впервые в отечественной процессуальной науке провела комплексное системное исследование оценки доказательств в ходе предварительного слушания, сочетающее институциональный, эпистемологический и технологический аспекты. Автором разработана оригинальная концепция двухуровневой структуры оценки относимости доказательств на предварительном слушании, включающая традиционную относимость к предмету доказывания и специфическую относимость к процессуальным вопросам, подлежащим разрешению в данной форме подготовки дела к судебному разбирательству. Данное теоретическое положение позволяет более точно определить пределы судебного усмотрения при оценке доказательственного материала и предотвратить выход судьи за рамки своей компетенции на этапе предварительного слушания.

Заслуживает высокой оценки предложенная диссертантом классификация доказательств с учётом специфики их оценки на предварительном слушании, построенная на основе критериев процессуальной формы, содержательных характеристик и технологических особенностей формирования доказательственной информации. Особую научную ценность представляет выделение категории цифровых доказательств и разработка специальных подходов к их оценке по критериям допустимости, относимости, достоверности и достаточности. Автором убедительно показано, что традиционные методы оценки доказательств нуждаются в адаптации к специфике цифровой информации, что отражает объективные тенденции развития уголовно-процессуальной деятельности в условиях цифровой трансформации общества.

Принципиальное значение для теории уголовного процесса имеет разработанная диссертантом концепция использования технологий искусственного интеллекта в процессе оценки доказательств на предварительном слушании. Автор аргументированно обосновывает позицию, согласно которой искусственный интеллект должен рассматриваться исключительно как инструмент поддержки принятия решений, дополняющий, но не заменяющий судейское усмотрение и не отменяющий конституционный принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению. Сформулированные в диссертации требования к системам искусственного интеллекта – прозрачность и объяснимость алгоритмов, верифицируемость результатов, отсутствие дискриминационных факторов, обеспечение технологического суверенитета, соответствие этическим стандартам – создают прочную научную основу для последующей разработки нормативного регулирования данной сферы и практического внедрения цифровых технологий в деятельность судов.

Методология диссертационного исследования отличается комплексным характером и сочетает использование общенаучных и частно научных методов познания. Применение диалектического метода позволило автору рассмотреть оценку доказательств на предварительном слушании в развитии и взаимосвязи с другими элементами уголовно-процессуальной системы. Формально-юридический метод использован для анализа действующего законодательства и выявления

пробелов и противоречий в правовом регулировании института предварительного слушания. Сравнительно-правовой метод дал возможность изучить зарубежный опыт правового регулирования предварительных судебных процедур и оценки доказательств в англо-американской и континентальной правовых системах, что обогатило содержание диссертации и позволило обосновать ряд предложений по совершенствованию отечественного законодательства. Эмпирические методы – анализ судебной практики и анкетирование судей – обеспечили надёжную фактологическую основу для теоретических выводов и практических рекомендаций автора.

Структура диссертационного исследования логична, внутренне согласована и полностью соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Такое построение работы позволило автору последовательно раскрыть все аспекты избранной темы – от теоретико-правовых основ предварительного слушания и доказывания на данной стадии процесса до практических проблем оценки доказательств по различным критериям и перспектив использования цифровых технологий в этой деятельности.

Во введении диссертации убедительно обоснована актуальность темы исследования, определены объект и предмет, сформулированы цель и задачи, охарактеризована методологическая база, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлены положения, выносимые на защиту. Автор демонстрирует глубокое понимание состояния научной разработанности проблемы, критически анализирует существующие в доктрине подходы и аргументированно обосновывает необходимость проведения специального исследования оценки доказательств на предварительном слушании.

Первая глава диссертации посвящена современным проблемам регулирования и особенностям процесса доказывания на предварительном слушании как формы подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Автор убедительно доказывает, что предварительное слушание в российском уголовном процессе представляет собой уникальный процессуальный институт, сформировавшийся в результате конвергенции континентальной и англо-американской правовых традиций и не сводимый ни к одной из них. Данный вывод подкреплён глубоким сравнительно-правовым анализом зарубежного опыта правового регулирования предварительных судебных процедур. Заслуживает поддержки предложение автора о расширении оснований для проведения предварительного слушания в отечественном уголовном судопроизводстве. Детальный анализ специфики доказывания на предварительном слушании позволил выявить его ключевые характеристики – ограниченность предмета доказывания, усечённую структуру, итеративный характер познавательной деятельности, сочетание проверки и оценки доказательств, дуалистический характер исследуемых обстоятельств.

Во второй главе диссертации проведён всесторонний анализ оценки доказательств на предварительном слушании по традиционным критериям – относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Автор демонстрирует глубокое понимание гносеологической природы оценки доказательств и убедительно показывает специфику этой деятельности применительно к

предварительному слушанию. Особую ценность представляет разработанная концепция двухуровневой структуры оценки относимости доказательств, включающая установление связи доказательств с обстоятельствами, являющимися основаниями для принятия решений, и определение значимости доказательств для подтверждения или опровержения ходатайств сторон. Заслуживает внимания обоснование вероятностного характера оценки достоверности доказательств на предварительном слушании и предложение о введении стандарта доказывания «высокая степень вероятности» при оценке достаточности доказательств. Автором выявлено существующее противоречие между частью четвёртой статьи 88 УПК РФ и статьями 234, 235 УПК РФ в части инициирования оценки допустимости доказательств и предложены пути его устранения.

Третья глава диссертации посвящена проблематике влияния цифровых технологий на оценку доказательств в рамках предварительного слушания. Данный раздел работы отличается высокой степенью новизны и практической значимости. Автор детально анализирует возможности применения технологий аналитики больших данных, машинного обучения, визуализации, виртуальной и дополненной реальности, цифровой форенсики, блокчейн в качестве инструментария поддержки судейского внутреннего убеждения при оценке доказательств. Особое внимание уделено разработке концептуальных основ использования искусственного интеллекта в оценке доказательств, включая модель взаимодействия судьи с системами искусственного интеллекта. Диссертант критически рассматривает проблемы и риски применения искусственного интеллекта – алгоритмическую предвзятость, проблему «чёрного ящика», риск атрофии профессиональных навыков судей, угрозы кибербезопасности, этические проблемы – и формулирует комплекс требований к системам искусственного интеллекта, используемым в уголовном судопроизводстве.

В заключении диссертантом сформулированы обоснованные и мотивированные выводы, констатирующие решение поставленной цели исследования, перечислены его основные результаты, имеющие важное теоретическое и прикладное значение.

Диссертация содержит четыре приложения, в которых приведены перечень предлагаемых изменений в законодательство в виде проекта Федерального закона; образцы вопросов для проведения опроса судей и результаты анкетирования; таблица с данными, полученными в результате изучения судебных решений по уголовным делам, по которым проводилось предварительное слушание.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные в работе теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной практике судов при рассмотрении уголовных дел, в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблематики доказывания и доказательств в уголовном процессе, а также в учебном процессе при преподавании курса уголовно-процессуального права и специальных дисциплин. Автором разработан проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, содержащий конкретные

предложения по совершенствованию правового регулирования предварительного слушания и оценки доказательств.

Эмпирическая база диссертационного исследования является репрезентативной и достаточной для формулирования обоснованных теоретических выводов и практических рекомендаций. Автором изучено значительное количество судебных решений по уголовным делам, по которым проводилось предварительное слушание, проведено анкетирование судей различных регионов Российской Федерации по ключевым вопросам оценки доказательств на предварительном слушании. Результаты эмпирического исследования органично интегрированы в текст диссертации и служат надёжным основанием для аргументации авторской позиции.

Положения, выносимые на защиту, отличаются научной новизной, теоретической обоснованностью и практической значимостью. Они представляют собой логически взаимосвязанную систему теоретических выводов, направленных на совершенствование правового регулирования института предварительного слушания и повышение качества судебной деятельности по оценке доказательств.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена в надлежащем объёме. Основные положения и выводы диссертации изложены автором в восьми научных публикациях, пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях различного уровня. Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию диссертационной работы и даёт достаточное представление о проведённом исследовании.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, её основным положениям и выводам, даёт достаточное представление о проведённом исследовании, а также отражает личный вклад соискателя в разработку избранной темы и обосновывает структуру данной научной работы.

Работа написана хорошим научным языком. Оформление соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного уровня.

В целом положительно оценивая представленную диссертацию, следует отметить, что она, как и любая творческая работа, не свободна от отдельных противоречивых или недостаточно обоснованных положений в авторских позициях по некоторым поставленным в ней вопросам, что требует дополнительного разъяснения. Обратим внимание на основные из них:

1. Соискатель неоднократно в работе отмечает, что деятельность суда по доказыванию в ходе предварительного слушания нельзя считать полноценным доказыванием, что оно ограничено только вопросами принятия решений, предусмотренных ст. 236 УПК РФ (стр. 15, 52 и др. диссертации), что, на наш взгляд, не совсем корректно. Пределы доказывания на предварительном слушании, напрямую связанные с предметом доказывания в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию и объемом полномочий судьи по собиранию, проверке и оценке доказательств, ограничены лишь запретом на решение вопроса о доказанности обвинения и виновности обвиняемого. Важно понимать, что

полномочия суда, в том числе и по осуществлению доказывания, на разных стадиях уголовного процесса обусловлены теми задачами, которые законодатель ставит перед судом на этих этапах. Поэтому правильнее было бы говорить не об ограниченных возможностях суда по доказыванию на предварительном слушании, а о специфических полномочиях суда, предоставленных ему законом, для осуществления доказательственной деятельности на данном этапе.

2. Спорным представляется мнение соискателя о том, что преференции в праве на заявление ходатайств в ходе предварительного слушания должны быть отданы только стороне защиты, с учетом того, что обвинение должно было собрать и представить в суд все релевантные доказательства, подтверждающие обвинение, до начала предварительного слушания (стр. 93 диссертации), что отчасти верно, если говорить о дополнении обвинения. Вместе с тем, в последнее время представители органов прокуратуры усиленно отстаивают позицию о том, что прокурор осуществляет еще и правозащитную функцию, поэтому вполне возможны ситуации, когда на предварительном слушании прокурор может поставить вопрос об истребовании дополнительных доказательств, касающихся улучшения положения обвиняемого. Или когда решается вопрос об исключении доказательства, инициированный стороной защиты, а прокурору в целях опровержения ее доводов необходимо представить дополнительные документы, что допустимо законом (ч. 3 ст. 235 УПК РФ).

3. Трудно согласиться с предложением автора о том, чтобы ввести в УПК РФ норму, исключающую возможность участия судьи, проводившего предварительное слушание, в последующем рассмотрении уголовного дела по существу - в целях обеспечения справедливого судебного разбирательства, для того, чтобы исключить риски возникновения предвзятого отношения судьи, который основывается на своих выводах, сделанных в ходе предварительного слушания (стр. 144 диссертации). Поэтому, на взгляд соискателя, обеспечит непредвзятое отношение к материалам дела внедрение в законодательство и практику института следственных судей (стр. 155 диссертации). Такие идеи не новы, высказываются многими авторами. Тем не менее, законодателем и многими процессуалистам они не поддерживаются.

Можно предположить, что с введением института следственных судей стадия подготовки уголовного дела к судебному заседанию сразу же утратит свой контрольно-проверочный характер и превратится в пустую формальность – действия судьи при получении дела от следственного судьи будут сводиться лишь к подготовке судебного разбирательства, и, таким образом, проблема предвзятости у суда, который будет разрешать уголовное дело по существу, будет действительно снята. Однако, на наш взгляд, сторонники такой процедуры постоянно упускают из виду серьезный вопрос: даже в этих условиях разве судьи, готовясь к судебному разбирательству, не будут знакомиться с материалами уголовного дела? Если в суд направляются материалы уголовного дела, составляющие порой большое количество томов, ответственность за качество подготовки к рассмотрению дела только повышается, а значит проблема предубежденности у судей обусловлена не знанием материалов уголовного дела и уже сложившимся мнением по делу, а профессионализмом и наличием стойких морально-психологических качеств судей, ограждающих их от принятия предвзятых решений.

Кроме того, по мнению автора, судьи на разных этапах уголовного судопроизводства осуществляют разные функции, что помогает предотвратить возможное предвзятое отношение. Полагаем, что в суде первой инстанции (в стадиях подготовки уголовного дела к судебному заседанию и судебного разбирательства) судьи реализуют одну функцию – отправления правосудия, но разными средствами – сначала контрольно-подготовительными, а затем непосредственным рассмотрением и разрешением уголовного дела. И осуществлять такую деятельность эффективнее одному судье.

4. Следует переформулировать некоторые тезисы касательно описания возможностей ИИ - их роли в оценке доказательств характеризовать как вспомогательные (ИИ может обратить внимание судьи на потенциальные противоречия в показаниях, выявив несовпадения в именах или датах), а не оценочные, как это присутствует в работе, например, на стр. 180-183 диссертации, где автор указывает, что ИИ может оценивать допустимость (проверять, разъяснены ли права), относимость (через семантический анализ), достоверность (выявлять фальсификации) доказательств. Представляет интерес, как ИИ поймет, что при допросе было оказано психологическое давление (нарушение допустимости), отличит ложь от добросовестного заблуждения свидетеля? Это задачи, требующие изучения контекста, который ИИ пока не понимает. В связи с чем необходимо указывать не «оценка доказательств технологиями», а использование технологий для подготовки данных, систематизации информации, выявления технических параметров (метаданных), которые затем могут быть использованы судьей при оценке доказательств.

5. В работе наблюдается противоречие между принципом свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению (ст. 17 УПК), обеспечением тайны совещания судей (ст. 298 УПК РФ) и предлагаемыми моделями «оценки» с помощью ИИ (стр. 183 диссертации). Необходимость постороннего вмешательства для обеспечения нормального функционирования подобных систем очевидна (привлечение специалиста в сфере IT). Если судья будет интерактивно взаимодействовать с ИИ в совещательной комнате и задавать ему вопросы, то процесс принятия решения перестанет быть исключительно внутренним делом судьи, описанный алгоритм делает невозможной проверку законности и обоснованности решения, так как невозможно узнать, какие именно подсказки и советы ИИ повлияли на решение судьи.

Однако данные замечания носят дискуссионный характер, не снижают ценности выполненного А.П. Шеколенко диссертационного исследования, а, напротив, побуждают к определенной научной дискуссии.

Вывод: диссертация А.П. Шеколенко является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку. Разработанные автором теоретические положения содержат решения важной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, а их внедрение в практику будет способствовать совершенствованию деятельности суда по оценке

доказательств в ходе предварительного слушания по уголовным делам. Работа написана единолично, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертационное исследование Шеколенко Ангелины Павловны по своему теоретическому уровню и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент -
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс),
профессор, заведующая кафедрой уголовного
процесса и криминалистики ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный университет»,
заслуженный юрист Российской Федерации,

Рябинина Татьяна Кимовна

«25» марта 2026 г.

Подпись Рябининой Т. К.
Специалист по кадрам Лапшакова-Я. О.
25.03.2026

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94.
Тел. 8 (910)-214-59-97.
E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08;
E-mail: rector@swsu.ru;
Web-сайт: http://www.swsu.ru

С отзывом ознакомлена Шеколенко А.П. 01.04.2026