

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертационной работе
Перовой Елены Анатольевны на тему:
«Концептуализация понятия «деревня» в газетном дискурсе 1950-
1960-х гг.: вербально-когнитивные особенности объективации (на
материале газет «Правда», «Труд», «Сельская жизнь»)),
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык
(Краснодар, 2018)

Актуальность представленной к защите диссертации определяется тем, что в ней с позиции когнитивно-дискурсивного подхода на материале текстов газет «Правда», «Труд», «Сельская жизнь» (1950-1960-е годы) рассматриваются структурные, смыслообразующие компоненты концептуализированного понятия «деревня», что позволило соискателю определить содержательные характеристики массово-коммуникативного пространства 1950-1960-х годов, исследовать лингвопрагматический потенциал ключевых изданий, отражавших идеологию государства в сельскохозяйственном сегменте в этот период, расширить границы представлений о газетном дискурсе середины XX века, ознакомиться с новым эмпирическим материалом, ранее не вовлеченным в исследовательское поле.

Работа по своей структуре соответствует требованиям к научным исследованиям. Она состоит из введения, трех глав, заключения. Во вводной части представлена в полной мере информация о предмете, объекте, цели, задачах, методах исследования, об апробации полученных соискателем результатов, обоснованы актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, вынесенные на защиту, которые в ходе исследования подтверждаются содержательными выводами.

Для достижения заявленной цели автором использована большая теоретико-методологическая база, отражающая междисциплинарный

характер темы исследования: в ней представлены научные работы по лингвокультурологии, теории дискурса, когнитивной лингвистике, которые проанализированы с учетом современных тенденций в языкознании. Е.А. Перова для решения поставленных задач привлекает комплекс методов, в том числе метод семантико-когнитивного анализа, метод дискурсивного анализа, метод контекстуального анализа, метод семантического анализа.

Полученные в ходе исследования результаты базируются на богатом эмпирическом материале, включающем 1116 газетных текстов, систематизированных, описанных на основе достижений когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, теории дискурса. Полагаем: соискатель удачно выбрал материал как по жанру (от писем читателей до редакционных статей), так и в соответствии с идеологической, прагматической направленностью каждого печатного органа, что, безусловно, помогло Е.А. Перовой раскрыть тему в полной мере и получить достоверные результаты.

В первой главе «Базовые понятия исследования» автор рассматривает и уточняет в контексте диссертационного исследования содержание терминов, актуальных для реализации поставленных задач, в частности таких, как концепт, картина мира, медийный дискурс, массмедийная картина мира, газетный дискурс и др., дает подробный анализ экстралингвистических (социокультурных, идеологических) факторов, оказавших влияние на характер вербальной репрезентации понятия «деревня» в середине XX века и обусловивших объем концептуальных приращений. При этом соискатель корректно использует научные источники, что является одним из показателей готовности Е.А. Перовой к проведению научных исследований.

Во второй главе «Структурные и лексико-семантические особенности объективации концептуализированного понятия «деревня» в газетном дискурсе 1950-1960-х гг.: ядро и приядерная зона» Е.А. Перова, опираясь на лексикографические данные и материалы таких ведущих печатных изданий,

как газеты «Правда», «Труд», «Сельская жизнь» (до 1960 г. – «Сельское хозяйство»), раскрывает содержание ядра концептуализированного понятия «деревня» (деревня – крестьянское селение) и приядерной зоны (деревня – жители, сельское население, крестьянство (семантический компонент народ – 13%); деревня – сельская местность, в отличие от городской (контексты, реализующие оппозицию деревня/город – 2%). Автор позиционирует исследованное понятие «деревня» как массмедийный концепт, имеющий обширное номинативное поле, но не ограниченное жесткими рамками в силу ситуативной обусловленности, коммуникативно-прагматической направленности, политематичности газетного дискурса. При этом соискатель демонстрирует богатый спектр когнитивных слоев понятия «деревня» в газетном дискурсе 1950-1960-х гг.: элементы ландшафта, комплекс действий, характерных для жителей села, виды сельскохозяйственных работ, виды полевых культур и т.д.

Автор справедливо отмечает, что алгоритм работы с эмпирическим материалом в контексте дискурсивного анализа несколько отличается от традиционной схемы, так как массмедийный концепт «представляет собой не результат собственной познавательной деятельности человека, а выступает как сущность с до некоторой степени заданным содержанием, предопределенным в значительной мере существовавшими на момент создания газетных текстов политико-идеологическими установками» (с.10).

В третьей главе «Структурные и лексико-семантические особенности объективации концептуализированного понятия «деревня» в газетном дискурсе 1950-1960-х гг.: периферийный компонент» исследовано интерпретационное поле предмета изучения, выделены ближняя периферия (деревня – труд (13%); деревня – колхоз (11%); деревня – земля (10%); деревня – хлеб (8%) и дальняя периферия (деревня – светлое настоящее/будущее (10%); деревня – механизация, машинная техника (8%); деревня – стиль руководства (8%); деревня – новое (7%); деревня – темное прошлое (4%)), рассмотрены наиболее продуктивные лексические единицы,

составляющие их окружение, аргументированы причины подвижности границ между ядром и периферийными зонами концепта, .

Отметим: все главы взаимосвязаны, дополняют друг друга, что позволило Е.А. Перовой раскрыть общие закономерности формирования концепта «деревня» в рамках газетного дискурса с ориентацией на временной критерий, подтвердить предположение автора о том, что предмет исследования «обладает специфической когнитивной структурой и особыми средствами языковой объективации и способно приобретать дополнительные коннотации» (с.5).

В заключительной части работы подведены итоги проведенного исследования. Результаты, полученные автором в процессе анализа, осмысления, структурирования большого массива нового эмпирического материала, использования обширной теоретической базы, комплекса методов и приемов, достоверны, подтверждают актуальность темы исследования, свидетельствуют о научной новизне диссертации. Отметим наиболее важный, на наш взгляд, результат: формирование концепта «деревня» во второй половине XX века обусловлено прежде всего политико-экономической ситуацией в стране, пониманием деревни как стратегического ресурса, что, естественно, отразилось и на особенностях репрезентации данного многогранного понятия в широком контексте.

Безусловно, диссертация вносит вклад в дальнейшее развитие когнитивной лингвистики, теории дискурса, лингвокультурологии, несмотря на то, что многие аспекты в указанных научных направлениях рассмотрены достаточно полно, тем не менее Е.А. Перова нашла актуальную, но не разработанную до сих пор в исследовательском поле тему, раскрыла ее содержание в контексте массмедийного дискурса, показала зависимость процесса формирования структуры, семантического наполнения концептуализированного понятия «деревня» от идеологических установок государства в период хрущевской «оттепели».

Работа может быть интересна широкому кругу филологов в теоретическом и практическом планах как первый и удачный опыт лингвистического рассмотрения «деревенской» тематики на основе забытого, но успешно реанимированного фактологического материала.

Естественно, диссертация вызвала у нас некоторые вопросы:

1. Удалось ли автору при анализе газетных текстов проследить динамику экспликации концептуализированного понятия «деревня» в течение двух десятилетий (1950-1960-годы)?

2. Есть ли зависимость содержания понятия «деревня» и средств его вербализации от направленности (социальной, идеологической или иной) конкретной газеты?

3. Может ли соискатель утверждать, что концепт «деревня» является наиболее актуальным, значимым элементом всех проанализированных газет?

4. Обуславливает ли массмедийный характер концептуализированного понятия «деревня» взаимодействие газетного дискурса с экономическим, политическим, юридическим и иными дискурсами?

Полагаем, что ответы на эти вопросы откроют для автора новые ракурсы при продолжении работы над темой.

Реализация в полной мере цели, решение задач теоретического и практического планов, весомый личный вклад соискателя в исследование темы, объем опубликованных работ, полученные результаты дают нам основание для того, чтобы сделать следующий вывод: диссертационное исследование Перовой Елены Анатольевны «Концептуализация понятия «деревня» в газетном дискурсе 1950-1960-х гг.: вербально-когнитивные особенности объективации (на материале газет «Правда», «Труд», «Сельская жизнь»)), представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, по содержанию, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует паспорту научной специальности 10.02.01 – Русский язык, требованиям «Положения о присуждении ученых

степеней», а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук, профессор,
заведующая кафедрой русского языка и общего языкознания
ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет
им. Х. М. Бербекова» Б С.К. Башиева

Контактная информация: 360004, г. Нальчик, ул. Чернышевского, № 173.
www.kbsu.ru. E-mail: bfo-pdo@mail.ru

Подпись С.К. Башиевой заверяю.

Ученый секретарь КБГУ
19.10.2018



[Handwritten signature]

И.В. Ашинова