

В Диссертационный совет 24.2.320.08
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора политических наук, доцента
Шашковой Ярославы Юрьевны на диссертацию
Федоренко Константина Альбертовича «Государственная молодежная
политика по формированию гражданской ответственности российских
школьников», представленную на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное
управление и отраслевые политики**

Актуальность подготовленного К.А. Федоренко исследования обусловлена целым комплексом причин научного и практического характера. Во-первых, высокой значимостью молодежи, как социально-демографической группы, для развития любого социума. В связи с этим большинство государств, в том числе Российская Федерация, уделяет особое внимание социализации и формированию гражданских качеств молодежи, ее воспитанию в соответствии с существующей в государстве и/или обществе моделью «идеального гражданина». Во-вторых, тем фактом, что успех любых социально-политических трансформаций зависит от конгруэнтности их среды. Поэтому периоды политических реформ, смены государственных стратегий отличаются активизацией государственной политики в отношении молодежи, а, соответственно, и необходимостью ее научного осмысления. И, в-третьих, существующим в общественных науках трендом на изучение молодежи, в рамках которого, наряду с «социологией молодежи», важно развитие комплексных, целенаправленных политологических исследований по данной проблематике.

Научная новизна работы самим диссертантом связывается с:

– «...предложением деятельностной модели формирования гражданской ответственности и выявлением дискурсивных лакун в изучении гражданской ответственности российских школьников;

– ...выявлением сущностных характеристик российской модели государственной молодежной политики как институциональной основы формирования государственно-гражданской идентичности;

– описанием на уровне нормативных оснований и реальных практик процесса становления институциональной модели формирования гражданственности и патриотизма российских школьников, включающей субъекты, нормы, ресурсы, механизмы и технологии;

– выявлением состояния гражданственности российских школьников на когнитивном, ценностно-мотивационном, эмоциональном и поведенческом уровнях и определением форматов ее актуализации в конструктивной общественно-политической деятельности;

– определением роли и основных направлений развития добровольчества как практики воспитания качеств активного гражданина ...»;

– характеристикой «возможностей проектного подхода в формировании гражданских качеств школьников, результатов и проблем его использования в системе молодёжной политики РФ на современном этапе;

– выявлением институциональных и технологических характеристики деятельности государственного образовательного учреждения «Международный детский центр “Артек” как субъекта формирования гражданственности и патриотизма российских школьников, определением роли традиций в технологическом комплексе воспитательной работы с детьми и молодежью» (с. 21–22).

Обоснованность и достоверность научных положений диссертации обусловлены логичностью построения исследования, широтой и многообразием эмпирической базы работы, комплексностью и валидностью используемых автором теоретико-методологических подходов, релевантностью методов исследования. В частности, эмпирическую базу диссертации составили федеральные законы, подзаконные и нормативные акты, аналитические доклады, материалы сайтов, посвящённых различным аспектам изучаемой проблемы, материалы о реализации национальных и

федеральных проектов РФ, размещенные на официальных ресурсах государственной власти РФ, эмпирические данные массового анкетного опроса и фокус-групповых опросов старших школьников из российских регионов; транскрипты 30 экспертных интервью. Теоретической основой анализа послужили неонституциональный, компаративный, идентитарный и деятельностный подходы, гуманистическая концепция молодежи и др. В качестве эмпирических методов исследования автором совершенно обоснованно использовались традиционный анализ документов, вторичный анализ социологических данных, опросные методы (анкетирование и фокус-групповое интервью, экспертный опрос). Все это свидетельствует о высокой исследовательской квалификации и научной зрелости соискателя.

Личный вклад К.А. Федоренко состоит в научном осмыслении потенциала государственной молодежной политики, форм и инструментов ее реализации (добровольчество, проектная деятельность, функционирование Международного детского центра «Артек») в формировании гражданственности и патриотизма; введении в научный оборот отечественной политической науки массива эмпирических данных, характеризующих состояние и формы актуализации гражданственности российских школьников, роль государственной молодежной политики в воспитании патриотизма молодежи.

Теоретическая значимость диссертации заключается в выделении «дискурсивных лакун в изучении гражданственности в социально-политических науках», способных задать векторы и содержание дальнейших исследований по данной проблеме; предложении автором институционально-деятельностной модель формирования гражданственности российских школьников в системе государственной молодежной политики, которая может стать аналитическим инструментарием для дальнейших масштабных эмпирических исследований. Содержащиеся в ней результаты анализа, выводы и рекомендации могут быть использованы при выстраивании системной деятельности субъектов государственной молодежной и

образовательной политик РФ, реализации региональных стратегий и программ государственной молодежной политики, для разработки образовательных программ в системе профессионального образования кадров государственной молодежной политики.

Структура диссертации соответствует заявленным целям, задачам и хронологическим рамкам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников.

Во *введении* изложены все основные положения, необходимые для научной квалификационной работы. Диссертант обосновал актуальность выбранной темы, сформулировал объект, предмет, цель, задачи, исследовательский вопрос диссертационного исследования, охарактеризовал его хронологические рамки, теоретико-методологические основания, эмпирическую базу, методику анализа, выделил пункты новизны диссертации, положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость работы, привел сведения об апробации полученных результатов.

В *первой главе* «Теоретические основания исследования государственной молодежной по формированию гражданственности российских школьников» рассматриваются существующие в общественных науках подходы к определению «гражданственности» и связанных с ней понятий, модели государственной молодежной политики, задается концептуальная рамка исследования, характеризуется динамика и основные направления российской молодежной политики в сфере формирования гражданственности.

Следует отметить нетрадиционный подход диссертанта к компоновке материала п. 1.1. Если обычно подходы к определению ключевого понятия группируются по периодам, школам или смысловым единицам, то в данной диссертации точки зрения исследователей структурируются в соответствии с компонентами предложенной диссертантом деятельностной субъект-субъектной модели формирования гражданственности. В качестве таковых

компонентов он выделил: «субъекты – носители гражданственности (различающиеся по демографическим и социально-статусным характеристикам), социализирующие субъекты (социальные институты, играющие важную роль в формировании гражданственности), структурные уровни гражданственности, средства (технологии формирования гражданственности), внутренние и внешние факторы, влияющие на процесс формирования гражданственности» (с. 28). Данный принцип перспективен и вполне оправдан постановкой цели работы.

Совершенно справедливо автор указывается на наличие двух подходов к трактовке гражданственности – этатистского и гражданоцентричного, а также двух подходов к определению роли молодежи в процессах управления – ресурсно- и проблемно-ориентированного, задающих цели и принципы государственной молодежной политики, в том числе в сфере формирования гражданственности, а также выступающих основаниями периодизации ее осуществления в РФ.

Вторая глава «Потенциал государственной молодежной политики в формировании гражданственности российских школьников» посвящена анализу институциональных основ, технологий и практик реализации государственной молодежной политики в сфере формирования гражданственности российских школьников, характеристике текущего уровня и содержания гражданственности и патриотизма среди школьников.

Диссертант обоснованно отмечает, что «интегрированный характер приоритета по формированию гражданственности и патриотического воспитания определяет структуру государственной молодежной политики как многоуровневую и полисубъектную, так как выходит за институциональные границы полномочий органов управления по делам молодежи различного уровня и взаимодействует с разнообразными структурами гражданского общества в рамках определенных законодательством правил игры» (с. 76), подробно анализирует стратегии и проблемы функционирования различных участников данного процесса.

Следует согласиться с выводами автора о распространении в системе гражданского и патриотического воспитания ориентации на количественные показатели, наличии проблем кадрового обеспечения данной сферы и коммуникации между ее участниками, однако обходится вниманием одна из ключевых проблем – учет интересов и потребностей обучающихся при реализации гражданского и патриотического воспитания.

Несомненный интерес для науки представляют результаты проведенных с участием соискателя массовых опросов и фокус-групп учащихся смен МДЦ «Артек». Они характеризуют состояние у респондентов отдельных компонентов и параметров гражданственности, оценку ими перспектив своей жизни, реальных и потенциальных форм общественно-политической активности, их образ будущего, а также позволяют выделить субъективные факторы актуализации гражданственности. На их основе диссертант делает обоснованные выводы о доминировании в представлениях российских школьников о гражданине деятельностного компонента, наличии «существенной лакуны ценностно-мотивационного компонента гражданственности школьников, связанной с отсутствием у большинства школьников видения идеального гражданина», сформированности у них «ключевого образно-символического ряда, репрезентующего идентитарное ядро», негативном восприятии школьниками существующего количества патриотического воспитания и устаревших форм и методов его осуществления (с. 131–132).

В третьей главе «Практики формирования гражданственности российских школьников в системе государственной молодежной политики: традиции и инновации» приведены результаты анализа степени эффективности использования таких деятельностных механизмов формирования гражданственности, как добровольчество, проектный подход, а также реализации изучаемого процесса в рамках государственных образовательных учреждений (на примере Международного детского центра «Артек»).

В этой связи заслуживает внимания проведенная К.А. Федоренко систематизация опыта функционирования различных направлений волонтерства, что позволило выделить присущие им когнитивные, ценностно-мотивационные, поведенческо-инструментальные особенности формирования гражданственности, и его вывод об обусловленности институционального развития добровольчества в нашей стране «оформлением и генерализацией практик, складывающихся в условиях социально-политических кризисов» (с. 153). Справедлив и тезис автора о фактическом сведении механизмов реализации молодежной политики, а том числе по формированию гражданственности, к проектному подходу, что имеет как свои достоинства, так и недостатки.

Приведенные в *заключении* выводы в должной степени отражают содержание работы, соответствуют цели и задачам исследования, выглядят вполне обоснованными.

Наряду с отмеченными достоинствами, представленная диссертация не лишена *определенных недостатков*.

1. Не совсем корректно сформулирована цель исследования: «Обосновать институционально-деятельностную модель формирования гражданственности российских школьников в системе государственной молодежной политики». Во-первых, научная работа не должна что-то обосновывать, это задача идеологии. Во-вторых, что предполагается обосновывать – применимость, эффективность...? Тем более, что в названии диссертации обозначена «Государственная молодежная политика...», и задачи сформулированы шире цели.

2. Хотя диссертант выделяет два подхода к пониманию гражданственности, в работе охарактеризован и используется исключительно этатистский подход, что в отдельных случаях приводит к несколько идеологизированным оценкам.

3. Существует проблема валидности результатов массовых опросов и фокус-групп за счет смещения выборки в сторону молодых лидеров и

активистов, которые обычно делегируются на форумы и профильные смены. Кроме того, для квалифицированной оценки полученных данных можно было бы привести инструментарий опросов в приложении.

4. В тексте диссертации недостаточно четко обозначена авторская позиция по отношению к приводимым точкам зрения других исследователей, в связи с чем, особенно в главе 1, не понятно, какие из них диссертант разделяет, а какие нет, где проходит водораздел авторской концепции и изученности проблематики другими авторами.

5. Большую ценность и глубину анализу результатов массового опроса придало бы их рассмотрение в разрезе социально-демографических характеристик респондентов (пол, возраст, уровень обучения, регионы) и применение сложных математических методов, например, факторного анализа.

6. В списке источников отсутствует их разделение с научной литературой.

Высказанные замечания и предложения не оспаривают общую положительную оценку диссертации К.А. Федоренко, которая выполнена на хорошем научно-методологическом уровне и характеризует автора как квалифицированного ученого. Ее содержание представляет несомненный интерес для исследователей различных аспектов политической социализации молодежи и государственной молодежной политики.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация Федоренко К.А. «Государственная молодежная политика по формированию гражданственности российских школьников» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации решена

задача, имеющая существенное значение для политической науки: автором дана комплексная характеристика институционально-деятельностной модели формирования гражданственности российских школьников в системе государственной молодежной политики, определены механизмы и проблемы ее реализации.

Автор диссертации – Федоренко Константин Альбертович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики.

«20» ноября 2023 г.

Официальный оппонент:

доктор политических наук
(специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки)),
доцент, профессор кафедры философии и политологии института гуманитарных наук
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
(г. Барнаул)

Шашкова Ярослава Юрьевна

Почтовый адрес: 656049, Алтайский край,
г. Барнаул, пр. Ленина, 61
Эл. почта: yashashkova@mail.ru
Тел. раб.: +7 (3852) 296-625



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник управления
документационного обеспечения ШЕХТМАНТ.

20.11.2023

С отзывом ознакомлен.

К. А. Федоренко

1.12.2023 г.