

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Раппопортская, д. 43

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Лысенко Вадима Сергеевича

**«Институт иных мер уголовно-правового характера: теоретические,
законодательные и правоприменительные аспекты», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Социально-политическая и правовая значимость темы диссертационного исследования В.С. Лысенко очевидна, если смотреть на нее с высоты задач государства, в числе которых обеспечение правопорядка, не прибегая к репрессивным мерам, инвариативно. Институт иных мер уголовно-правового характера занимает одно из центральных мест в механизме мер государственного реагирования на общественно опасное деяние, привлекая внимание ученых. В фокусе исследовательских интересов находятся как каждая из иных мер, так и соответствующий институт в целом. Перманентное реформирование норм главы VI УК РФ расширяет круг вопросов, обсуждаемых юридической общественностью. Ученые-юристы дискутируют о правовой природе и исчерпывающем перечне иных мер, высказывают предложения по модернизации правового регулирования, мер, отличных от наказания, но это не означает, что избранная соискателем тема в познавательном отношении себя исчерпала. Автору удалось не только «нащупать слабые места» теоретико-прикладных основ иных мер уголовно-правового характера, но и внести свою лепту в их устранение. По целому ряду позиций представленная работа является оригинальным и новаторским произведением, имеющим значение для доктрины и правоприменения.

Указанные обстоятельства дают основания для вывода, что тема диссертации В.С. Лысенко весьма актуальна, теоретически и практически значима.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается необходимой для такого рода работ теоретической и нормативной основой исследования, ее солидной эмпирической базой, включающей не только статистические данные и практику применения иных мер уголовно-правового характера на уровне Верховного Суда РФ и судов регионов, но и результаты конкретно-социологических исследований. Изучение эмпирического материала, позволило Вадиму Сергеевичу подготовить работу, отражающую социологический срез применения иных мер уголовно-правового характера. Автор не просто иллюстрирует проблемные вопросы примерами из судебной практики, а демонстрирует каким образом научные идеи реализуются или блокируются при столкновении с реальной жизнью. К слову, именно данное

обстоятельство позволяет оправдать обильное цитирование работ других ученых. Диссертант легко переходит от материалов одного уголовного дела к другому, показывая тенденции становления практики реализации иных мер уголовно-правового характера, вскрывая реальные недостатки законодательной техники, мешающие осуществить заложенные в таких мерах цели. Указанные обстоятельства без всякого сомнения подтверждают достоверность полученных лично автором результатов исследования, повышают их практическую и теоретическую значимость.

Результаты исследования должным образом апробированы. Они нашли отражение в 7 научных работах автора, из них 4 научные статьи опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Диссертация В.С. Лысенко обладает необходимым уровнем научной новизны. К числу принципиально новых положений, полученных лично соискателем, позволяющих определить исследование, как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики, следует отнести:

- авторская периодизация генезиса законодательного закрепления института иных мер уголовно-правового характера, включающая этапы зарождение, становление, развития и оптимизацию нормативного регулирования;
- выводы соискателя о правовой природе и месте иных мер в системе мер уголовно-правового воздействия;
- авторская дефиниция принудительных мер воспитательного воздействия и отличающиеся новизной аргументы по реформированию действующей системы означенных мер;
- выявленная рассогласованность нормы об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией с принципами равенства и справедливости, обосновывающая предложение соискателя исключить ст. 82¹ из УК РФ;
- авторская оценка конфискации имущества, как симбиоза двух содержательно отличающихся мер, ориентированных на реституционное и превентивное изъятие имущества;
- предложения соискателя по ограничению сферы применения освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа;
- аргументированные предложения, направленные на совершенствование норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части регулирования назначения и исполнения иных мер уголовно-правового характера.

Научная новизна также находит отражение в положениях, выносимых В.С. Лысенко на защиту, которые охватывают комплекс научных положений о правовой природе и содержании каждой из иных мер и анализируемого института в целом.

Направленность исследования на формирование новых доктринальных положений об институте иных мер уголовно-правового характера, определяет его теоретическую значимость, а авторские предложения по реформированию закона и совершенствованию правоприменения – весомый прикладной потенциал.

Структура исследования логична, компоненты научного произведения выстроены последовательно, позволяя всесторонне и комплексно раскрыть избранную тему. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Содержание введения (с. 3 – 21) традиционно. В нем обоснована актуальность избранной проблематики, показана степень ее разработанности, раскрыты объект и предмет исследования, его цель и задачи, охарактеризована методологическая основа, нормативная, теоретическая и эмпирическая базы, определена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены аргументы в подтверждение обоснованности и достоверности результатов исследования, его теоретической и практической значимости, а также информация об апробации положений, выводов и предложений соискателя.

Первая глава диссертации посвящена историко-правовому анализу иных мер уголовно-правового характера (параграф 1.1, с. 22 – 40) и теоретическому осмыслению исследуемого института (параграф 1.2, с. 40 – 58). Ознакомление с текстом параграфов, наполняющих содержание указанной главы, позволяет сделать вывод, что исследование выполнено не только добросовестно, но и результативно. Скрупулезный ретроспективный анализ нормативных актов в части регулирования иных мер, послужил основой не только для авторской периодизации законодательного закрепления исследуемого института, но и суждений о содержательной трансформации конфискации имущества, принудительных мер воспитательного воздействия и медицинского характера.

Теоретически значимыми являются положения относительно системы признаков иных мер уголовно-правового характера, составляющие каркас дефиниции изучаемой правовой категории, а также суждения соискателя в части признаков иных мер, как правового института, отличающегося институциональностью, перманентностью идейно-нормативного и социологического содержания, детерминируемого общественным интересом.

Вторая глава «Принудительные меры воспитательного воздействия и медицинского характера: теоретико-прикладные аспекты» аккумулирует параграфы, в которых раскрываются понятия, виды принудительных мер воспитательного воздействия (параграф 2.1, с. 59 – 83) и принудительных мер медицинского характера (параграф 2.2, с. 83 – 97), обосновываются предложения по оптимизации законодательно регулирования означенных мер.

Исследование в рамках данной главы преимущественно базируется на системно-структурном и формально-юридическом методах. Положения, описывающие правовую природу принудительных мер воспитательного воздействия, отличаются системностью и глубиной излагаемого материала, отражают обширные познания В.С. Лысенко правовой доктрины. Систематизация признаков рассматриваемого института, выделенных диссертантом, позволила сформулировать авторскую дефиницию принудительных мер воспитательного воздействия. Приводимые результаты экспертного опроса, примеры из правоприменительной практики, иллюстрируют теоретические положения, демонстрируют выявленные Вадимом Сергеевичем проблемы реализации изучаемых мер в отношении лиц, преступивших закон в несовершеннолетнем возрасте, нейтрализация которых может быть достигнута посредством внедрения предложений соискателя по оптимизации норм главы 14 УК РФ и профильных ведомственных актов.

Обособив признаки, отличающие принудительные меры медицинского характера от иных мер, применяемых к лицам, совершившим общественно опасное деяние, В.С. Лысенко предложил дополнить понятийный аппарат уголовного права соответствующей дефиницией. Анализ указанных мер ученый сфокусировал на мерах, применяемых в отношении лиц, страдающих от алкоголизма, наркомании или токсикомании.

Оценивая содержание ст. 82¹ УК РФ, как противоречащую принципам равенства и справедливости, высказывая критические замечания в части действующего правового механизма, допускающего выбор наркозависимым медицинского учреждения, в котором осужденный может проходить лечение, медицинскую и социальную реабилитацию, Вадим Сергеевич предлагает исключить соответствующий вид отсрочки из УК РФ.

Опираясь на анализ отечественного законодательства, данные уголовной статистики, доказывающую корреляционную связь между уровнем криминальной активности и потреблением алкоголя, наркотиков, токсичных веществ, мнения опрошенных экспертов, соискатель предлагает «реанимировать» положения уголовного закона об обязательном принудительном лечении лиц, больных алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией.

Раскрывая в третьей главе уголовно-правовую природу конфискации имущества и обосновывая предложения по реформированию главы 15¹ УК РФ, В.С. Лысенко определяет конфискацию имущества, как симбиоз двух содержательно отличающихся мер, ориентированных на реституционное и превентивное изъятие имущества (параграф 3.1, с. 98 – 121), конкретизирует проблемы, с которыми могут столкнуться сотрудники органов уголовной юстиции в случае реализации авторского предложения восстановить конфискацию имущества в системе видов уголовного наказания (параграф 3.3, с. 122 – 131). Выводы автора базируются на комплексном анализе уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, данных, полученных в процессе сравнительно-правового исследования.

Содержательностью и глубиной отличаются положения четвертой главы диссертации. Отмечая двойственную природу судебного штрафа, выступающего с одной стороны составным элементом освобождения от уголовной ответственности, а с другой – условием возобновления или прекращения уголовно-правового отношения, Вадим Сергеевич раскрывает основания и условия назначения судебного штрафа (параграф 4.1, с. 132 – 147), выявляет проблемы, возникшие при реализации ст. 76² УК РФ на практике (параграф 4.2, с. 146 – 167).

В заключении представлена система основных выводов и предложений на базе проведенного исследования в целом.

Диссертацию, несомненно, украшают приложения, объединяющие сводные статистические данные, отражающие применение иных мер уголовного-правового характера в 2015 – 2022 гг.; авторские проекты Федеральных законов о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и другие законодательные акты, в части регулирования назначения и исполнения иных мер уголовного-правового характера; проект Приказа О внесении изменений в приказ МВД России от 15 октября 2013 г. № 845; проекты Приказов О внесении изменений в инструкцию по делопроизводству, утвержденную приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161 и от 29 апреля 2003 г. № 36; анкету для опроса респондентов, информирующую о результатах социологического исследования.

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, содержательно отражает идеи и выводы, опубликованные в автореферате. Работу отличает богатый понятийный аппарат, которым умело оперирует автор, академичность и безупречная грамотность текстового материала.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о завершенном и самостоятельном научном исследовании, содержащем новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Разработанные В.С. Лысенко выводы и предложения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями, их содержание свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-правовую науку.

Вместе с тем, рецензируемая работа, как, впрочем, любое творческое произведение, не свободна от ряда недостаточно аргументированных или требующих дополнительного осмысления положений:

1. Характеризуя эволюцию законодательного закрепления иных мер уголовного-правового характера, Вадим Сергеевич ограничился констатацией нормативных изменений о конфискации имущества и судебного штрафа. На наш взгляд, авторский анализ социальной обусловленности соответствующих законодательных решений содержательно обогатил положения параграфа 1.2.

2. В дополнительной аргументации нуждаются решение автора отнести помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа к числу принудительных мер воспитательного

воздействия. Буквальное толкование ч. 2 ст. 87 и ст. 91 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель напрямую не относит указанную меру к числу последних. Кроме того, определяя на с. 64 диссертации принудительные меры воспитательного воздействия, соискатель не закладывает в дефиницию особенности помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, выступающего альтернативной лишению свободы, назначаемой подросткам, совершившим в том числе тяжкое преступление.

3. В целом, разделяя критические суждения Вадима Сергеевича в части регулирования отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, вряд ли можно поддержать предложение диссертанта исключить указанную меру и из арсенала уголовно-правовых мер в условиях обсуждения расширения оснований применения отсрочки на законодательном уровне. Следует обратить внимание, что ограничительное толкование ст. 82¹ УК РФ Пленумом Верховного Суда РФ, допускающего в п. 18 постановления № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» лечение больных наркоманией только в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения, деактуализирует замечания соискателя в части возможности выбора наркозависимым медицинское учреждение, в котором будет проходить лечение.

4. Предлагая восстановить принудительное лечение от алкоголизма (наркомании, токсикомании) лиц, совершивших преступление и признанных нуждающихся в соответствующем лечении, соискатель оставил без внимания причины, по которым законодатель в 2003 г. исключил п. «г» из ч. 1 ст. 97 УК РФ. Низкая эффективность применяемых мер, обусловленная принудительным характером исполнения, сводила на нет все усилия, принимаемые государством.

5. Раскрывая правовую природу конфискации имущества, автор вскользь указывает о появившейся в 2022 г. нормативной возможности конфисковать транспортное средство у лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст.ст. 264¹, 264² или 264³ УК РФ. Занимая лидирующую позицию на практике, указанный вид имущества наполнил конфискацию новым содержанием, требующем теоретического осмысления.

Вместе с тем, означенные положения носят дискуссионный и частный характер, не умаляют теоретической и практической значимости проведенного автором исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Изложенное позволяет заключить:

1. Диссертация Лысенко Вадима Сергеевича «Институт иных мер уголовно-правового характера: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки и совершенствования уголовной

политики. Предложенные в работе новые решения аргументированы и критически оценены, по сравнению с другими научными предложениями, что свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе В.С. Лысенков в развитие отечественной уголовно-правовой доктрины.

2. Представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изм. вступившими в силу с 01.01.2025 г.), а ее автор, Лысенко Вадим Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент –

профессор кафедры уголовного права и процесса
Северного (Арктического) федерального
университета имени М. В. Ломоносова,
доктор юридических наук, доцент



Н.Ю. Скрипченко

«27» августа 2025 г.

Скрипченко Нина Юрьевна – доктор юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право
Контактный телефон: +7(950)660-57-63
Электронная почта: n.skripchenko@narfu.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет
им. М.В. Ломоносова»,
163002, г. Архангельск, наб. Сев. Двины, д. 17.
Контактный телефон (8182) 21-61-00 (27-33)
Электронная почта: n.skripchenko@narfu.ru; официальный сайт <https://narfu.ru/>



Сотзывает ознакомлен  Лысенко В.С. 09.09.2025