

В диссертационный совет 24.2.320.07,  
созданный на базе  
Кубанского государственного университета  
(г. Краснодар)  
350040, г. Краснодар,  
ул. Ставропольская, д. 149

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**

доктора юридических наук Сычёва Павла Геннадиевича – на диссертацию Никитина Виктора Игоревича «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование В.И. Никитина выполнено на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора Кубанского государственного университета под научным руководством доктора юридических наук, профессора О.В. Гладышевой и посвящено доказыванию обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно в ежегодных Посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации обращал внимания на недопустимость необоснованного уголовного преследования предпринимателей и использования уголовного судопроизводства для решения хозяйственных споров.

Помимо этого, аппарат Уполномоченного по правам предпринимателей в Российской Федерации регулярно фиксирует неоднократные факты нарушения прав предпринимателей, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Значительная часть из них связана со стадией возбуждения уголовного дела.

Негативные последствия, связанные с необоснованным вовлечением предпринимателей в уголовное судопроизводство, обуславливает потребность в разработке эффективных способов и средств, направленных на принятие законных и обоснованных процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела.

Постановка этих вопросов и получение на них научно обоснованных ответов способны существенно повлиять на форму стадии возбуждения уголовного дела и повысить качество принимаемых в ее рамках процессуальных решений, в том числе об ограничениях прав предпринимателей.

Изложенное позволяет позитивно оценить правовую и социальную значимость проблем и подтвердить актуальность избранной В.И. Никитиным темы научного исследования.

Диссертантом сформулирована цель исследования как разработка научно обоснованного подхода к определению обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечивающего повышенный уровень законности и обоснованности вовлечения предпринимателей в уголовное судопроизводство на первоначальном его этапе (с. 10).

Достижение указанной цели осуществлялось посредством постановки и решения соответствующих задач.

Цель, задачи, объект и предмет исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (с. 10–11).

Использованные при подготовке научной работы методы (диалектический, теоретический, системный, структурный анализ, описание, сравнение, теоретическое моделирование и иные) позволяют получить качественно новые знания об объекте исследования и построить конструктивные выводы (с. 12–14).

Теоретическая и нормативная правовая база исследования состоит из фундаментальных и прикладных разработок специалистов в области философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной науки уголовного, уголовно-процессуального, гражданского процессуального, коммерческого и других отраслей права и криминалистики, в которых отражены необходимые стороны объекта исследования.

Выводы основаны на изучении значительного числа нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, подзаконные нормативные правовые акты.

Отдельные вопросы темы исследования потребовали обращения к решениям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственным актам Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Следственного комитета Российской Федерации, иных правоохранительных органов.

Эмпирической основой исследования послужили данные, лично полученные и исследованные автором в течение 2017–2026 гг. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 166 респондентов (21 судья, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователя и 32 адвоката). Также проведено обобщение по 624 материалам досудебного и судебного производства, включая материалы проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним решения (221 материал), в 30 регионах Российской Федерации, хранящиеся в архивах судов, органов предварительного расследования, прокуратуры, а также размещенные на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, в поисково-справочных системах).

Использован личный опыт работы автора в качестве следователя Следственного комитета Российской Федерации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что исследования позволили получить новые знания о предмете доказывания применительно к

стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности.

Положения, выносимые на защиту, в целом отражают результаты исследования, являются научно обоснованными и отражают авторскую концепцию формирования предмета доказывания по преступлениям в сфере экономической и предпринимательской деятельности (с. 19–23).

Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечена примененной соискателем методологией научного исследования, репрезентативной эмпирической базой.

Результаты диссертационного исследования обладают теоретической значимостью. Они вносят вклад в развитие учения о доказывании в целом, его предмете, вводят понятие дифференциации предмета доказывания и могут служить научной основой для дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Диссертационное исследование не только обогащает существующую теоретическую доктрину, но и задает новые векторы для развития учения об уголовно-процессуальном доказывании в целом.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выработаны предложения по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ (с. 53, 110, 112, 122, 135 и др.), а также высказаны рекомендации (с. 111, 173, 184 и др.) по совершенствованию практики его применения.

Основные результаты исследования получили надлежащую апробацию и нашли отражение в 9 научных публикациях, в том числе 4 – в рецензируемых изданиях из перечня ВАК, а также внедрены в образовательный процесс (с. 16–18).

Структура диссертации логична и соответствует цели и задачам исследования. В своей структуре диссертация содержит введение, три главы, включающие в себя восемь параграфов, заключение, список литературы и 5 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы через призму социально-экономических, теоретико-правовых, законодательных и правоприменительных проблем и потребностей в совершенствовании доктринальных подходов к определению предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в предпринимательской и иной экономической деятельности. Раскрываются новизна, теоретическая и практическая значимость темы исследования, определены ее цель и задачи, объект, предмет и методы исследования, представлены положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и эмпирическая база, аргументируется достоверность выводов, содержится информация об апробации и внедрении его результатов, а также о структуре работы.

В первой главе диссертации формируются исходные теоретические положения, направленные на обоснование доказывания, как сущностного элемента стадии возбуждения уголовного дела. Демонстрируются сложившиеся научные подходы к определению предмета доказывания, направления его развития, высказываются обоснованные критические оценки в части традиционного восприятия предмета доказывания, как структуры с универсальным содержанием.

Формируется вывод об отграничении юридически значимых обстоятельств от юридического факта. Логично выглядит вывод о том, что юридически значимые обстоятельства не тождественны юридическому факту (с. 59).

Обобщение научных точек зрения на предмет доказывания привело автора к закономерному заключению о разнонаправленных векторах развития предмета доказывания – универсальности и дифференциации (с. 87). Выявление этого диалектического противоречия переосмыслить потенциал предмета доказывания в системе уголовного судопроизводства в целом и на отдельных ее этапах, в частности, в стадии возбуждения уголовного дела.

Вторая глава содержит комплексный проблемно-практический анализ факторов, оказывающих воздействие на определение предмета доказывания в

стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Автором приводятся многочисленные негативные ситуации в сфере правоприменения, включая неоднозначные представления практических работников о наиболее важных обстоятельствах (преступления в сфере предпринимательской деятельности, субъект предпринимательской деятельности, событие преступления «установление» и «доказывание» обстоятельств и др.) (с. 96–97).

Высказываются предложения о необходимости уточнений в части субъектов предпринимательских преступлений и особенно, по расширению круга лиц, относящихся к этим субъектам (с. 118–119).

Позиция автора о конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию и дифференциации их совокупности по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оценивается неоднозначно, но, тем не менее, ряд положений и выводов в этой части работы можно оценить как конструктивные:

– доказывание признаков субъекта предпринимательской деятельности для придания ему процессуального статуса заявителя (с. 123, 184);

– необходимость доказывания ущерба по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (с. 133) на этапе возбуждения уголовного дела.

В третьей главе диссертации разработаны теоретические модели предмета доказывания, состоящие из уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, адаптированных для стадии возбуждения уголовного дела.

В заключении представлены систематизированные итоги исследования, содержащие как теоретические обобщения, так и прикладные разработки. Сформулированные выводы демонстрируют научную новизну и практическую значимость работы.

Приложения содержат репрезентативный вспомогательный материал. Представленные документы подтверждают достоверность выводов.

Вместе с тем, некоторые положения и выводы диссертанта требуют дополнительных разъяснений в ходе публичной защиты относительно авторской позиции, либо призывают к дискуссии.

Сама научная концепция увеличения объёма доказывания в стадии возбуждения уголовного дела не в полной мере соответствует тенденции оптимизации уголовного судопроизводства, провозглашённой одним из направлений государственной политики по совершенствованию российского уголовного судопроизводства, поддержанной руководством следственных органов Российской Федерации. В частности, в научном сообществе и в правоприменительных структурах прорабатываются предложения об отмене стадии возбуждения уголовного дела, а также исключения избыточного доказывания как излишней нагрузки на российских следователей.

Доктринальное назначение стадии возбуждения уголовного дела – установление достаточных данных о признаках преступления. Доказывание в данной стадии допущено законодателем в виде исключения, хотя в целом это не соответствует теории доказательств, которая является основой обеспечения законности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В ходе публичной защиты соискатель должен дополнительно обосновать актуальность проведённого исследования и определить своё отношение к политике оптимизации российского уголовного судопроизводства.

В выносимом на защиту положении № 3 (с. 12-13) введено понятие «частный предмет доказывания», который, по мнению соискателя, «складывается из совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, сочетание которых определяется правоприменителем самостоятельно». Представляется, что перечень и объём обстоятельств, подлежащих доказыванию – наиболее консервативная часть уголовно-процессуальной доктрины, расширение степени дискреционности

вплоть до права следователя определять самостоятельно объём доказывания (не только в сторону увеличения, но и в сторону уменьшения) – весьма рискованный шаг, который может повлечь нарушение законности в части недостаточного обоснования процессуальных решений. Данное положение, на мой взгляд, требует от диссертанта дополнительной аргументации.

Представляется недостаточно проработанным аргумент о неопределённости правового статуса предпринимателей, установление которого необходимо для применения специальных процессуальных правил (п/п 3 положения № 5 выносимого на защиту, с. 13). Имеющиеся в части 3 статьи 20, части первой статьи 81<sup>1</sup>, части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ и др. определение специального участника уголовного судопроизводства как индивидуального предпринимателя или члена органа управления коммерческой организации (в соответствующем контексте) представляется более чем исчерпывающим. Предложенное диссертантом дополнение в статью 5 УПК РФ в виде п. 27<sup>3</sup>: «лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, признаются предприниматели», на мой взгляд, никоим образом ситуацию не проясняют, поскольку само понятие «предприниматель» является наиболее аморфным, на действующее гражданское законодательство не опирается, а только требует дополнительного толкования. От соискателя необходимы пояснения по данному положению.

Также, в параграфе 2.1. «Терминологический фактор» главы 2 «Факторы, влияющие на определение обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» диссертант совершенно справедливо отмечает неудачность используемой законодателем терминологии (с. 95) и предлагает отказаться в тексте УПК РФ от категорий «экономическое преступление» или «преступление экономической направленности» (с. 110). Однако в тексте УПК РФ таких терминов нет.

Представляется недостаточно проработанной изложенная в вынесенном на защиту положении № 9 авторская модель по определению уголовно-правовых обстоятельств, доказанность которых представляется достаточной для возбуждения уголовного дела, в частности, по составу мошенничества – обман (универсальное обстоятельство для категории «предпринимательских» преступлений). Диспозиция статьи 159 УК РФ в качестве главного элемента состава преступления определяет хищение чужого имущества или, что ещё более сложно, получение права на чужое имущество. В правоприменительной практике (в том числе и исходя из практического опыта оппонента) именно это вызывает главные сложности в доказывании. В модели соискателя данный элемент остался «за скобками». В этой части также необходимы пояснения диссертанта.

Соискатель предлагает дополнить статью 73 УПК РФ новой частью 1<sup>1</sup>, в которой предусмотреть, что доказыванию подлежат обстоятельства, свидетельствующие о законности производства следственных и иных процессуальных действий, принятых процессуальных решений (с. 134, 257). На мой взгляд, это именно то самое избыточное доказывание, на преодоление которого направлена государственная политика оптимизации уголовного судопроизводства. Часть 4 статьи 7 УПК РФ гласит, что постановления следователя, дознавателя и др. должны быть законными, обоснованными и мотивированными, и этого достаточно. В противном случае, если идти дальше, следуя логике соискателя, надо будет доказывать, что дело расследует надлежащее должностное лицо, оно расследуется в надлежащем месте и т.д.

Разработанный диссертантом проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» содержит формулировки, не отвечающие требованиям законодательной техники, например:

- «исключить дублирующие положения из действующей редакции ч. 3 ст. 20» - нужно указать, какие именно дублирующие формулировки там обнаружены;

- «2.1. основаниями для возбуждения уголовного дела по преступлениям, указанных статьями 20, 81.1, 108 и 164 настоящего Кодекса выступают доказанные обстоятельства о наличии признаков преступлений» (в редакции автора) - нужно указать конкретные части статей УПК РФ.

Изложенные замечания не носят принципиального характера, диссертантом в ходе публичной защиты на них будут даны исчерпывающие ответы, и они не умаляют общего высокого уровня проведенного исследования, научной и практической ценности его результатов.

На основании изучения текста диссертации «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» можно заключить следующее:

1) тема диссертации соответствует критериям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.);

2) диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней);

3) является самостоятельной, комплексной, завершенной, творческой и актуальной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней);

4) в диссертации отсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней);

5) автор диссертации – Никитин Виктор Игоревич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Официальный оппонент:**

профессор кафедры управления органами расследования преступлений  
Ордена Трудового Красного Знамени Академии управления МВД России,  
доктор юридических наук

«24» мая 2026 г.

Сычѳв Павел Геннадиевич



**Сведения об официальном оппоненте:**

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления МВД России»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

Официальный сайт: <https://a.mvd.pf>

e-mail: [aumvd@mvd.ru](mailto:aumvd@mvd.ru)

Телефон: +7(499) 1501669.

Сычѳв Павел Геннадиевич, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Ордена Трудового Красного Знамени Академии управления МВД России, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс).

125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Тел.: +7 (916) 4402898; электронная почта: [4402898@mail.ru](mailto:4402898@mail.ru)

С отзывом ознакомлен 02.06.2026 г. *В.И. Никитин*