

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Амосовой Анны Александровны
на тему: «Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной
ответственности и пенализации», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Актуальность темы, затронутой А.А. Амосовой в рамках диссертационного исследования, несомненна. Ознаменованные стратегией развития государства цели по решению перспективных социально-экономических задач, вынуждают законодателя непрерывно прилагать усилия над выработкой предложений и практических рекомендаций по наиболее важным проблемам современного общества. К одной из таких проблем, широко освещаемых как в России, так и во всем мире, относится борьба с коррупционными практиками. Соразмерность производимых государством *финансовых затрат* на реализацию профилактических мероприятий, с наносимым ущербом от коррупционных нарушений наводит на мысль о том, как важен сегодня поиск оптимального сочетания указанных составляющих в стремлении к положительному результату. Такая задача представляется трудновыполнимой без учета уголовно-правовых средств, выступающих, пожалуй, единственным эффективным инструментом воздействия на поведение коррупционеров. Однако стоит согласиться с А.А. Амосовой в части порой неоправданно «гуманной практической пенализации в отношении взяточников, причем совершающих и особо квалифицированные виды соответствующего преступления» (С. 5). Поэтому представления автора о соотношении степени общественной опасности отдельных квалифицирующих признаков, предусмотренных ст. 290 УК РФ и дифференциации уголовной ответственности являются актуальными и потребными.

Проблемы законодательной регламентации получения взятки в уголовно-правовых аспектах в разной степени глубины были отражены в трудах многих авторов (Уголовно-правовая характеристика получения

взятки, *Никонов П.В.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук, 2005; Получение взятки (уголовно-правовая характеристика), *Будатаров С.М.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук, 2004; Уголовная ответственность за получение взятки муниципальным служащим, *Фоминых С.М.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Всероссийский научно-исследовательский институт МВД Российской Федерации, 2008; Уголовно-правовые аспекты получения взятки как наиболее опасного проявления коррупции, *Мещерский А.С.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук, 2002; Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству, *Алимпиев С.А.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Уральская государственная юридическая академия, 2010; Получение и дача взятки (ст. 290, 291 УК РФ) (проблемы законотворческой и правоприменительной деятельности), *Гейвандов Э.А.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Нижегородская академия МВД России. 2012; Получение взятки: вопросы квалификации, *Борков В.Н.*, дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Омская академия МВД РФ. 2002; Получение взятки: уголовно-правовое и криминологическое исследование, *Сучков Р.Н.* дисс... на соискание ученой степени канд. юрид. наук / Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина. 2007 и т.д.).

Несмотря на относительно высокую степень научной разработанности отдельных вопросов уголовно-правовой регламентации коррупционных преступлений, проблема дифференциации уголовной ответственности и пенализации при получении взятки нуждается в дополнительном углубленном анализе, поэтому исследование, проведенное А.А. Амосовой, необходимо признать современным, имеющим теоретическую и практическую значимость.

Целесообразность исследования данной проблемы связывается не только с необходимостью учета меняющегося законодательства, но и с модернизацией общественных отношений в целом. В этой связи диссертация А.А. Амосовой восполняет дефицит научной проработанности отдельных вопросов в рассматриваемой области знаний.

Нельзя не отметить комплексного характера проведенного исследования. При этом автор методологически верно следует от общих вопросов к частным, что дает возможность составить ясное представление о его научных взглядах на ту или иную проблему. С положительной стороны следует отметить методологию исследования, основу которой составил всеобщий диалектический метод, что дало возможность автору рассмотреть правовые понятия, явления и процессы в их развитии и взаимосвязи. В ходе

исследования, в том числе, использованы такие методы как: анализ, синтез, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-догматический, формально-юридический, методы классификации, моделирования, статистический и социологический. В целях обеспечения достоверности выводов и результатов исследования А.А. Амосовой осуществлен сбор эмпирического материала, носящего в целом оригинальный и валидный характер.

Заявив целью своего исследования формирование комплекса новых теоретических положений, дополняющих и развивающих уголовно-правовую доктрину в части разработки проблем дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и пенализации данного деяния, и разработке на этой основе скорректированных моделей реализации указанных процессов в уголовном законодательстве РФ, в целом автор ее достиг путем поочередного решения задач (провести ретроспективный анализ российского уголовного законодательства в части дифференциации ответственности за получение взятки и его пенализации для установления отраженных в нем рациональных решений для их использования в современном законотворчестве; осуществить сравнительно-правовое исследование международного и действующего зарубежного законодательства, регламентирующего уголовную ответственность за получение взятки, для выявления положений, заслуживающих внимания с позиции дальнейшего совершенствования подходов к дифференциации ответственности за названное преступление и его пенализации в отечественном законе; изучить общетеоретические аспекты дифференциации уголовной ответственности и пенализации общественно опасных деяний и преломить их применительно к получению взятки, сформулировав соответствующие дефиниции; рассмотреть сквозь призму критического анализа законодательные подходы к дифференциации уголовной ответственности за названное преступление и его пенализации в УК РФ, выявив присущие им позитивные и негативные тенденции; обобщить практику назначения наказаний за получение взятки, определив характерные для судебной пенализации подходы, оценив их с точки зрения реализации принципа справедливости и достижения целей наказания, и разработать рекомендации по оптимизации этого процесса).

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена, использованием описанной ранее совокупности общенаучных и частно-научных методов познания, обширной нормативной и эмпирической базой.

Репрезентативность собранного материала, сопоставимость полученных автором результатов с выводами, полученными другими исследователями, анализ материалов научных публикаций, нормативных, статистических материалов, в совокупности предопределяет высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений. В диссертации убедительно обоснована научная новизна, показаны имеющиеся пробелы в степени научной разработанности темы исследования. Корректно определены цель и задачи исследования.

В ходе диссертационного исследования Амосовой А.А. предпринята научная попытка проанализировать совокупность источников российского права с момента зарождения государственности на Руси по настоящее время. Несомненно, исторические периоды, характеризующие эволюцию норм ответственности за коррупционные составы, обусловлены тем, что уголовное право в своем развитии прошло несколько этапов, каждый из которых имеет отличительные черты, характеризующиеся конкретной социально-политической обстановкой, идеологией государства, карательной политикой, а в некоторых случаях религиозными воззрениями.

Временные границы первого периода охватывают IX – конец XVII вв. Начальная дата связана с образованием государства на Руси (882 г.), конечная обусловлена сложившимися в конце XVII в. объективными предпосылками перехода к абсолютной монархии. Для данного временного отрезка характерна высокая степень закрепления норм уголовного права в источниках, заимствование правовых норм из византийских и иных иноземных канонов, значительное влияние церкви. Такое положение событий не могло не отразиться на решении проблем, связанных с исключительными полномочиями должностных лиц, что верно отмечено автором на С. 17. Так, говоря о Новгородской Судной грамоте, явившейся, по сути, первым актом, содержащим запрет на получение взятки (С. 19) Амосова А.А. выделяет основную предпосылку такого законодательного закрепления, в виде развития ситуаций, связанных с коррупционным поведением соответствующих лиц.

Становление абсолютной монархии в России (конец XVII – первая четверть XVIII вв.) характеризуется переходом к абсолютизму посредством государственных преобразований Петра I. Отдельно рассматриваемый на С. 24 период выбран к анализу А.А. Амосовой не случайно. Ведь именно тогда произошло усиление государственной власти, спала роль Боярской думы и Земских соборов, а авторитет церкви был снижен ввиду ее раскола, что привело к полной реорганизации государственного аппарата с прямым подчинением всех органов власти монарху. Поэтому автор справедливо

заостряет внимание на особенностях пенализации того периода, отличающейся жестокостью санкций вплоть до высшей меры наказания.

Амосовой А.А. произведен обширный сравнительно-правовой анализ актов XIX в., в котором были предприняты попытки увязать характерные признаки периода с особенностями дифференциации ответственности за взяточничество.

К достоинствам работы А.А. Амосовой относится полное соблюдение процедуры исторического исследования по выявлению этапов, которые исследуемое явление прошло в своем развитии и базирующихся на классовом подходе (С. 38). Автор акцентирует внимание на особенностях подхода к пенализации получения взяток, аргументирует выделение нового субъекта преступления, - «лица, состоявшие на государственной, союзной, а также на общественной службе» (С. 39), появление которого наряду с должностными лицами свидетельствовало о необходимости «инструментов» борьбы с контрреволюционерами, «врагами народа» и всеми кто представлял потенциальную угрозу для правящей элиты в период создания принципиально новых институтов власти после слома государственно-правовой системы Российской империи.

Несмотря на парадоксальность представленных А.А. Амосовой событий о либерализации подхода к пенализации получения взятки в виде исключения смертной казни ввиду изменений обстановки в стране, несмотря на обостренную криминальную ситуацию и сращивании коррупции с организованной преступностью (С. 48), все же оно действительно находит свое историческое свидетельство в Манифесте ЦИК СССР к празднованию десятой годовщины Октябрьской революции.

Заслуживает отдельного внимания обозначенная автором возможность освободить лиц, совершивших преступление по ч. 1 ст. 290 УК РФ впервые, от уголовной ответственности, т.к. «установление весьма суровых наказаний (вплоть до смертной казни) не способствовало повышению эффективности процесса предупреждения получения взяток» (С. 41).

Автором произведен анализ основных международных актов по борьбе с коррупцией, что служит достоинством работы и отличает ее от других, повышая качественный характер научного исследования. Несмотря на довольно внушительный перечень рассматриваемых актов, дополнительное внимание автора могло быть также обращено на не менее значимые по своим масштабам форматы участия России в антикоррупционных сессиях последних лет. Такой анализ мог бы дополнительно подкреплять оправданное суждение автора на С. 51, где он говорит об «осознании опасности, масштабности и глобальном характере коррупции», который

заставляет все мировое сообщество объединять усилия по борьбе с ней. Тем не менее, не стоит забывать, что ко второй задаче диссертации отнеслось сравнительно-правовое исследование международного и действующего зарубежного законодательства, регламентирующего ответственность за получение взятки, для выявления будущих потребных положений с позиций дифференциации ответственности за названное преступление и его пенализации (С. 8). Такая задача автором была успешно достигнута, поэтому вышеназванное предложение носит лишь рекомендательный характер.

Имеют практическое значение выводы диссертанта, полученные в ходе сравнительно-правового анализа уголовного законодательства таких стран как, например Республика Казахстан (С. 59-62), Кыргызская Республика (С. 63-66), Республика Беларусь (С. 66-68), Украина (С. 68-70), Армения (С. 70-71), Грузия (С. 71-72), Азербайджан (С. 72-73), Туркменистан (С. 73-75), Латвийская Республика (С. 75-76). Который позволил автору прийти к оригинальным выводам в части вопросов восстановления конфискации имущества в УК РФ в прежнем статусе (С. 80), деления взяток на благодарности и подкупы (С. 79); применение угроз при совершении взятки (С. 78), повторность при совершении взяток (С. 77).

На С. 94 автор утверждает о «постепенном накоплении положительного опыта в сфере уголовно-правового противодействия» взяточничеству. И несмотря на отличительные особенности подходов к законодательному регулированию взяточничества в ряде стран, возможно выделить «совокупность общих характеризующих этот процесс черт» (С. 95). Соглашаясь с суждением А.А. Амосовой, следует признать, что за рубежом была создана эффективная нормативно-правовая база борьбы со взятками, особенно в сфере предпринимательства. В том числе обращает на себя внимание зарубежная практика использования в качестве отдельной меры безопасности института конфискации в тех случаях, когда собственник доходов не может подтвердить легальность их происхождения. Внушительный перечень стран, уголовное законодательство которых было подвергнуто сравнительно-правовому анализу, проведенному А.А. Амосовой, несомненно, доказывает тщательный подход автора к научному диссертационному исследованию.

Автором умело исследуются общетеоретические аспекты дифференциации уголовной ответственности и пенализации применительно к составу получения взятки.

Анализ «глобальных причин» распространения взяточничества (С. 102); предупредительных мер, связанных с рядом ограничений, требований и запретов для государственных служащих (С. 103-105) приводит

автора к выводу о том, что принятые законодателем меры не позволяют «оптимально решать важные предупредительные задачи» (С. 106), а требования, связанные с определенным законодателем порядком предоставления сведений по доходам выводит коррупционеров «из-под действия антикоррупционного закона...». Поэтому заслуживает отдельного внимания суждение А.А. Амосовой о целесообразности использовании конфискации имущества за получение взятки в качестве самостоятельного вида наказания (С. 108).

Автор умело оперирует юридическими понятиями, в отдельных случаях придерживаясь тождественных позиций о средствах дифференциации (С. 115), а в некоторых случаях противопоставляет свою точку зрения как в случае с оценкой и градацией квалифицирующих признаков ст. 290 УК РФ (С. 124).

Наряду с неоднократно использованными примерами из судебной практики, анализом судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ, материалов периодической печати, А.А. Амосова использует иные эмпирические данные, полученные самостоятельно путем анкетирования 120 респондентов из числа судей и следователей на предмет проблем дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и пенализации этого деяния (С. 216-219), что служит несомненным достоинством работы.

Проведенный анализ приводит автора к важному выводу о понимании дифференциации ответственности за получение взятки на С. 122 с указанием ее оснований, средств и обстоятельств, с последующим суждением об «излишнем градировании ответственности» при получении взятки в значительном размере (С. 123). Последнее обстоятельство нашло поддержку у более чем половины опрошенных А.А. Амосовой респондентов-61,7% (С. 124). Заслуживает внимания вывод автора о разноуровневой степени общественной опасности по отношению к специальным субъектам получения взятки (С. 128) и формам соучастия, включенным в анализируемую норму (С. 129).

Стоит согласиться с автором о терминологической характеристике пенализации как метода уголовно-правовой политики (С. 147) применительно к предупреждению коррупционной преступности, где взаимосвязь практической и законодательной пенализации должны реализоваться посредством индивидуализации наказания, достигая цели последнего.

Переходя к научным положениям, образующим научную новизну работы, можно отметить следующее. Представленная работа выполнена в

новых правовых реалиях и обладает признаками научной новизны, которая обусловлена комплексным характером исследования проблем как дифференциации уголовной ответственности за получение взятки, так и пенализации, проведенного на основе действующей редакции уголовного закона с учетом всех внесенных в УК РФ изменений и дополнений, касающихся названных вопросов.

Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования А.А. Амосовой, следует отметить отдельные спорные аспекты.

1. В положении 1, выносимом на защиту, автор указывает на выявленную тенденцию исторического развития процессов дифференциации уголовной ответственности за получение взятки и его пенализации – «накопление нормотворческого опыта в соответствующих сферах и преемственности ряда законодательных установлений». Однако не уточняет, какие из установлений дореволюционного и советского уголовного права подлежали преемственности. Конкретизация установлений видится необходимой в рамках обозначенной на С. 8 автором задачи диссертационного исследования, и позволила бы сделать очевидным факт достижения поставленной задачи путем вывода автора о том является ли преемственное установление рациональным решением и может ли оно в принципе использоваться в современном законодательстве.

2. В положении 2, выносимом на защиту, к одному из необходимых подходов по результатам исследования зарубежного опыта противодействия получения взятки автором предлагается введение пожизненного срока лишения права занимать определенную должность либо заниматься определенным видом деятельности для «лиц, совершивших особо квалифицированные виды посягательств» (С. 11). Однако на С. 79-81 в итоговой части параграфа 2.2 автор указывает на необходимость аналогичного нововведения исключительно для «квалифицированных и особо квалифицированных разновидностей получения взятки». В то же время на С. 62 автор отмечает рациональный подход законодателя республики Казахстан к пенализации получения взятки, когда она назначается «во всех частях ст. 366 УК РК». Необходимо четкое отражение позиции автора по данному вопросу. Юридическая конструкция наказания в виде лишения соответствующего права имеет своей целью карательно-воспитательное воздействие воздержаться после отбытия наказания от совершения новых преступлений. Интересна позиция автора по поводу потери такой возможности исправления (имеются ввиду юридические критерии вне зависимости от психологической перестройки осужденного) в условиях вероятно возникающего дисбаланса при соотнесении категорий

общественной опасности, характера получения взятки и степени уголовной ответственности с последующим лишением права пожизненно. Дискуссионный характер рассматриваемого положения подтверждает и сам автор, приводя в качестве примера на С. 110 позиции отдельных авторов о двух элементах – возмездии и «гуманной составляющей, направленной на исправление лица, совершившего преступление».

3. Несмотря на детальное изучение показателей статистики назначения судами конкретных видов наказаний за получение взятки с 2018-2021г. в России (С. 164-167), все-таки отдельные положения и теоретические суждения автора могли бы иметь под собой дополнительную статистическую аргументацию. На С. 149 автор утверждает, что в число факторов, влияющих на пенализацию, следует включать «состояние и динамику вида преступности...», не раскрывая данных о современном состоянии и тенденциях получения взяток в России. В некоторых случаях автором приводится статистика лишь за 9 месяцев 2020 года (С. 105). Указывая на опасность массового вымогательства взяток и их получения на различных уровнях власти, автор утверждает, что такая опасность нарастала последние 20 лет (С. 3), далее говорит об осложнении криминальной обстановки (С. 108), однако статистических данных в подтверждение тому не приводит.

4. В положении 4, выносимом на защиту автором представлена модель дифференциации уголовной ответственности за получение взятки с учетом квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков в ч. 2,3,4 ст. 290 УК РФ, однако не раскрыта сущностная характеристика последнего **из** предлагаемых особо квалифицированных признаков, ныне отсутствующего в конструкции состава ст.290 УК РФ – причинение или создание возможности причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества или государства.

5. В положении 5, выносимом на защиту, автор предлагает основания для освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 290 УК РФ в виде деятельного раскаяния, совершения преступления впервые, отсутствия предварительной договоренности о предмете взятки, размера взятки, не превышающего 10 тыс. руб. Далее формулирует конкретную редакцию Примечания 3 в положении 6, выносимом на защиту (С. 13). Возникает спорный момент о целесообразности предлагаемого законодательного закрепления ввиду наличия оснований освобождения от уголовной ответственности, описанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ. Интересна позиция автора по данному положению.

Необходимо отметить, что высказанные замечания в большинстве своем полемичны и не касаются аспектов, отражающих концепцию

диссертации, теоретически и практически значимых выводов и предложений и не снижают положительной оценки проведенного исследования.

Сформулированные в исследовании теоретические положения, выводы и рекомендации достоверны и обоснованы, обладают научной и практической значимостью, являются личным вкладом соискателя в науку. Они могут быть использованы в законодательном процессе и в правоприменительной деятельности; в дальнейших исследованиях теоретических проблем, связанных с преступлениями коррупционной направленности, а также при чтении лекций, специальных курсов и проведении практических занятий по уголовному праву.

В заключении диссертантом сделаны логические выводы и предложения по результатам проведенного исследования. Конечно, не все они бесспорны, но для науки и практики представляют определенный интерес. Разработанные А.А. Амосовой положения и предложения способны дополнить имеющиеся теоретические представления о дифференциации уголовной ответственности и пенализации при получении взятки, и способствовать решению ряда дискуссионных проблем в этой сфере.

Для диссертации и автореферата А.А. Амосовой характерен научный стиль изложения. Содержание работы в целом соответствует цели и задачам исследования, и включает введение, три главы, объединяющих восемь параграфов, заключение, библиографический список и приложения. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Результаты диссертационного исследования А.А. Амосовой получили достаточную степень апробации, представлены в 8 научных публикациях, в том числе в 5 научных журналах, включенных в перечень рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук; в выступлениях автора на международных научно-практических мероприятиях; внедрены в учебный процесс и правоприменительную деятельность (С. 16).

Обобщая все изложенное, кандидатская диссертация Амосовой Анны Александровны на тему: «Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной ответственности и пенализации», отвечает критериям, предусмотренным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от ред. от 26.09.2022), представляет собой самостоятельно выполненную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о

личном вкладе автора диссертации в науку, в которой содержится решение имеющей значение для развития уголовного права задачи, связанной с уголовно-правовым противодействием получению взятки.

Таким образом, можно констатировать, что Амосова Анна Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом, доцентом кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», кандидатом юридических наук Яковлевой Еленой Олеговной (адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94; тел.: +7 (4712) 22 24 25; <https://swsu.ru/>; адрес электронной почты: rector@swsu.ru).

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовного права
Юго-Западного государственного университета
кандидат юридических наук, доцент

Елена Олеговна Яковлева

«17» ноября 2022 г.



Яковлевой Е. О.

Подпись
удостоверяю
специалист по кадрам

Яковлева Е. О.

С отзывом ознакомлена. Амосова А. А. 29.11.2022г.