

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

О Т З Ы В

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Зайцева Олега Александровича на диссертацию Рудаковой Светланы Викторовны по теме «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) (рукопись на 564 стр.)

Диссертационное исследование Светланы Викторовны Рудаковой посвящено проблемам, оптимальное решение которых имеет особое значение для реализации назначения отечественного уголовного судопроизводства, так как обжалование служит одним из ключевых способов запуска публичных механизмов защиты прав и свобод лиц, заинтересованных в объективном досудебном производстве. Не случайно представители российской науки уголовно-процессуального права и правоприменительной практики обращают особое внимание на противоречивые, а порой и совершенно разноплановые подходы к определению места, сущности и значения института уголовно-процессуального обжалования в уголовном судопроизводстве.

Лица, вовлеченные в сферу уголовного судопроизводства, нередко не получают требуемой реакции со стороны должностных лиц судебно-следственных органов на свои обращения, в результате чего теряют доверие как к процессуальным способам отстаивания своих прав и законных интересов, так и ко всему правосудию. С учетом этого в настоящее время на

фундаментальном уровне возникла необходимость разработки как системы уголовно-процессуального обжалования, так и определения ее структуры, закономерностей и принципов формирования, тенденций и перспектив развития процессуальной формы обжалования.

Как обоснованно отмечает диссертант, масштаб применения обжалования в уголовном судопроизводстве выявляет слабости и пробелы законодательного регулирования практически в каждом элементе уголовно-процессуальной деятельности. Несмотря на постоянный научный интерес к теме исследования, остаются без четкого законодательного регулирования и теоретического обоснования такие вопросы, как круг лиц – носителей права на обжалование, способы реализации этого права в различных процессуальных ситуациях, порядок и средства реагирования на нарушения прав, сроки обжалования, содержание и оформление жалоб и др.

Следует согласиться с соискателем в том, что необходимы перспективные научные разработки «...по процессуальному порядку применения электронных, цифровых форматов, которые в силу объективного «отставания» законодательства от потребностей практики с большим трудом внедряются в правоприменительную деятельность, встречая массу препятствий и трудностей из-за отсутствия необходимых нормативных правил принятия электронной жалобы, установленного порядка ее регистрации, определения сроков рассмотрения и соответствующих средств правообеспечения».

В связи с этим проведенное Светланой Викторовной Рудаковой исследование отличается фундаментальным, объективным и системным подходом к рассматриваемым проблемам и, безусловно, является **актуальным, теоретически и практически значимым.**

Диссертация выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, анализом правоприменительной практики, адекватным

отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Проявленная диссертантом самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом и нормативном материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию предмета теории уголовно-процессуального права.

Научная новизна исследования и личный вклад диссертанта заключаются в создании основы концепции уголовно-процессуального обжалования, позволившей продемонстрировать ее возможности в прикладном отношении на примере теоретической модели досудебной формы уголовно-процессуального обжалования.

В диссертации впервые в системной взаимосвязи:

- выявлены общие закономерности формирования правового содержания обжалования, единства его объекта и предмета, наличия специфического принципа, обуславливающего существование, содержание и характер всей сферы уголовно-процессуального обжалования;

- обоснованы две автономные система обжалования – досудебная и судебная формы обжалования;

- интегрированы нравственные нормы в институт обжалования в досудебном производстве;

- определены пределы свободы обжалования в уголовном судопроизводстве в целом и в его досудебной форме, в частности;

- выделены требования при организации системы досудебной формы обжалования;

- разработана теоретическая модель досудебной формы обжалования, объединяющая несколько его видов.

Требованиям новизны отвечают и другие положения, разработанные соискателем.

Итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 21-37 диссертации).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается:

- 1) использованием автором известных методов научного познания;
- 2) весьма внушительным кругом нормативных и научных источников (список источников включает 617 наименований, в том числе на иностранном языке);
- 3) солидной эмпирической базой, которую образуют:
 - статистические данные государственных органов;
 - результаты анкетирования 386 респондентов (218 судей, 43 прокурора, 66 следователей, 24 дознавателя и 35 адвокатов);
 - результаты обобщения по 859 материалам судебных производств и итоговых решений по уголовным делам, принятым судами общей юрисдикции различных инстанций в 22 регионах Российской Федерации;
 - результаты обобщения по 228 материалам проверки сообщений о преступлениях, хранящихся в архивах органов прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации;
- 4) достаточной апробацией результатов проведенного исследования. Выводы, предложения и рекомендации соискателя по исследуемой тематике:
 - а) изложены в 2 монографиях и 38 научных статьях, 22 из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки РФ;
 - б) обсуждались на международных научно-практических конференциях, проводившихся в 2012–2023 гг. в

Воронеже, Екатеринбурге, Краснодаре, Москве, Санкт-Петербурге, Саратове; в) внедрялись в учебный и процесс, в практическую и правоприменительную деятельность.

Диссертация состоит из введения, трех разделов, объединяющих восемь глав и девятнадцать параграфов, заключения, списка используемых источников и четырех приложений.

Во введении обоснована актуальность избранной темы и показана степень её научной разработанности, раскрыты объект, предмет исследования, его цель и задачи, определена научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, охарактеризована методологическая основа, сформулированы положения, выносимые на защиту, оценена степень достоверности результатов исследования посредством описания его теоретической, нормативно-правовой и эмпирической основ, приведена информация об апробации полученных соискателем результатов, а также о структуре работы (стр. 5–39 диссертации).

Первый раздел диссертации – «Обжалование в уголовном судопроизводстве: теоретическая, правовая и нравственная основа» – включает в себя четыре главы, которые имеют самостоятельные параграфы. Первая глава первого раздела «Уголовно-процессуальное обжалование, его предмет и объект» инкорпорирует два параграфа – «Сущность уголовно-процессуального обжалования и проблемы его определения» (стр. 40–61 диссертации) и «Предмет, объект обжалования в досудебном производстве: сущность, проблемы терминологии, теоретическое и практическое значение» (стр. 61–101 диссертации). Названная глава содержит описание сущностных аспектов уголовно-процессуального обжалования, переопределяет предмет и объект обжалования в досудебном производстве.

Вторая глава первого раздела «Принципы уголовного судопроизводства и субъективные права в системе уголовно-

процессуального обжалования» содержит также два параграфа. Первый параграф названной главы посвящён анализу принципов уголовного судопроизводства, связанных с процедурами обжалования (стр. 102–135 диссертации), а вторая – понятию, содержанию и основным характеристикам субъективного права на обжалование (стр. 135–170 диссертации).

В третьей главе первого раздела под названием «Нравственные и этические правила уголовно-процессуального обжалования» анализируются нравственные и этические аспекты в теоретической и законодательной конструкциях уголовно-процессуального обжалования (стр. 171–193 диссертации), а также выявляются вопросы содержания этических правил при обжаловании (стр. 193–216 диссертации).

В главе четвертой рассматриваемого раздела – «Система уголовно-процессуального обжалования и ее элементы» – диссертантом выявляются факторы, формирующие систему уголовно-процессуального обжалования (стр. 217–241 диссертации); устанавливаются виды досудебной формы уголовно-процессуального обжалования (стр. 242–258 диссертации).

В результате осуществленного изучения в рамках первого раздела соискатель приходит к соответствующим выводам.

В частности, автор разработал дефиниции понятий: «обжалование» (стр. 60 диссертации), «объект обжалования» (стр. 99 диссертации), «предмет обжалования» (стр. 100 диссертации), «право на обжалование» (стр. 169 диссертации) и др.

Соискателем разработана нравственно-этическая конструкция, этические правила уголовно-процессуального обжалования для применения ее адвокатом-защитником (стр. 216 диссертации).

Диссертантом последовательно и обосновано установлены факторы, оказывающие влияние на формирование и структуру современной системы обжалования (стр. 240–241 диссертации). Особый интерес в рамках

обозначенного раздела видится в выделении видов досудебной формы обжалования (стр. 258 диссертации).

Второй раздел диссертации – «Общая характеристика отдельных видов досудебной формы уголовно-процессуального обжалования и перспективы их развития» – включает в себя две главы: «Универсальный вид досудебной формы обжалования» и «Объект, предмет и пределы применения универсального обжалования в досудебном производстве». Первая глава второго раздела содержит изучение объекта, предмета и пределов применения универсального обжалования в досудебном производстве (стр. 259–286 диссертации), а также процессуальной формы названного вида обжалования (стр. 286–302 диссертации). Во второй главе данного раздела подвергнуты анализу объект, предмет, пределы ограниченного вида обжалования (стр. 303–326 диссертации), а также основные процедурные правила названного вида обжалования (стр. 326–358 диссертации).

В рамках обозначенного раздела исследования соискателем на основе достаточно детального анализа определены понятия объекта и предмета универсального (стр. 285–286 диссертации) и ограниченного видов обжалования (стр. 324–326 диссертации).

Третий раздел исследования, озаглавленный как «Процессуальный потенциал должностных лиц стороны обвинения и защитника в досудебной форме обжалования», состоит из двух глав.

Первая глава «Должностные лица стороны обвинения как субъекты обжалования», состоящая из четырех параграфов, включает в себя исследование общих закономерностей формирования полномочий должностных лиц стороны обвинения в системе уголовно-процессуального обжалования (стр. 359–374 диссертации), а также их правового статуса в процессе обжалования (стр. 374–420 диссертации).

Во второй главе «Защитник и его участие в обжаловании в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», содержащей два параграфа,

подвергается анализу общие закономерности и особенности формирования процессуального статуса защитника в досудебной форме обжалования (стр. 421–436 диссертации), а также определяются проблемы и пути решения названным субъектом полномочий в досудебной форме обжалования (стр. 436–455 диссертации).

Интерес представляют рассуждения соискателя об отсутствии необходимых системных свойств законодательного регулирования процессуальных полномочий должностных лиц в рамках всех видов досудебной формы обжалования (стр. 374 диссертации). Ввиду этого автором обоснована позиция необходимости в разработки общих закономерностей построения процессуального статуса участников обжалования, таких как: детерминированность, неравномерность, интегрированность, дифференциация, что проявляется в достаточности, преемственности, исключительности, самостоятельности и ответственности. Помимо этого, автором отмечается дифференцированный подход к определению правил и требований, установленных для профессиональных и непрофессиональных участников обжалования.

Заслуживает одобрения формулирование С.В. Рудаковой совокупности выводов и предложений в конце каждого параграфа диссертации.

В заключении содержится система основных выводов автора из осуществленного исследования в целом (с. 205-215 дис.).

В приложениях представлены обобщенные результаты социологического исследования, проведенного соискателем методом опроса специалистов, направленного на выявление у них представления о категории «обжалование в досудебном производстве».

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и публикации автора в должной мере отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, представленные в работе выводы и рекомендации по существу охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес.

Необходимо признать теоретическую и практическую значимость работы. Содержащиеся в ней положения дополняют сформированную в отечественной уголовно-процессуальной доктрине совокупность теоретических знаний, касающихся вопросов обжалования в досудебном производстве. Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что разработанные соискателем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в законотворческой, правоприменительной, научной и образовательной деятельности.

Положительно оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время, следует указать на ряд моментов, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

1. Соискателем не совсем корректно сформулирована цель исследования. Она определена как формирование «...новых теоретических положений, позволяющих решить научную проблему, имеющую важное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности путем разработки и обоснования авторской концепции системы досудебного обжалования и предложений по построению ее законодательной модели».

Вместе с тем вряд ли сам по себе цель работы может преследовать решение научной проблемы. Не совсем ясно, какая именно проблема требует разрешения. Кроме того, при определении одной из задач произошло содержательное совпадение ее с одним из компонентов цели (задача № 8 – «использовать полученные знания для формирования авторской концепции уголовно-процессуального обжалования»).

2. В качестве цели диссертационного исследования автор указал разработку и обоснование авторской концепции системы досудебного обжалования. Указанное стремление Светланы Викторовны, безусловно, вызывает уважение, так как потребность в такой концепции вызвана, прежде всего, необходимостью разрешения комплекса фундаментальных теоретических и прикладных проблем, требующих доктринального толкования в современных условиях развития государства и общества. Однако, на мой взгляд, автору не в полной мере удалось реализовать поставленную им цель в данном направлении и показать свой научный потенциал.

В частности, в работе нет четкого вывода относительно того, какие конкретно элементы (идеи и теоретические положения) составляют систему разрабатываемой соискателем теоретической концепции, в связи с чем «размывается» непосредственный объект указанной концепции. Обращаю внимание, что в данной ситуации речь идет именно о теоретической концепции, а не о разработанной автором теоретических положениях о системе уголовно-процессуального обжалования в отечественном досудебном производстве, единстве его объекта и предмета, наличии специфического принципа, обуславливающего существование, содержание и характер всей сферы уголовно-процессуального обжалования. Данная цель соискателем успешно достигнута.

Автору не удалось в полной мере отразить место теоретической концепции в системе научного знания, перспективы дальнейшего проведения научных исследований, их координации и взаимодействия применительно к системообразующим основаниям и компонентам уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации.

3. В положении 1.6. «Сущность и правовая значимость нравственных начал и этических правил» автором предлагается уточнить научные позиции о сущности и правовой значимости нравственных начал и этических правил в

уголовном судопроизводстве. При этом соискатель утверждает, что «...сущностью нравственных начал выступает осознанная законодателем потребность в их защите уголовно-процессуальными средствами, тем самым обуславливается введение в уголовно-процессуальное поле специальных идей-принципов, в соответствии с которыми в дальнейшем определяется система процессуальных правил, устанавливающих поведение участников уголовного судопроизводства, в том числе в сфере обжалования».

На мой взгляд, в диссертации остался без ответа вопрос о том, какие именно специальные идеи-принципы требуется ввести в уголовно-процессуальное поле.

4. В этом же положении, выносимом на защиту, диссертантом доказываем, что взаимосвязь нравственности и этики заключается в том, что нравственность – это правила, а этика – способ их осуществления.

Однако, стоит заметить, что этика представляет из себя совокупность моральных норм поведения определенной общественной группы, профессии, а нравственность является правилами, определяющие поведение, духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе. В философии замечается, что этика – область философского знания, исследующая универсальные законы, нормы регулирования отношений между людьми. Ее предметом является мораль, нравственность. С учетом данного тезиса возникает вопрос: как этика может рассматриваться в качестве способа осуществления правил нравственности?

5. Соискателем не исчерпаны все резервы для оптимизации структуры работы. В частности, раздел первый содержит в себе вторую главу «Принципы уголовного судопроизводства и субъективные права в системе уголовно-процессуального обжалования». Данная глава включает в себя два параграфа – «Принципы (основные идеи) уголовного судопроизводства в сфере обжалования и их развитие в современной теории уголовного

процесса» и «Понятие, содержание и основные характеристики субъективного права на обжалование».

Возникает вопрос об уместности объединении принципов уголовного судопроизводства с субъективным правом. Как основополагающие идеи обжалования могут стоять наравне с субъективным правом на обжалование?

В ходе публичной защиты диссертационного исследования Светлане Викторовне предлагается привести дополнительные аргументы в пользу целесообразности предложенного ею структурирования указанной главы.

6. Заслугой автора является обоснование необходимости дифференциации участников обжалования в досудебном производстве. Вместе с тем в диссертации проведен анализ только прав должностных лиц стороны обвинения и защитника в досудебной форме обжалования, хотя в содержании работы упоминаются и другие участники обжалования, но они, к сожалению, остались за рамками исследования.

По моему глубокому убеждению, диссертанту по силам решение этих задач, в чем он еще в большей степени смог бы проявить свои аналитические, творческие способности.

Однако облик диссертации в целом определяют не отмеченные спорные, не совсем удачные положения, а ее несомненные достоинства. Это высокий теоретический уровень, обобщение достижений юридической науки, опора на правоприменительную практику.

Выводы:

1. Диссертация Рудаковой Светланы Викторовны «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для уголовно-процессуальной науки.

2. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит отличающиеся научной новизной положения и

рекомендации, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную правовую доктрину. Она отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 18 марта 2023 г.).

3. Светлана Викторовна Рудакова заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

«11» сентября 2023 г.

Зайцев Олег Александрович

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Россия, 117218, Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34,
тел. тел. 8 (499) 724-19-69; e-mail: crim@izak.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

О.А. Зайцев

достоверно

Заведующий отделом
управления персоналом



(М.В. Зайцев)

С ознакомлением О.В. Руденко 11.09.2023г.