

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры образования и педагогических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Галустян Ольги Владимировны на диссертацию Тедорадзе Теоны Гуладиевны «Педагогическое сопровождение самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования

Настоящий отзыв составлен на основе анализа диссертации, автореферата, а также опубликованных соискателем научных работ.

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Перед современными университетами стоят очень сложные задачи, решение которых едва ли возможно без разработки и применения инновационных технологий. Не менее серьёзными являются вызовы, стоящие перед системой профессионального образования (как высшего, так и среднего); особенно серьёзным является такой вызов, как подготовка конкурентоспособных кадров для инновационной цифровой экономики («креативного класса»). Известно, что технология – научно обоснованная процессуальная модель человеческой деятельности, реализуемая на практике. Какие бы реформы в сфере образования ни проводились, в итоге всё сводится к деятельности менеджеров образования и педагогических (в университетах – научно-педагогических) работников. В свете компетентного подхода важнейший компонент образовательного процесса и механизм становления конкурентоспособной личности выпускника – самостоятельная работа студентов. Соответственно в свете личностно ориентированного подхода важнейший вид педагогической деятельности – сопровождение, а не управление. Следовательно, вопросы, связанные с успешным сопровождением самостоятельной работы студентов, –

одни из ключевых в современном образовании. Данные вопросы не потеряют актуальности при любой системе высшего образования (даже если произойдёт отказ от Болонской системы и возвращение к традиционной системе), так как самостоятельная работа студентов – компонент образовательного процесса, который имеет место в любой системе профессионального образования.

Однако взаимосвязь аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов по-прежнему остается одним из самых «слабых мест» образовательного процесса. Это не только затрудняет реализацию передовых педагогических технологий, признанных во всём мире (особенно смешанного обучения как интегративной дидактической информационной технологии!), но и не соответствует современным тенденциям развития образования. Образовательный процесс должен быть эффективным, а это едва ли возможно, если предаудиторная, аудиторная и постаудиторная работа студентов не будет насыщенной; в свою очередь сделать все указанные виды работы насыщенными едва ли возможно без усиления взаимосвязи между ними.

В настоящее время специалисты не без основания говорят о том, что педагогический мониторинг – информационный механизм управления качеством образования в условиях цифровой трансформации. Но система мониторинга включает как модели объекта управления (в нашем случае – самостоятельной работы студентов), так и критериально-диагностический аппарат (достигнуты ли дидактические цели?). Однако по-прежнему модели самостоятельной работы студентов не в полной мере пригодны для проектирования мониторинговых технологий их сопровождения.

Таким образом, актуальность и своевременность диссертационного исследования Т.Г. Тедорадзе обусловлены необходимостью преодолеть ограниченность существующих моделей самостоятельной работы студентов, сделать их адекватными современным педагогическим и информационным технологиям. Востребованность диссертационной работы Т.Г. Тедорадзе обусловлена также тем, что в современных условиях как никогда актуально эф-

фективное противодействие академической нечестности студентов (особенно остро эта проблема стояла в режиме вынужденной пандемии).

**Степень обоснованности научных положений и выводов диссертации.** Верно выделив противоречия, присущие современной системе профессиональной подготовки, автор чётко поставила цель и ясно сформулировала задачи исследования. Не вызывают возражения объект, предмет и гипотеза исследования, а также положения, выносимые на защиту. Убедительно показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Это говорит о том, что автор диссертационной работы состоялась как исследователь и квалифицированный специалист в области методологии и технологии профессионального образования.

В диссертации логично и последовательно представлено заключение, а выводы содержат исчерпывающие ответы на поставленные задачи. Список литературы включает 194 источника, что говорит о добросовестном системном анализе проблемы исследования. Среди литературных источников имеется 38 публикаций на иностранных языках (наиболее распространённая тема – смешанное обучение, что логично и обосновано), что говорит о достаточном знании автора работы мировых достижений в области цифровой дидактики, а также теории обучения взрослых.

В своем исследовании соискатель Т.Г. Тедорадзе опиралась на мощную методологическую и теоретическую основу. Применявшиеся методы исследования адекватны целям и задачам работы. Немаловажно, что методологические основы диссертационного исследования полностью соответствуют научно-теоретическим основам и методам исследования.

**Личный вклад соискателя.** Личный вклад соискателя подтверждается наличием 6 научных публикаций без соавторов – статьи в научном издании, рекомендованном ВАК РФ, и 2 статьи в научно-методических сборниках для опубликования основных результатов диссертации. Личный вклад соискателя заключается в проектировании технологии сопровождения самостоятельной работы студентов, в разработке моделей смешанного обучения, в выде-

лении критериев взаимосвязи между аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работой студентов, в выделении условий эффективности самостоятельной работы студентов, а также в обработке данных, полученных в результате педагогических экспериментов.

**Содержание диссертации и ее завершенность.** Материал, представленный в автореферате, в основном отражает основные результаты диссертационного исследования (исключение – отсутствие в автореферате структурно-функциональной модели, о которой речь пойдет в замечаниях). Структура диссертации традиционна для работ по методологии и технологии профессионального образования, однако наличие 26 публикаций говорит о богатстве теоретического и экспериментального материала, о содержательности результатов исследования. Диссертация включает введение, две главы, заключение, библиографический список и приложения.

Первая глава «Повышение эффективности самостоятельной работы студентов как социально-педагогическая проблема» включает четыре параграфа, последовательность которых логически обоснована. Немаловажно, что первый параграф отражает модельные представления о самостоятельной работе студентов. Дидактической проблемой и целевым ориентиром является эффективность самостоятельной работы студентов; остальное – средство достижения. Автор диссертации, проанализировав большое количество источников, делает правильный вывод о том, что в условиях цифровизации образования речь должна идти о мониторинговых технологиях сопровождения самостоятельной работы студентов, а также о том, что без обеспечения взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов невозможна полноценная реализация смешанного обучения. Это и обусловило направление её исследований. Другой правильный вывод, сделанный автором, – вывод о полном соответствии эффективной самостоятельной работы студентов компетентностному подходу.

Самостоятельной научной ценностью обладают представленные условия успешности самостоятельной работы студентов (во второй главе исполь-

зованы для создания организационно-педагогической модели сопровождения), прикладной ценностью – модели использования педагогического мониторинга для противодействия академической нечестности в условиях цифровой образовательной среды.

Несомненным достоинством материала, представленного в первой главе, является то, что автор уделила должное внимание современным компетентностно-ориентированным дидактическим методам и приёмам. Достижение дидактических целей, провозглашённых компетентностным подходом, немислимо без использования адекватного инструментария (нельзя новые задачи решать старыми методами).

Во второй главе «Модели сопровождения самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды» отражены исключительно результаты исследования, полученные соискателем. Данная глава включает четыре параграфа, последовательность которых логически обоснована: от авторских моделей – к технологии сопровождения, от технологии сопровождения – к экспериментальной проверке её эффективности.

В первом параграфе автором представлены информационно-семантические модели взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов, критерии указанной взаимосвязи, которые, несомненно, можно считать научной новизной результатов исследования. Достаточно смелой, но обоснованной является мысль автора, что уровень взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студента не может быть выше, чем уровень любого из указанных процессов.

Во втором параграфе представлены организационно-педагогическая модель и технология сопровождения самостоятельной работы студентов. Процессуальная модель (педагогическая технология) напрямую следует из организационно-педагогической. Достоинства предложенной технологии:

- соответствие современным тенденциям развития образования (цифровой трансформации образовательных сред), ориентация на использование потенциала мониторинга;

- обязательность творческой роли педагога;
- логичность и последовательность этапов, понятность и реализуемость процессов;
- корреляция этапов и действий (процессов) с целевыми параметрами, т.е. критериями взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов (читателю ясно, какие действия направлены на достижение соответствующих целевых параметров).

Кроме того, во второй главе отражены результаты экспериментальных исследований автора. Проведенные педагогические эксперименты подтвердили практическую значимость результатов исследования, целесообразность применения разработанной автором организационно-педагогической модели и технологии сопровождения самостоятельной работы студента. Должный объём экспериментального материала и его корректная обработка, наряду с адекватными методами исследования, подтверждают достоверность результатов работы и обоснованность выводов.

Несомненным достоинством работы является то, что автор отразила тесную связь между сопровождением самостоятельной работой студентов в цифровой среде и смешанным обучением. Мировой опыт, который в настоящее время заимствует Россия, показал перспективность именно смешанного, а не дистанционного обучения. Результаты исследований Тедорадзе Теоны Гуладиевны можно практически в готовом виде применять не только в сфере высшего образования, но и во многих областях системы среднего профессионального образования.

Выводы к каждой главе логичны и убедительны, позволяют сформировать общее представление о содержании глав.

Научная новизна результатов исследования:

- выделено новое направление использования педагогического мониторинга – противодействие академической нечестности студентов, разработаны модели данного процесса;

- впервые предложены критерии взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы студентов;
- впервые разработаны информационно-вероятностные модели успешности учебной деятельности студента.

**Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в том, что они могут быть основой для дальнейшего научного осмысления проблемы эффективности смешанного обучения за счёт симбиоза контактного и онлайн-обучения.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в том, что предложенные автором модели и критерии взаимосвязи аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы можно применять в системах педагогического мониторинга – информационного механизма управления качеством образования.

Результаты диссертационного исследования Т.Г. Тедорадзе полностью отражены в 26 публикациях. Наличие 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных результатов исследований, говорит о добросовестности автора в пропаганде и тиражировании результатов собственных исследований. Наличие статей и тезисов докладов в сборниках и материалах конференций говорит о многократной апробации результатов диссертационной работы.

Диссертация Т.Г. Тедорадзе соответствует паспорту научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования: п. 9 – «Образовательная среда профессиональных образовательных организаций среднего образования и образовательных организаций высшего образования. Развитие образовательных сред в профессиональном образовании», п. 11 – «Цифровые среды и цифровые ресурсы в профессиональном образовании», п. 12 – «Теории содержания и научные основы технологий профессионального образования», п. 15 – «Развитие человеческого капитала средствами высшего образования», п. 34 – «Андрагогические аспекты профессионального образования».

В то же время, положительно оценивая в целом кандидатскую диссертацию Т.Г. Тедорадзе и не отрицая присутствия в анализируемой работе всех качеств, необходимых для присуждения автору искомой учёной степени, следует отметить недостатки диссертации:

1. В параграфе 2.2 «Методы диагностики самостоятельной работы студентов в условиях информатизации образования» для оценки эффективности самостоятельной работы студентов в условиях информатизации образования автор обращается к математическому методу DEA-анализу. Возникает вопрос: чем обусловлен выбор данного метода?

2. Одним из компонентов развивающего этапа технологии сопровождения самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды (рис. 3, с. 125 диссертации) является прогнозирование новых трудностей. Требуется пояснение, как данный компонент реализуется в ходе опытно-экспериментальной работы.

3. В ходе практической реализации технологии сопровождения самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды автором использован Scrum-методика. Чем обусловлено обращение к данной методике?

4. В работе имеются орфографические и стилистические погрешности.

Отмеченные недостатки не являются принципиальными, поэтому они не умаляют значимости результатов исследования Т.Г. Тедорадзе и не сказываются на его общей положительной оценке.

**Заключение.** Изложенное даёт основания считать, что диссертационная работа Т.Г. Тедорадзе. «Педагогическое сопровождение самостоятельной работы студентов в условиях цифровой образовательной среды», представленная в виде рукописи, является самостоятельным, завершённым научным исследованием, отражает решение проблемы, актуальной для педагогической науки и практики, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования, удовлетворяет требовани-



ям «Положения о присуждении ученых степеней» (пп. 9–11, 13, 14 Постановления Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.) (в ред. Постановления Правительства РФ № 426 от 20.03.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор – Тедорадзе Теона Гуладиевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук.

**Официальный оппонент:**

доктор педагогических наук, доцент,  
(Научная специальность – 13.00.08 – теория и методика профессионального образования),  
профессор кафедры образования и педагогических наук  
Академии психологии и педагогики  
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

*Тгу*

Галустян Ольга Владимировна

*09.11.2023*

Место работы: ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»  
Адрес места работы: 344006 г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42  
Телефон: 8(863) 218-40-00, 219-97-49  
E-mail: ovgalustyan@sfnedu.ru  
Web-сайт места работы: <https://www.sfnedu.ru>



*С отзывом ознакомлена  
Тедорадзе Теона Гуладиевна  
Тгу 20 ноября 2023г.*