

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Анопоченко Татьяны Юрьевны на диссертационное исследование Субботиной Евгении Викторовны на тему «Совершенствование механизма и организационных схем управления устойчивым развитием промышленного региона», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальностям 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика

Актуальность темы диссертационной работы

Важнейшим аспектом рассмотрения тенденций экономического прогресса и управления народным хозяйством являются процессы формирования условий устойчивого развития промышленных регионов России. Это связано как с усилением роли развития промышленности в условиях принятия Россией ответных санкций по запрету поставок ряда товаров из Америки и стран Европы, так и с высокой степенью влияния собственного производства на решение региональных экономических и социально значимых задач. На современном этапе развития экономики РФ назрела необходимость определения приоритетных задач, решение которых способно обеспечить ее устойчивое экономическое развитие. Экономическое развитие сырьевых регионов обусловлено сложившимися на их территории отраслями промышленности. При этом интенсивная производственная деятельность в течение продолжительного времени негативно сказывается на состоянии природной среды, снижая качество жизни населения.

Дальнейшее успешное развитие российских регионов возможно при соблюдении двух ключевых условий. Во-первых, необходимо обновление и импортозамещение оборудования, которое станет производственно-технической основой грядущей модернизации экономики. Во-вторых, требования мирового рынка актуализируют проведение экологической и социальной политики. Следовательно, устойчивое развитие промышленного региона определяется необходимостью обеспечения баланса между

экономическим ростом, социальным развитием и сохранением окружающей природной среды.

Решающее значение в социально-экономическом развитии регионов имеют наиболее мощные добывающие и перерабатывающие предприятия, входящие в структуру крупных промышленных корпораций. Часто они являются системообразующими на муниципальном и региональном уровнях. В то же время нередко такие предприятия не заинтересованы в решении социальных и экологических задач региона, на территории которого они создают антропогенную нагрузку. Такая ситуация значительно усложняет механизм регионального управления и требует разработки новых организационно-экономических управленческих схем с целью обеспечения устойчивого развития промышленных регионов. В данном контексте тема диссертационной работы Е.В. Субботиной особенно актуальна.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Степень обоснованности научных положений и новизны обеспечивается глубоким анализом трудов отечественных ученых, данных государственной и региональной статистики и отчетности крупных промышленных предприятий. По результатам исследований и статистической обработки значительного массива данных автором разработаны методики, приведены выводы и предложены рекомендации в соответствии с поставленной целью. Общее содержание работы отвечает цели и задачам диссертационного исследования.

В диссертации использованы территориальный, проблемно-ориентированный, информационно-аналитический подходы, статистические методы обработки и анализа данных, методы сравнительного и ситуационного анализа. Материал в диссертационном исследовании изложен

логично, последовательность подачи информации способствует пониманию цели и проблемы исследования.

В *первой главе* диссертации автором рассматриваются теоретико-методические основы управления региональной социально-экономической системой. На базе научных исследований и подходов, разработанных отечественными и зарубежными учеными (с. 14–16), соискателем уточняется понятие устойчивости региональной социально-экономической системы (с. 16). По результатам анализа существующих подходов к выбору критериев регионального развития Е.В. Субботиной разработаны собственные характеристики. Исходя из характеристик предложена схема взаимодействия ресурсной базы (с. 17) и разработан механизм обеспечения социально-экономического развития (с. 19). В результате автор выявляет влияние имеющегося сырьевого потенциала на социально-экономическое развитие региона. В работе показано, что сбалансированное управление природным потенциалом и рациональное использование сырьевых ресурсов способны обеспечить условия для устойчивого регионального развития (с. 31). В работе соискатель обосновывает необходимость индивидуального подхода к оценке потенциала устойчивости регионального развития, для чего оценивает социально-экономическое состояние субъектов Российской Федерации по различным показателям, определяющим критерии развития (с. 21–30). Приведенная оценка регионов по экономическим, социальным, сырьевым, производственным и экологическим показателям позволила выделить лидирующие позиции, наиболее значимые для устойчивого регионального развития (с. 31–33). Определение отраслевой специализации субъектов Российской Федерации позволило позиционировать каждую отрасль в формировании регионального развития (с. 34).

Объективная неоднородность социально-экономического развития предопределила ранжирование регионов на основании различных подходов и признаков. Но критический анализ существующих типологий, проведенный

Е.В. Субботиной на основании трудов отечественных ученых (с. 36–45), позволил обосновать необходимость выработки нового подхода к выделению типологических особенностей регионов (с. 46). Автором предложена отраслевая типология, в основе которой лежит ранжирование регионов по отраслям, оказывающим наибольшее влияние на их социально-экономическое развитие (с. 47–50). Также в работе определен потенциал отраслевого развития Белгородской области. Это промышленный регион, на территории которого расположен горнопромышленный комплекс, его развитие обусловлено залежами железных руд Курско-Белгородской магнитной аномалии (с. 50–54). По представленной Е.В. Субботиной типологии Белгородская область попадает в категорию регионов «локомотивов роста».

Диссертант рассматривает механизм устойчивого развития промышленных регионов, выделяя внешние и внутренние факторы влияния. Автор убедительно доказывает, что качественные и количественные экономические, социальные, сырьевые, производственные и экологические характеристики определяют «вектор развития» региона (с. 68). Е.В. Субботина доказывает, что эффективность управленческих решений повышается при учете этих «векторов развития» (с. 70–72).

Во *второй главе* диссертационной работы автором проводится мониторинг социально-экономической системы по качественным и количественным признакам. Анализ развития региона проведен по базовым отраслям промышленности (с. 85–103). Диссертант анализирует различные подходы к определению эффективности регионального управления и выявляет их ограниченность (с. 85–103). С учетом выявленных положительных и отрицательных сторон существующих методологических схем Е.В. Субботина предлагает собственную методику. Эффективность регионального управления она определяет через комплексную оценку уровня регионального развития. Оценка уровня развития производится путем

сравнения регионального показателя со средним по федеральному округу и по Российской Федерации (с. 113–116).

Отличительной особенностью предложенной Е.В. Субботиной методики является ее наглядность. Построенный в системе координат профиль комплексной оценки субъекта Российской Федерации позволяет определить его место среди регионов соответствующего федерального округа и в целом по России (с. 113).

Оценку, характеризующую уровень регионального развития, автор предлагает проводить отдельно для показателей, увеличение значений которых является положительным фактом (промышленное, экономическое развитие), и для показателей, увеличение значений которых является фактом отрицательным (уровень антропогенной нагрузки) (с. 117–118).

Разделение показателей по направлениям устойчивого развития (экономическому, социальному и экологическому) позволяет выявить среди них наиболее проблемное. Такой подход может существенно повысить эффективность регионального управления. Данная методика апробирована автором на примере крупнейшего горнопромышленного комплекса Белгородской области. Построенный по авторской методике профиль комплексной оценки горнопромышленного комплекса Белгородской области (с. 131) и последующий расчет коэффициентов (с. 133) позволили определить и разделить зоны регионального развития по благоприятному, удовлетворительному и неудовлетворительному состоянию. Исследования показали, что устойчивое развитие Белгородской области сдерживается накопленными экологическими проблемами и неудовлетворительным состоянием научных исследований (с. 134–135). Очевидно, на решение этих проблем и необходимо направить управленческие усилия в первую очередь.

Таким образом, разработанная Е.В. Субботиной методика комплексной оценки состояния развития регионов и ее апробация на примере

горнопромышленного комплекса Белгородской области подтверждает актуальность и практическую значимость работы. Использование данной методики позволит не только судить об эффективности регионального управления, но и выявить наиболее значимые проблемы и ограничения устойчивого развития.

В *третьей главе* автор подробно описывает разработанные механизмы и организационные схемы управления социально-экономической системой промышленного региона (с. 140). При этом Е.В. Субботина делает акцент на том, что проблемы развития и показатели состояния региона формируются под воздействием внешних и внутренних факторов.

Основные направления и пути решения проблемных задач представлены на примере горнопромышленного комплекса Белгородской области (с. 142–153). По итогам исследования автором представлен систематизированный подход к решению проблем внешних и внутренних факторов управленческого, технологического и экологического характера (с. 155).

Поставленная в данной главе задача совершенствования механизма управления устойчивым развитием промышленного региона решается с помощью организационных схем управления. Разработанная стратегия управления регионального развития (рис. 3.1, с. 158) и формализованная модель управления социально-экономической системой (рис. 3.4, с. 165) базируются на мониторинге. В работе обоснована необходимость его проведения по социальным, экономическим и экологическим показателям. Их анализ отражает приращение естественного и созданного капиталов, рост которых характеризует устойчивое региональное развитие. В случае выявления отрицательных характеристик исследуемых показателей мониторинг позволит осуществлять разработку альтернативных сценариев регионального развития (с. 162).

Несомненный интерес представляет предложение Е.В. Субботиной включить в существующую структуру управления управляющие центры экономического развития (УЦЭР) (рис. 3.5, с. 168). При этом предусматривается взаимодействие через данные управляющие центры региональных органов власти и системообразующих промышленных предприятий региона (с. 172). Координация предлагаемого взаимодействия на государственном уровне не только позволит ужесточить ответственность и контроль, но и будет способствовать эффективному распределению средств и усилий для целей обеспечения устойчивого развития.

В свете мировых экологических тенденций весьма актуально предложение диссертанта через деятельность УЦЭР внедрить на региональном уровне системы международных стандартов: менеджмента качества и экологического менеджмента (табл. 3.8, с. 175). Это позволит вывести регионы на качественно новый уровень устойчивого развития, обеспечив эффективное управление субъектами Российской Федерации.

Таким образом, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается непротиворечивой аргументацией.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность изложенных в диссертации научных положений обеспечивается их положительной оценкой на международных и всероссийских конференциях. Результаты положений представлены в 13 работах, в том числе в 5 зарубежных статьях, 3 публикациях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, и 2 монографиях.

Значимые результаты диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны:

- уточнено понятие устойчивости региональной системы, которая обусловлена необходимостью обеспечения равновесия при неблагоприятном воздействии внешних и внутренних факторов за счет стабильности использования внутренних ресурсов (с. 16);

- установлено, что наличие и стабильность использования сырьевых ресурсов обеспечивают условия для эффективного социально-экономического развития промышленных регионов, что создает предпосылки к устойчивому развитию (рис. 1.1, с. 17, рис. 1.2, с. 19, рис. 1.3, с. 31);

- доказано, что промышленные регионы, на территории которых развиты отрасли добычи и переработки полезных ископаемых, являются «локомотивами роста» (с. 55–60);

- разработана типология потенциала устойчивости социально-экономического развития, применение которой позволит определять в разработке региональных программ управления приоритетные направления развития (табл. 1.12, с. 60);

- разработана методика построения профиля комплексной оценки состояния развития региона, основанная на сравнительном анализе качественных и количественных показателей социального, экономического и экологического развития региона, применение которой позволит судить об эффективности регионального управления (рис. 2.19, с. 113); данная методика апробирована на примере Белгородской области Центрального федерального округа – крупнейшего горнопромышленного комплекса Курско-Белгородской магнитной аномалии (с. 120–137);

- предложен организационно-экономический механизм комплексного управления региональными системами, базирующийся на стратегии рационального использования и приумножения «двух капиталов»: естественного (природного) и созданного (антропогенного) (с. 160–166);

– разработаны организационные схемы управления устойчивым развитием промышленного региона: предложено создание управляющих центров экономического развития, в структуре которых предусмотрено взаимодействие региональных органов власти и крупных промышленных предприятий с координацией деятельности на государственном уровне (с. 168–174); обоснована необходимость внедрения на региональном уровне международных стандартов ИСО (системы менеджмента качества и системы экологического менеджмента) (с. 175–176).

В целом диссертационную работу Е.В. Субботиной отличают достаточно высокий теоретический уровень и логическая стройность изложения. Содержание работы полностью соответствует основным положениям и выводам диссертации.

Практическая значимость диссертации и использование полученных результатов

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы на региональном и федеральном уровнях, а также при принятии решений в управлении крупными промышленными предприятиями. Разработанный и апробированный методический подход к построению профиля комплексной оценки состояния развития региона позволит характеризовать эффективность управления социально-экономической системой. Применение методики позволит обосновывать управленческие решения при разработке стратегии и мероприятий целевых программ регионального развития. Целесообразно использование материалов диссертационного исследования в процессе преподавания ряда экономических дисциплин в системе высшего профессионального образования.

Вместе с тем работа не лишена недостатков, которые заключаются в следующем.

1. Очевидно, наличие сырьевых ресурсов означает лишь потенциал, возможность регионального развития. Из материала, представленного в п. 1.1, не ясно, при каких условиях этот потенциал может быть эффективно использован с целью обеспечения и достижения устойчивого развития.

2. Методика комплексной оценки состояния развития региона, предложенная автором, предполагает сравнение характеристик конкретного субъекта Российской Федерации со средним по федеральному округу показателем. Оппонент полагает, что объектом сравнения следовало взять не федеральный округ, а экономический район. Это бы в более полной мере характеризовало экономический подход к исследованию.

3. В п. 1.2 автором предложена отраслевая типология потенциала устойчивости социально-экономического развития региона (табл. 1.12, с. 60). Однако из текста работы не ясно, на основании каких критериев определена степень устойчивости развития региона: сильная или слабая.

4. В п. 1.3 диссертационного исследования следовало включить анализ финансирования и реализации региональных целевых программ, разработанных правительством Белгородской области.

5. Представляя основные направления решения задач социально-экономического и экологического характера на примере горнопромышленного комплекса, автору следовало использовать расчет экономической эффективности проекта. Отражение финансовых затрат, выделение которых необходимо для разрешения сложившихся проблем, и прибыли, полученной в результате, позволило бы более объективно судить об эффективности управления (с. 146–153).

6. Из текста работы не ясно, за чей счет предполагается создание управляющих центров экономического развития регионов (УЦЭР). Если эти центры будут встроены в структуру регионального управления, то, вероятно, финансирование будет осуществляться из регионального бюджета. Но согласятся ли регионы на эти дополнительные затраты?

7. В работе недостаточно полно представлены работы зарубежных ученых.

Однако указанные замечания не носят концептуального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации.

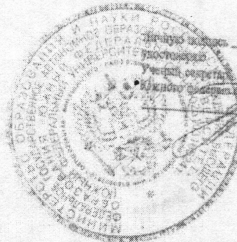
Диссертационная работа Е.В. Субботиной «Совершенствование механизма и организационных схем управления устойчивым развитием промышленного региона» является законченным научным исследованием. Работа выполнена на актуальную тему и представляет собой логически выдержанное самостоятельное научное исследование. Детальный анализ основных положений диссертации позволяет сделать следующий вывод: цель работы достигнута, а задачи – решены. Диссертация соответствует требованиям п. 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Субботина Евгения Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Декан факультета управления,
доктор экономических наук,
профессор кафедры теории и
технологий в менеджменте
ФГАОУ ВО «Южный
федеральный университет»



Татьяна Юрьевна Анопченко

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42.
Телефон: 8 (863) 201 98 11
E-mail: anopchenko@sfedu.ru



Диссертация
Ученый секретарь Совета
Ученый секретарь
Чубарова В.Н.

Создание диссертации
25 марта 2015 г.
Субботина Е.В.