

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора исторических наук,
доцента Аверьянова Антона Викторовича
на диссертацию Диривянкиной Марии Сергеевны
на тему: «Взаимодействие РКП(б) с сельским населением Кубано-
Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу
(1920–1924 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности**

5.6.1. – Отечественная история

Научная актуальность диссертационного исследования М.С. Диривянкиной обусловливается возросшим интересом современных ученых к советским управленческим практикам в контексте новых исследовательских методов и подходов, в том числе применительно к отдельным регионам Юга России. Научная востребованность настоящей диссертации определяется отсутствием специальных комплексных работ, посвященных особенностям взаимодействия партийных органов с населением Кубани и Черноморья в период перехода от политики военного коммунизма к НЭПу в условиях глубокого социально-экономического кризиса после окончания Гражданской войны.

Анализ специфики выстраивания отношений РКП(б) с казачьим и крестьянским населением Кубано-Черноморского региона в условиях поиска оптимальной модели взаимодействия при переходе к НЭПу позволяет изучить данный вопрос в теоретическом и практическом отношении, выявить специфику взаимоотношений между Советским государством и сельским населением региона в указанный период, становления и развития структуры местных органов власти, трансформации продовольственной, земельной и налоговой политики большевиков с учетом специфики Кубани и Черноморья в первой половине 1920-х гг.

В практическом отношении актуальность темы диссертации также не вызывает сомнений, поскольку объективное и всестороннее изучение социально-политических и экономических процессов в Кубано-Черноморском регионе в условиях Гражданской войны и в первой половине 1920-х гг. позволяет бороться со многими историческими мифами и фальсификациями, которые оказывают деструктивное влияние на историческую память современного российского общества.

Структура диссертации соответствует используемому автором проблемно-хронологическому принципу и позволяет достичь и решить сформулированные автором цель и задачи исследования и одновременно создает возможность для системного восприятия поставленной проблемы. Работа соискателя состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении корректно обоснована актуальность исследования, сформулированы объект и предмет, аргументированно определены территориальные и хронологические рамки, проанализирована степень научной разработанности проблемы, определены цель и задачи, методологическая основа исследования, представлена источниковая база, определена научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, помещены сведения о соответствии диссертации паспорту научной специальности ВАК, указаны теоретическая и практическая значимость исследования, сведения об апробации и внедрении его результатов, структура работы.

Введение содержит все обязательные для квалификационных работ подобного уровня элементы, логически структурировано, а помещенные в нем тезисы и характеристики в целом не вызывают возражений.

Во введении в разделе «Степень научной разработанности проблемы» диссертантом выявлены и проанализированы ключевые исследования, посвященные и затрагивающие основные направления политики Советского

государства в период военного коммунизма и НЭПа в Кубано-Черноморском регионе.

Автор выделяет пять этапов историографии изучаемой проблемы: 1920-е гг., когда накапливался первичный материал; 1930-е гг. – первая половина 1950-х гг., для которого характерно некоторое снижение интереса к проблеме НЭПа; середина 1950-х гг. – середина 1980-х гг., когда, по словам соискателя, вновь повышается интерес к проблемам переходной экономики; вторая половина 1980-х гг. – начало 1990-х гг.; наконец, современный этап историографии – с 1991 г. до наших дней. Вместе с тем, возникает вопрос, почему автор традиционно не разделил историографию на два периода – советский и российский (современный), а также почему в качестве критерия выделения пяти этапов указывается только политическая конъюнктура («Историография новой экономической политики в современной исторической литературе делится на пять этапов, содержание которых во многом определено текущими политическими событиями» (с. 7)), а не особенности накопления знаний по изучаемой проблеме. Среди указанных специалистов по проблеме НЭПа на Юге России не упоминается крупнейший советский и российский исследователь – Э.Д. Осколкова.

Соискатель справедливо отмечает, что на текущий момент в современной историографии по-прежнему отсутствуют специальные комплексные научные исследования, посвященные изучению вопросов, связанных с анализом различных аспектов взаимоотношений РКП(б) с казачье-крестьянским населением Кубани и Черноморья в переходный период от военного коммунизма к НЭПу. С привлечением новых архивных документов и на основе анализа достижений современной историографии автору удалось восполнить пробел в изучении процесса взаимодействия большевиков с населением региона в контексте социальной, земельной, налоговой политики.

Степень обоснованности новизны, научных положений, выносимых на защиту, и выводов автора в диссертации напрямую связаны с объектом,

предметом (с. 5), целью и задачами исследования (с. 30-31). На основе анализа историографии проблемы диссертанту удалось достаточно корректно их обосновать и сформулировать. Так, целью работы является «дать системную характеристику основных направлений взаимодействия РКП(б) с казачеством и крестьянством Кубано-Черноморской области на этапе перехода к нэпу 1920–1924 гг.» (с. 27).

Хронологические рамки изучаемой проблемы корректно обоснованы и охватывают временной промежуток с 1920 по 1924 гг., то есть период с окончания активной фазы Гражданской войны на Кубано-Черноморском регионе до начала политики «лицом к деревне», которая ознаменовала новый этап взаимоотношений власти с крестьянством (с. 6-7).

Работа М.С. Диривянкиной выстроена на широкой и репрезентативной источниковой базе. В целом, источниковая база исследования отражает содержание особенностей аграрной политики большевиков в 1921–1924 гг. в казачьем регионе в условиях сочетания политики военного коммунизма и НЭПа. Это позволило соискателю решить исследовательские задачи и достичь заявленной цели. Важную часть источниковой базы составляют архивные документы. В диссертационном исследовании использованы документы десяти архивов (трёх центральных, четырёх региональных и трёх муниципальных). В том числе, Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Государственного архива Ростовской области (ГАРО), Центра документации новейшей истории Ростовской области (ЦДНИРО), Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), Центра документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК), Архивного отдела администрации муниципального образования г. Новороссийска (АОА МО г. Новороссийск), Архивного отдела администрации муниципального образования г. Армавир (АОА МО г. Армавир), Муниципального казенного учреждения города Сочи

«Сочинский городской архив» (МКУ города Сочи «Сочинский городской архив»).

В ходе проведения исследования были выявлены новые архивные материалы, которые включены впервые в научный оборот. Введенный в оборот комплекс неопубликованных и неиспользованных ранее архивных документов позволил обеспечить достаточно высокий уровень фундированности диссертации и решить поставленные задачи.

Весь массив документов и материалов автор обоснованно разделил по видовой принадлежности на нормативно-правовые акты и документы органов государственной власти (декреты, конституции, постановления, кодексы); партийные документы (программы, материалы партийных съездов и конференций, документы центральных и местных партийных органов и др.); делопроизводственные документы (протоколы, стенограммы, отчеты и др. советских органов, беспартийных конференций); статистические материалы; выступления и работы партийных и государственных деятелей; материалы периодической печати; источники личного происхождения (письма с мест в партийные и государственные органы и др.). Использование этих документов позволило реконструировать и дать системную характеристику основных направлений взаимодействия РКП(б) с казачеством и крестьянством Кубано-Черноморской области на этапе перехода от политики военного коммунизма к НЭПу в 1920–1924 гг.

В целом в работе корректно сформулированы научная новизна; положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость исследования. Соискатель грамотно аргументирует необходимость использования комплекса научных принципов, методов и подходов, которые позволяют решить заявленную проблему во всем её многообразии. В том числе выявить процесс формирования политики военного коммунизма и его влияние на рост конфликтности в российском обществе в 1917–1920 гг.; раскрыть содержание политики военного коммунизма в аграрном секторе экономики Кубани и Черноморья в 1920–1921 гг.; охарактеризовать

взаимодействие партии большевиков с сельским населением при переходе от продразвёрстки к продналогу; трансформацию налоговой политики большевиков на Кубани и в Черноморье в 1922–1924 гг. на этапе перехода к политике «лицом к деревне», её влияние на содержание взаимоотношений власти с сельским населением; доказать воздействие явлений политики военного коммунизма на выборы в сельские советы Кубано-Черноморской области в 1920–1924 гг.; определить содержание основных принципов взаимоотношений партии большевиков с казачье-крестьянским населением Кубани и Черноморья в решении земельного вопроса в 1920–1924 гг.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма, объективности, научности, системности; а также комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе формационный, цивилизационный, коммуникативный, историко-психологический, структурно-функциональный, «новой локальной истории». Например, использование историко-психологического подхода позволило автору выявить особенности социальной психологии казачьего и крестьянского населения, выстраивание их отношений с властью. Применение коммуникативного подхода помогло проанализировать содержание общественной коммуникации в условиях острого военно-политического кризиса 1920–1924 гг. на Кубани и Черноморье, когда РКП(б) и сельское население были вынуждены искать пути для достижения компромисса. В целом, достоверность научных положений диссертации М.С. Диривянкиной основывается на достаточно корректном выборе и применении научных подходов и методов.

Новизна научных положений исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии предпринята попытка комплексного анализа экономических (налоговая (продовольственная) и земельная политика) и политических (советизация) процессов в Кубано-Черноморской области в 1920–1924 гг., определивших содержание взаимодействия власти с сельским населением в регионе. В частности, определены особенности

реализации политики военного коммунизма в Кубано-Черноморском регионе; установлено, что при переходе к новым методам и средствам сбора продовольствия на основании решений X съезда РКП(б) в марте 1921 г. не изменилось принципиальное отношение местных партийных и продовольственных органов к реализуемой политике до 1922 г.; раскрыто содержание налоговой (продовольственной) политики РКП(б) и правительства в период 1922–1924 гг., которое постоянно подвергалось реформированию; выявлена взаимосвязь роста противостояния сельского населения региона и большевиков в связи с роспуском Советов и восстановлением ревкомов в 1920–1921 гг. и т.д.

Структура работы смотрится вполне органично и выстроена логично. В первой главе диссертации «Политика военного коммунизма как стратегия РКП(б) в отношении сельского населения», которая состоит из двух параграфов, проанализирована военно-коммунистическая политика большевиков в годы Гражданской войны, проблемы и результаты политики военного коммунизма на Кубани и Черноморье.

Во второй главе «Продовольственная политика большевиков на Кубани и в Черноморье в 1921–1924 гг.: проблемы взаимоотношений с казачье-крестьянским населением», которая включает два параграфа, диссертантом выявлены особенности взаимоотношений РКП(б) и сельского населения Кубано-Черноморской области в условиях перехода от продразвёрстки к продналогу, а также проанализирована налоговая политика в 1922–1924 гг. и отношение к ней кубанской станицы.

В третьей главе «Основные аспекты взаимодействия РКП(б) с казачеством и крестьянством Кубано-Черноморской области при переходе к нэпу», состоящей из двух параграфов, автор охарактеризовал взаимодействие РКП(б) с сельским населением по вопросам формирования и деятельности местных органов власти, а также земельную политику в кубанской станице и отношение к ней сельского населения в первой половине 1920-х гг.

В заключительной части диссертации подведены итоги исследования, которые соответствуют заявленным цели и задачам. М.С. Диривянкина обоснованно приходит к выводу, что политика большевиков в казачьем регионе Юга России в начале 1920-х гг. многократно трансформировалась, используя различные апробированные методы предшествующего периода экономического и политического воздействия на крестьянство и казачество, что позволило РКП(б) удержать власть под своим контролем.

Констатируя достоинства диссертационного исследования М.С. Диривянкиной, необходимо высказать следующие замечания и пожелания:

во-первых, выделяя этап современной историографии, начало которого автор вполне логично относит к 1991 г., целесообразно было бы выделить его подэтапы или периоды, поскольку за более чем тридцать лет накопился большой пласт научных работ, значительно отличающихся друг от друга. Например, работы 1990-х гг. по своей методологии, источниковой фундированности, концептуальности заметно отличаются от исследований 2010-2020-х гг., что отмечает автор в своей диссертации. В данной связи актуальной представляется временная дифференциация этих работ, выделение и характеристика этих подэтапов, которые представляли собой периоды накопления исторического знания в новейший период;

во-вторых, в диссертации обращается довольно пристальное внимание на формирование органов власти на низовом уровне (ревкомы, сельсоветы). Вместе с тем, объектом исследования являются особенности взаимоотношений РКП(б) с сельским населением Кубани и Черноморья. Однако в работе не уделяется должного внимания такой важной проблеме как партийное строительство в регионе. Между тем, именно местным и региональным партийным структурам отводилась ведущая роль в проведении государственной политики, в том числе на селе, в период военного коммунизма и НЭПа. В данной связи, строительство партийных организаций, динамика их развития, социальный портрет партийных

активистов и др. представляют собой важный аспект взаимодействия РКП(б) с местным населением;

в-третьих, фрагменты некоторых положений, выносимых на защиту, на наш взгляд, достаточно хорошо известны и не нуждаются в доказательствах. Например: *«Апогеем военного коммунизма в сельской местности стало учреждение продовольственной развёрстки, которая способствовала возникновению в тылу у большевиков внутреннего фронта из недовольных крестьян. Взаимоотношения большевиков и населения обострились, что грозило большевикам утратой власти в государстве, в связи с чем произошёл отказ от предшествующей политики и был провозглашён переход к нэпу»* (с. 42). В данной связи целесообразно было бы более рельефно указать на специфику взаимоотношений большевиков с местным населением. В чем была их особенность применительно к Кубано-Черноморскому региону? Можно ли выделить в его рамках какие-либо субрегионы? Учитывался ли в диссертации фактор изучения неславянского населения (например, адыгов) в условиях разворачивающегося НЭПа? Наконец, в чем была специфика взаимоотношений властей и населения в Кубано-Черноморье в сравнении с соседними регионами, где также остро проявлялся фактор казачества (например, Донская область)?

В-четвертых, взаимоотношения партийных и советских структур с населением складывались на базе различных кейсов, в том числе на низовом уровне. В этой связи перспективным представляется использование антропологического подхода, с помощью которого возможно раскрыть и проиллюстрировать особенности взаимодействия органов власти с крестьянами и казаками на примере конкретных случаев, как бы «очеловечить» их. Тем более последняя глава в диссертации посвящена отношению населения к проводимой политике большевиков. Кроме того, соискатель заявляет об использовании историко-психологического подхода, что позволяет автору выявить особенности социальной психологии казачьего и крестьянского населения в исследуемый период. Насколько полно

использовался данный подход в диссертации? В чем проявилось использование данного подхода? Как он позволил автору показать конкретные случаи реализации политики большевиков в сельской местности, личные трагедии или достижения рядовых крестьян и казаков на Кубани и в Черноморье?

В то же время указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертации. Основные положения диссертации нашли отражение в 14 публикациях по теме исследования, в том числе в 5 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора исторических наук.

Основное содержание диссертации изложено в автореферате. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам представленного диссертационного исследования. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с необходимыми для данной категории работ требованиями. Вышеуказанное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Марии Сергеевны Диривянкиной содержит новые научные результаты и положения, которые свидетельствуют о личном вкладе автора в изучаемую проблему. Соискатель осуществил самостоятельное, оригинальное исследование темы, которая до этого была недостаточно изучена. Полученные научные результаты являются обоснованными и аргументированными. Результаты диссертации имеют научно-историческую и практическую ценность.

Представленное диссертационное исследование на тему «Взаимодействие РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу (1920–1924 гг.)», соответствует пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Мария Сергеевна Диривянкина, заслуживает

присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв подготовлен Антоном Викторовичем Аверьяновым, доктором исторических наук (специальность 07.00.02 «Отечественная история»), доцентом, заведующим кафедрой отечественной истории XX–XXI веков Института истории и международных отношений Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, тел. +79612893231, эл. почта: avaveryanov@sfedu.ru).

28.08.2025 г.

С отзывом ознакомлена.
03.09.2025
Дурицкая М.С.

Официальный оппонент –

заведующий кафедрой отечественной истории XX–XXI веков

Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО

«Южный федеральный университет», доктор исторических наук (специальность 07.00.02 «Отечественная история»),

доцент

Антон Викторович Аверьянов

Почтовый адрес ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»:

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42,

Тел. +7 961 289-32-31

e-mail: info@sfedu.ru

