

ОТЗЫВ

**официального оппонента – доктора исторических наук, профессора
Безгина Владимира Борисовича на диссертацию Диривянкиной Марии
Сергеевны «Взаимодействие РКП(б) с сельским населением Кубано-
Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу
(1920–1924 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности**

5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы диссертации. Роль государственной власти в структурных переменах советского периода остается актуальной научной проблемой. Изучение опыта использования рыночного механизма для преодоления системного кризиса в условиях монополизации власти представляется нам общественно значимым и востребованным в плане научного поиска.

Степень изученности проблемы диссертации. Не вызывает возражения предложенная диссертантом периодизация историографии изучаемого вопроса. Подробный, а самое главное, критический анализ работ предшественников, позволил соискателю не только установить степень изученности темы, но выявить ее малоизученные аспекты, к которым относится и изучаемая проблема (с. 7–30).

Степень обоснованности научных положений и выводов автора. Автор четко определил выбор объекта и предмета исследования, аргументировано определил хронологические рамки и территориальные границы темы диссертации (с. 5–7). Цель работы определена как изучение «основных направлений взаимодействия РКП(б) с казачеством и крестьянством Кубано-Черноморской области на этапе перехода к нэпу 1920–1924 гг.». Для ее достижения исследователь верно определил перечень решаемых задач (с. 30–31). Методологическую основу диссертационной работы составили, как научные принципы (историзма, объективности,

научности, системности), так и современные исследовательские подходы (цивилизационный, коммуникативный, историко-психологический, теории модернизации, «новой локальной истории»). Применение автором в исследовании мультипарадигмальной стратегии позволило ему достичь полноты картины и объективности в оценке изучаемого процесса (с. 31–34).

Достоверность научных положений диссертации и репрезентативность её источниковой базы достигнуты как выбором исследовательского подхода, так и полнотой использования архивных материалов. Автор прибег к апробированным приемам исторического исследования, позволившим ему осуществить объективный анализ изучаемых процессов. Источниковая база исследования обширна и многопланова (с. 35–40). Данная диссертантом классификация источников по видам их происхождения логична и обоснована. Хотя, по нашему мнению, работы и выступления партийных и государственных деятелей могли быть включены в документы РКП(б)–ВКП(б)–КПСС.

Научная новизна положений и выводов диссертации. В разделе новизна научного исследования (с. 40–42) оригинальными можно признать установленные автором региональные особенности изучаемой проблемы. Содержание положений, выносимых на защиту, дает основание утверждать, что оно в полной мере раскрывают парадигму исследования и отражает концептуальные обобщения соискателя (с. 42–45). Новизна исследовательских выводов состоит в ряде авторских утверждений. Например: «отдельного террора в отношении казачества или же расказачивания как такого в рассматриваемый период не наблюдалось» (с. 219); «отсутствие широкой поддержки населением большевиков в земельном вопросе заключалось в сплоченности сельского мира, где, несмотря на наличие несправедливых условий землепользования и ущемления прав иногородних, сохранялась связь с крепкими хозяйствами казаков и крестьян» (с. 223).

Личный вклад соискателя в научную разработку проблемы выражен в 14 научных публикациях, в том числе – 5 в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Основные положения диссертационной работы апробированы автором в ходе выступлений на международных и всероссийских научных конференциях. Можно утверждать, что содержание диссертации, её основные положения доведены до сведения профессионального сообщества, и известны специалистам по данной проблеме.

Содержание диссертации хорошо продумано, а её структура подчинена реализации авторского замысла. Работа состоит из трех глав в числе шести параграфов, построенных по проблемно-логическому принципу.

В первой главе работы диссертант осуществил обстоятельный анализ политики военного коммунизма как стратегии РКП(б) в отношении сельского населения. Такое концептуальное осмысление проблемы в целом, предвещающее её региональное измерение представляется вполне обоснованным. Суть политики военного коммунизма и ее последствий установлена соискателем в первом параграфе главы (с. 48–81). Вывод исследователя логичен. М.С. Диривянкина утверждает, что «военный коммунизм, реализованный на основе внеправовых, в большей мере насильственных методов формировал кризис во взаимоотношениях власти и общества» (с. 80). Особенности политики военного коммунизма на Кубани и в Черноморье установлены автором во втором параграфе первой главы. Ей верно замечено, что осуществление сбора продразверстки и проведение уравнительного землепользования обусловили рост протестных настроений в казачьем населении области (с. 89). Для ликвидации повстанческого движения власть применяла весь диапазон репрессивных мер: расстрел, взятие заложников, создание концлагерей (с. 102–106). Логичен и аргументирован вывод соискателя о том, что «внеправовые методы воздействия при реализации продовольственной политики вынуждали хлеборобов подниматься на борьбу с властью, тем самым демонстрируя для

большевиков очевидные недостатки политики военного коммунизма» (с. 115).

Характер взаимоотношений РКП(б) с казачье-крестьянским населением области в ходе осуществления продовольственной политики периода 1921–1924 гг. изучен в рамках второй главы диссертационной работы. В ее первом параграфе дан анализ мерам новой экономической политики, прежде всего, переходу от продразверстки к продовольственному налогу. Исследователь прав в том, что изменение словесной риторики власти не сопровождалось отказом от военно-коммунистических практик, и «кризис во взаимоотношениях ... нарастал по мере усиления нажима на хлеборобов» (с. 136).

Изучение налоговой политики РКП(б) периода 1923–1924 гг. в регионе осуществлено во втором параграфе. Введение единого сельскохозяйственного налога продовольственную проблему не решило. Диссертант выявил все многообразие «оружия слабых», использованное сельских населением региона. Это сокрытие пашни, срыв сроков сдачи налога, саботаж властных распоряжений, распространение слухов (с. 144, 149, 152). С целью выполнения плановых заданий партийно-советское руководство региона использовало регулярные воинские части для «выжимания» продовольствия, применяло репрессивные меры к неплательщикам налога (с. 159). Автор удалось проследить эволюцию отношения местного населения к повстанческому движению в регионе (с. 145–147).

Третья глава диссертации посвящена анализу основных аспектов взаимодействия РКП(б) с казачеством и крестьянством региона. Она имеет для диссертационного исследования концептуальное значение. Отношение крестьянства и казачества Кубано-Черно-морской области к процессу формирования и деятельности местных органов власти изучено соискателем в первом параграфе этой главы. Верно, автором отмечено, что к 1920 г. советская система в регионе была фактически демонтирована и заменена

сетью ревкомов (С. 165). Фактически провал «большевизации» советов и отвод членов ревкомов в ходе избирательной кампании 1920 г. указал на разность подходов правящей партии и местного населения к делу формирования органов местной власти и требованиям к их представителям. Диссертант указывает на внеправовые и силовые методы воздействия местных партийных комитетов на сельских избирателей в ходе перевыборов в советы 1920–1924 гг. Следствием такого давления стал абсентеизм местного населения и провал избирательной кампании 1924 г., побудивший РКП(б) выбрать новый курс во взаимоотношениях с деревней (с. 190).

Отношение населения кубанской станицы к земельной политике, проводимой коммунистической властью, установлено М.С. Диривякиной в следующем параграфе третьей главы. Логично, что рассмотрение этой проблемы автор начал с характеристики социально-экономического положения сельского населения территории Кубани и Черноморья, делая акцент на различии хозяйственного состояния казаков и иногородних станиц (с. 190–194). Выявлена специфика решения земельного вопроса в области (с. 196–200), а также особенности процесса создания и функционирования на Кубани коллективных и советских хозяйств (с. 201–202). Исследователем раскрыты особенности процессов межселенного размежевания и внутрестаничного землеустройства в изучаемом регионе (с. 207–211). Обоснован и хорошо аргументирован вывод автора о том, что «перераспределения земли на уравнительных началах ... вело к нарастанию конфликта как внутри станицы, так и между властью и частью сельского населения области» (с. 216).

В заключение М.С. Диривякина подводит итог своего исследования и на основе изученных архивных источников делает выводы, вытекающие из концептуальных обобщений содержательной части диссертационной работы (с. 217–225).

Работа выполнена хорошим слогом и грамотно изложена. Список источников и литературы оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Диссертация М.С. Диривянкиной соответствует паспорту научной специальности 5.6.1 – Отечественная история, следующим направлениям исследований: п. 3. Социально-экономическая политика Российского государства и её реализация на различных этапах его развития; п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; п. 15. Исторический опыт российских реформ; п. 21. История экономического развития России, ее регионов.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют заявленной специальности 5.6.1 – Отечественная история. Очевидна теоретическая и практическая значимость работы. Ее основные положения изложены в 14 научных статьях, 5 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, апробированы исследователем посредством выступлений на научных конференциях различного уровня, а, следовательно, известны специалистам по гражданской войне и нэпу.

Положительная оценка диссертации М.С. Диривянкиной не исключает ряд **замечаний**, которые могут быть востребованы для дальнейшей исследовательской работы соискателя и полезны для дискуссии в ходе ее защиты.

1. Не выявлена и не раскрыта специфика взаимоотношений РКП(б) с инородческим населением региона в изучаемый период.

2. Не в полной мере учтены хозяйственные особенности Кубани и Черноморья в анализе проведения аграрной политики правящей партии.

3. Автор недостаточно использовал информационный потенциал таких источников как сводки о политических настроениях населения, «письма во власть», т. е. различного рода письменные обращения крестьян и казаков, а также источники личного происхождения.

4. Если в проведении РКП(б) земельной политики автор выявил разность в реакции казачьей и крестьянской частей кубанской станицы, то в характеристике продовольственных и налоговых мероприятий коммунистической власти такое отличие не было установлено.

5. Жаль, что содержание работы безлюдно. В изученном явлении, анализе действий и фактов нет человека. Полнота исследования могла быть достигнута посредством обращения к судьбам рядовых участников событий, житейским казусам этого времени, сюжетам сельской обыденности людей.

Текст автореферата кратко и точно передает содержание диссертационной работы. В нем указана актуальность изучаемой проблемы, обозначены цель и задачи исследования, определены методологическая основа и методы исследования, дана оценка степени изученности проблемы в отечественной и зарубежной науке, сформулированы положения, выносимые на защиту, установлены теоретическая значимость и практическая ценность работы, изложено её содержание и сделаны выводы.

Диссертационное исследование М.С. Диривянкиной является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенного исследования сформулированы теоретические положения, решающие важную для исторической науки проблему: взаимодействия РКП(б) с сельским населением при переходе от военного коммунизма к нэпу.

Диссертация М.С. Диривянкиной «Взаимодействие РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу (1920–1924 гг.)» является оригинальным и завершенным научным исследованием, которое обладает внутренним единством и содержит новые результаты и положения, а также соответствует требованиям пп. 9–11. Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительством РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025 г.).

Её автор – Мария Сергеевна Диривянкина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

29 августа 2025 г.

С отзывом ознакомлена.
03.09.2025
Диривянкина М.С.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02–

Отечественная история (исторические науки), профессор,

профессор кафедры «История и философия»

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный

технический университет»

Безгин Владимир Борисович

Адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 106/5, помещение 2

Эл. почта: vladyka62@mail.ru

Тел. раб. (4752) 63-03-81.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ТГТУ
Г.В. Мозгова
«29» августа 2025 г.