

В диссертационный совет
Д 212.101.18 созданного
на базе ФГБОУ «Кубанский
государственный университет»
(350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, 43)

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Бойченко Олега Игоревича
«Пределы доказывания по уголовным делам» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Проблема уголовно-процессуального доказывания всегда находится в центре внимания ученых-процессуалистов и практиков. Без доказывания как уголовно-процессуального института уголовный процесс немислим. Процесс доказывания следует отнести к сердцевине уголовного судопроизводства. Доказанность предполагает достоверность знания основанного на полученных в ходе производства по делу доказательствах.

Наряду с понятием «предмет доказывания» в теории уголовного процесса используется понятие «пределы доказывания». Оно является одной из наиболее слабо разработанных уголовно-процессуальных понятий. Актуальность и необходимость научного исследования пределов доказывания не вызывает сомнения.

Категория «пределы доказывания» неразрывно связана с такими важнейшими категориями доказательственного права как предмет и цель доказывания, понятие доказательств, доказывание, оценка доказательств и др.

Большую роль играет правильное определение доказывания, ведь именно данный институт теории доказательств способен направить работу субъектов доказывания в нужное русло. Пределы доказывания являются тем ориентиром, на который должны смотреть дознаватель, следователь и суд при оценке того,

достаточно ли доказательственной информации для действительного установления значимых для уголовного дела фактических обстоятельств или недостаточно.

Особо значимо, что исследование темы о пределах доказывания по уголовным делам диссертант проводит в период продолжающейся судебно-правовой реформы и действия современного УПК РФ, основанного на состязательной концепции уголовного судопроизводства. В связи с чем вопрос о «пределах доказывания» не перестает быть дискуссионным и представляется весьма теоретически сложным, но тем актуальнее и значимее само исследование данной научной проблемы, безусловно, имеющей большое научно-теоретическое и практическое значение.

Как представляется, современный состязательный УПК РФ отличает определенный релятивизм, поскольку в состязании сторон в действительности виновный может выиграть процесс (дело), а в действительности невиновный – проиграть. Не вполне определена и его методология. Так, приверженцы состязательного уголовного процесса утверждают: «Нет диктату «методологии». Мы являемся сторонниками гносеологического плюрализма... Мы против того, чтобы слепо принимать условности, выдаваемые за объективные закономерности... Новая состязательная теория судебных доказательств – это хорошо забытая **софистика**, которую мы намерены оправдать в виде риторической стратегии аргументации. Нет истины (объективной). Все гуманитарные истины субъективны, ибо мерилom их является человек» (Александров А.С., Терехин В.В. Пять тезисов из манифеста критических правовых исследований русского уголовно-процессуального права // Вестник Волгоградского государственного университета Серия 5. Юриспруденция. 2015 № 1 (26). с. 11-12).

В свете такого релятивизма, плюрализма и расплывчатости методологий обращение О.И. Бойченко к такой теме диссертационного исследования как «пределы доказывания по уголовным делам» и научного отстаивания таких точно определенных понятий как «пределы доказывания», «достоверность»,

«достаточность доказательств» и др. представляется большой заслугой диссертанта. По сути, своей работой автор ставит определенный барьер на пути скатывания теории и доказательств в состязательном уголовном процессе к абсолютному релятивизму, что весьма ценно и подлинно научно. В своей основе соискатель ориентируется на диалектико-материалистическую методологию, на объективную истину в вопросе о пределах доказывания по уголовным делам.

В теории уголовного процесса вопрос о пределах доказывания рассматривался учеными в основном применительно к общей проблематике уголовно-процессуального доказывания. Непосредственно пределам доказывания в советский период времени было посвящено не более двух-трех значимых работ. В настоящее время проблема пределов доказывания по уголовным делам не стала предметом самостоятельных монографических исследований. Поэтому кандидатская диссертация О.И. Бойченко представляет собой одну из первых тематических научных работ в науке российского уголовного процесса, посвященных пределам доказывания по уголовным делам.

Выбор темы диссертационного исследования О.И. Бойченко научно **обоснован**. Как обоснованы научные положения, выводы и рекомендации, изложенные в самой диссертации. Сформулированные автором положения о **предмете** и **объекте** исследования в полной мере соответствуют избранной теме и четко устанавливают круг изучаемых вопросов. Научно обоснованы и основные положения, выносимые автором на защиту.

В диссертации достаточно успешно реализована **цель** исследования – формирование научно-обоснованной авторской концепции пределов доказывания в уголовном процессе, определение ее сущности, соотношение с предметом доказывания, оценка влияния пределов доказывания на достижение надлежащих целей познавательной деятельности, характеристика специфики пределов доказывания в различных стадиях производства по уголовным делам, а также разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-

процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

При этом автором были поставлены и решены **задачи**, имеющие значение как для теории, так и для практики уголовного процесса.

Достоверность и **обоснованность** результатов исследования гарантируется использованными методами познания предмета исследования, апробированной методикой анализа эмпирических материалов, обширной географией социологического исследования, качественным совпадением авторских результатов с отдельными данными и выводами, имеющимися в юридической литературе, соответствием авторской позиции, рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства общему смыслу действующего уголовно-процессуального закона и основам российского законодательства, эмпирической базой исследования, выражающейся в изучении следственно-судебной практики, также интервьюирование практических работников.

Методологическую основу диссертационного исследования составили апробированные многолетним опытом научных исследований надежные методы научного познания, творчески использованные соискателем: метод диалектического познания, формально-логический метод, статистический метод и метод юридико-технического анализа, позволившие соискателю обеспечить подлинную научность проведенного им исследования, содержащихся в нем положений, выводов и предложений.

Эмпирической основой исследования послужили данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам. Были проанализированы и использовались соответствующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации. В ходе анализа уголовных дел, завершаемых производством и помещенных в архив, диссертантом было изучено 150 постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого; 45 постановлений о прекращении уголовного дела

(уголовного преследования); 10 постановлений о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; 142 обвинительных заключений; 137 обвинительных приговоров. По специально разработанной анкете проведен опрос 168 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. В целом это свидетельствует о репрезентативности эмпирического материала, использованного в диссертации.

Научная новизна диссертации состоит в том, что соискатель на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук общей теории доказательств осуществил одно из первых отдельных комплексных исследований проблемы пределов доказывания по уголовным делам. Автор действительно с учетом существующих доктринальных подходов в теории доказательств, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования проанализировал сущность и сформулировал целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам; на основании действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики раскрыл и охарактеризовал понятие пределов доказывания посредством надлежащего соотношения их с предметом и целью доказывания по уголовным делам; исследовал специфику пределов доказывания в различных стадиях уголовного судопроизводства: возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, назначения судебного заседания и судебного разбирательства с точки зрения совершенствования нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам. Ценно что в своем диссертационном исследовании автор ориентируется на

объективную истину: «Достижение необходимых пределов доказывания при производстве по уголовным делам посредством достаточных доказательств может быть обеспечено только в результате установления объективной истины» (с. 45 диссертации).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем пределов доказывания по уголовным делам. Данное исследование обогащает науку уголовного процесса. Его результаты могут послужить основой для дальнейшего совершенствования научного учения о доказательствах и доказывании в уголовном производстве. В настоящем диссертационном исследовании содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства российской Федерации.

В диссертации сформулированы новые статьи и редакции действующих статей УПК РФ. Результаты исследования могут оказать содействие в практической деятельности органов уголовного судопроизводства. Материалы диссертации могут найти применение в уголовном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», специальных дисциплин, посвященных доказательствам и доказыванию в высших юридических образовательных учреждениях.

Апробация результатов исследования заключается в публикации 11 научных статей по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, общим объемом 3,05 п.л. Результаты диссертации опробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности прокуратуры Центрального района г. Сочи Краснодарского края, Ленинского районного суда

г. Краснодара, отдела полиции (п. Калинино) УМВД России по Краснодарскому краю, Лефортовского межрайонного следственного отдела СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве; внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2013-2015 гг.).

Структура диссертационного исследования обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, семь параграфов, объединенных в три главы, заключение, библиографический список использованной литературы и приложений. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты предпринятого автором исследования.

В то же время, наряду с положительными сторонами диссертации, следует отметить ряд дискуссионных выводов, имеющих в работе, которые нуждаются в дополнительной аргументации и пояснениях.

1. На с. 21 диссертации автор пишет: «На наш взгляд пределы доказывания, как результаты полученных знаний об обстоятельствах предмета доказывания, зависят от наличия или отсутствия в уголовном деле достаточных доказательств. Наличие достаточных доказательств означает достижение достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела. Недостаточные доказательства свидетельствуют о вероятном знании. Поэтому можно сказать, что пределы доказывания соотносятся с достаточностью доказательств».

Выходит, что пределы доказывания напрямую зависят от наличия или отсутствия в уголовном деле достаточных доказательств. Может быть, как видится, наоборот – достаточность доказательств определяется самими

пределами доказывания, к которым необходимо стремиться при установлении фактических обстоятельств уголовного дела.

Кроме того, «достаточные доказательства» или «недостаточные доказательства» – это оценочные понятия, которые зависят от субъективного усмотрения субъекта доказывания, например, следователя. Тогда как, по мнению оппонента, «предел доказывания» должен заключать в себе нечто объективное, не зависящее от устройства субъекта. Необходимые пределы доказывания должны быть неразрывно связаны с целью доказывания установлением объективной истины, с достоверным познанием реальных обстоятельств уголовного дела.

2. Автор разрешает значимые для настоящего диссертационного исследования вопросы, относящиеся и к пределам доказывания, и к достаточности доказательств, и к вероятности, и к достоверности и др. в строгом соответствии с уголовно-процессуальными нормами действующего УПК РФ. А современный УПК РФ является носителем состязательной концепции уголовного судопроизводства. Поэтому состязательная конструкция действующего уголовного процесса не может не отразиться на отдельных институтах данного процесса. Это относится и к институту пределов доказывания по уголовным делам. Как представляется именно состязание сторон обвинения и защиты за выигрыш процесса (дела) в свою пользу является движущей силой такого уголовного процесса. По мнению оппонента, объективная истина в правовом споре (поединке, конфликте) сторон стороны не интересует, а интересует исключительно победа над своим процессуальным противником. Отсюда и предел доказывания здесь свой, «выигрышный» предел для каждой из сторон. Так, для стороны обвинения таким пределом доказывания является необходимость доказать надежно обвинение (собрать для этого достаточные доказательства), чтобы не потерпеть поражение, а выиграть дело у стороны защиты. Соответственно, сторона защиты заинтересована, чтобы такой «выигрышный» предел доказывания стороной обвинения не был достигнут в интересах собственной победы в противоборстве сторон, суд

присуждает победу сильнейшему. С точки зрения оппонента в состязательном уголовном процессе (УПК РФ) предел доказывания связан не с объективной истиной, а с процессуальной, формально-юридической истиной, «истиной» победителя состязания сторон, которая может соответствовать, а может и не соответствовать реальной действительности. Как видится, автору в диссертации именно состязательному аспекту действующего УПК РФ можно было уделить больше внимания при исследовании проблемы о пределах доказывания по уголовным делам.

3. Для диссертанта достижение необходимых пределов доказывания по уголовным делам посредством достаточных доказательств может быть обеспечено только в результате установления объективной стороны. При этом на формирование пределов доказывания влияет внутреннее убеждение как результат оценки доказательств. Что для диссертанта является критерием истины – внутреннее убеждение лиц, принимающих уголовно-процессуальные решения или практика?

4. Поддерживает или не поддерживает диссертант известный законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу», активное участие в подготовке которого принял Следственный комитет Российской Федерации?

Несмотря на указанные замечания, следует констатировать, что они носят спорный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Все вышеизложенное позволяет сформулировать следующий вывод: диссертация Бойченко Олега Игоревича «Пределы доказывания по уголовным делам» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения и свидетельствует о личном вкладе

автора в развитие науки уголовного процесса. В целом работа О.И. Бойченко отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, содержащимся в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748), а его автор – Бойченко Олег Игоревич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса
УНК по ПС в ОВД ФГКОУ ВО
«Волгоградская академия МВД Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
«30» мая 2017 г.

Г.А. Печников

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОДИР

400089, г. Волгоград,
ул. Историческая, 130
тел. (8442) 31-41-24
E-mail: va@va-mvd.ru