

ОТЗЫВ

официального оппонента, профессора кафедры управления образовательными системами им. Т.И. Шамовой Московского педагогического государственного университета, доктора педагогических наук, профессора Лях Юлии Анатольевны на диссертационное исследование Москвина Константина Михайловича по теме «Смешанное обучение как комплексное условие профилизации общего образования (на примере образовательного кластера ЮФО)», представленное на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Актуальность избранной темы. Проблема обеспечения подрастающего поколения качественным общим образованием является на сегодня одной из ключевых государственных задач, поэтому на общегосударственном уровне остро стоит вопрос о развитии человеческого капитала. Как заявлено в паспорте Национального проекта «Образование» (2019-2024 гг.), Федеральные программы общего образования должны способствовать повышению качества обучения, совершенствованию содержания образования, внедрению новых дидактических методик и инновационных образовательных технологий, а также профилизации школьников (в том числе ранней профилизации в процессе реализации программы «Билет в будущее»).

Актуальность рецензируемого исследования обусловлена тем, что, не смотря на достаточно большое количество работ, посвященных проблеме профилизации среднего общего образования, практически отсутствуют изыскания о влиянии современных педагогических технологий на качество процесса профилизации. В этой связи диссертационное исследование, в котором научно обоснована, разработана и апробирована структурно-функциональная модель профилизации общего образования, представляется своевременным.

Автором корректно сформулированы цель и гипотеза, а также задачи исследования, отражающие цель и гипотезу. Целью исследования К.М. Москвина является научное обоснование, разработка и апробирование структурно-функциональной модели профилизации общего образования на основе смешанного обучения в контексте регионального образовательного кластера (автореферат, с. 5; диссертация, с. 9). В работе соискатель показывает,

что использование технологий смешанного обучения является фактором, способствующим качественной профилизации общего образования. Средой, где изучалось влияние смешанного обучения на профилизацию, автором был выбран региональный образовательный кластер Южного федерального округа.

Положения, выносимые на защиту, обосновывают концептуальную основу диссертации и состоят из пяти пунктов, что соответствует количеству, сформулированных задач исследования.

Автором проведено детальное изучение проблемного поля организации профильного обучения, реализации его различных моделей в условиях современной общеобразовательной организации, также проведена структуризация предложенной модели и разработка системы критериев и показателей качества профилизации. В современных реалиях обосновано использование сетевой модели профильного обучения, которая оправданно вписывается в логику деятельности регионального образовательного кластера.

Научная новизна исследования в следующем:

1. Сформулированы концептуальные основы профилизации общего образования в условиях регионального образовательного кластера, которые включают: смешанное обучение, категориальный аппарат основ профилизации, научно-методологические подходы, структурно-функциональную модель профилизации общего образования и совокупность специальных условий, обеспечивающих внедрение структурно-функциональной модели профилизации общего образования.
2. Определена совокупность парциальных условий для реализации структурно-функциональной модели профилизации общего образования в условиях смешанного обучения, которая включает кадровые, программно-методические, институциональные и инфраструктурно-технологические условия.
3. Научно обоснована, разработана и апробирована в учебном процессе структурно-функциональная модель профилизации общего образования в условиях смешанного обучения, включающая следующие блоки: *целевой* (цель – профилизация общего образования в условиях смешанного обучения на примере образовательного кластера ЮФО), *методологический* (подходы: компетентностный, деятельностный, личностно-ориентированный, системный, средовой), *организационно-содержательный* (компонент «структура процесса профилизации», компонент «пути профилизации»), *процессуально-технологический* (формы, методы, средства обучения и сама система смешанного обучения), *результативно-оценочный* (критерии, показатели и результат – качество профилизации общего образования).

4. Разработана система критериев и показателей качества профилизации общего образования, обоснован диагностический инструментарий.

Несомненна **теоретическая значимость исследования**, которая заключается в следующем:

- дано ретроспективное описание развития профилизации отечественного школьного образования, начиная со времен Древней Руси и до наших дней;

- конкретизированы и уточнены понятия «качество профилизации общего образования», «профилизация общего образования», «смешанное обучение», «образовательный кластер»;

- описано современное состояние инфраструктуры средней общеобразовательной школы с точки зрения реализации профильного обучения по различным показателям;

- дано подробное лексикографическое описание структурно-функциональной модели профилизации общего образования в условиях смешанного обучения;

- описана система критериев и показателей качества профилизации, а также предложен диагностический инструментарий для его измерения.

Научные положения и выводы исследования вносят вклад в педагогическую теорию, историю педагогики и образования.

Практическая значимость исследования определяется тем, что разработанная структурно-функциональная модель профилизации общего образования может быть востребована в образовательном процессе средней профильной школы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы работниками педагогического образования, а также органами управления образованием при проведении мониторинговых мероприятий по измерению и оценке качества образования. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в высшей школе в рамках освоения методических курсов и курсов по истории педагогики. Для педагогов-исследователей, аспирантов и магистрантов полезным представляется описание эмпирической работы и тематический список литературы.

Характеристика содержания диссертационного исследования. Диссертация Константина Михайловича Москвина состоит из введения, двух глав с выводами, заключения, списка литературы (соискатель опирается на значительную источниковую базу: 188 источников, из них 19 источников на иностранном языке) и 6 приложений. Работа иллюстрирована 13 рисунками, а также в работе представлено 12 таблиц.

Во *введении* автор обосновывает актуальность исследования, выявляет противоречия, определяет объект исследования и его предмет, формулирует цель, гипотезу и задачи исследования, описывает методологическую и теоретическую основы исследования, методы исследования, дает характеристику экспериментальной базе исследования, описывает этапы исследования (исследование носит лонгитюдный характер, оно выполнялось в течение 9 лет), научную новизну, теоретическую и практическую значимость результатов исследования, раскрывает достоверность и обоснованность полученных результатов исследования, формулирует положения, выносимые на защиты, представляет сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

В первой главе диссертации «*Научно-педагогические основы профилизации системы общего образования в контексте смешанного обучения*» автор раскрывает теоретико-методические основы профилизации общего образования в логике кластеризации образовательных систем и осуществления процесса обучения под воздействием современных педагогических технологий.

Хотелось бы положительно оценить то, как автор достаточно подробно проводит ретроспективный анализ развития профильного обучения в отечественной средней школе (параграф 1.1 диссертации, с. 24-34) и анализ становления смешанного обучения (параграф 1.2 диссертации). В результате анализа нормативно-правовой документации в сфере профильного образования, анализа отечественной и зарубежной источниковой базы, посвященной проблемам кластеризации и профилизации образования, автор даёт уточнения понятиям *образовательный кластер* и *профилизация общего образования* (диссертация, с. 38):

Образовательный кластер – это инфраструктурная модель взаимодействия образовательных организаций различных уровней и типов с целью создания условий для инновационной деятельности, в том числе, повышения качества и востребованности образования, реализации вариативных образовательных программ и траекторий, профилизации общего образования.

Профилизация общего образования – это модель дифференциации и индивидуализации образовательных программ среднего образования, обеспечивающая учет интересов, склонностей и способностей обучающихся, а также формирование интереса к продолжению образования и получению современной профессии за счет использования технологий онлайн- и

смешанного обучения в условиях открытой среды образовательного (научно-образовательного) кластера.

На с. 45-48 диссертации соискатель приводит 4 классификации моделей смешанного обучения; на с. 49 описан имеющийся транслируемый опыт использования технологий смешанного обучения в отечественной средней школе; кроме того, приведён довольно обширный опыт использования технологий смешанного обучения в средних учебных заведениях различных стран мира. Основываясь на анализе интерпретаций трактовки понятия *смешанное обучение* зарубежных и отечественных исследователей, К.М. Москвин даёт обобщенное определение данного понятия (диссертация, с. 57):

Смешанное обучение – это, с одной стороны, современная педагогическая технология, а, с другой стороны, – это образовательный подход, который совмещает обучение с участием учителя (лицом к лицу) и онлайн-обучение. Смешанное обучение позволяет обеспечить эффективную интеграцию сред основного и дополнительного образования в условиях образовательного кластера и дифференциацию образовательных траекторий обучающихся; предполагает элементы самостоятельного контроля учеником образовательного маршрута, времени, места и темпа обучения, а также интеграцию офлайн и онлайн сессий.

В этой же главе, в параграфе 1.3, автор научно обосновывает и описывает разработанную структурно-функциональную модель профилизации общего образования в условиях смешанного обучения. Текст и материалы данного параграфа можно считать ядром диссертационного исследования. Автором подробно описан и обоснован выбор каждого из научно-методологических подходов: компетентностный, деятельностный, системный, средовой, личностно-ориентированный. Особого внимания заслуживает *проект трансформации аудитории* большой площади в инновационную аудиторию, поделенную на зоны (диссертация, с. 80, рис. 2), предложенный соискателем при описании средового подхода.

Структурно-функциональная модель профилизации общего образования в условиях смешанного обучения представлена на с. 85. Представление модели оформлено в виде схематичного рисунка (рис. 4).

Анализ научно-методической литературы, посвященной проблемам измерения качества образования, позволил соискателю прийти к выводу, что качество профилизации определяется как качество личностных, метапредметных и предметных результатов, как одно из основополагающих

требований ФГОС С(П)ОО. Опираясь на исследования отечественных ученых-педагогов, К.М. Москвин дает расширенное определение понятия *качество профилизации общего образования* (диссертация, с. 87-88):

Качество профилизации общего образования – это интегральная характеристика, определяющая меру достижения образовательных целей (результатов) в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов и степень удовлетворённости потребностей у обучающихся в профессиональном самоопределении. Аспектами качества профилизации общего образования в условиях образовательного кластера являются: качество образовательной инфраструктуры кластера; качество образовательных программ и процесса профильного обучения; качество профильной подготовки.

Во второй главе диссертации *«Опытно-экспериментальная работа по организации процесса профилизации на основе технологий смешанного обучения»* автор проводит подробное описание всех этапов педагогического эксперимента.

На констатирующем этапе исследования соискатель проводит анализ инфраструктурного состояния общеобразовательных организаций, необходимого для реализации профильного обучения, опираясь на официальные данные мониторингов системы образования за период 2013-2021 гг. (диссертация, с. 95-100), в результате автор приходит к выводу, что «реализация профильного обучения из обозначенных выше позиций осуществляется не в полной мере» (диссертация, с. 100). При этом анализ инфраструктуры общеобразовательных организаций, выступивших в качестве экспериментальных площадок, показал достаточный уровень материально-технического оснащения для осуществления профилизации с применением современных технологий обучения (диссертация, с. 101-102). Кроме того, соискатель выявляет запрос у основных участников образовательных отношений на внедрение технологий смешанного обучения в образовательный процесс средней профильной школы (диссертация, с. 102-111).

Разработанная система критериев и показателей качества профилизации, а также диагностический инструментарий представлены автором в виде таблицы (диссертация, с. 112, таблица 5).

На этом же этапе соискатель проводит диагностические мероприятия по оценке каждого из выделенных показателей качества профилизации (диссертация, с. 114-118).

В рамках формирующего этапа исследования автором проводилась апробация разработанной структурно-функциональной модели профилизации общего образования в условиях смешанного обучения. В образовательную программу экспериментальной группы введен курс «Введение в педагогическую профессию», реализация которого осуществлялась с применением технологий смешанного обучения.

Обращает на себя внимание грамотная обработка эмпирических данных на контрольном этапе исследования благодаря математико-статистическому пособию. Полученные результаты представлены в работе в виде таблиц и рисунков (таблицы 9-13, рисунки 12-13) и свидетельствуют о действенности и жизнеспособности разработанной и апробированной автором структурно-функциональной модели профилизации среднего общего образования в условиях смешанного обучения.

Обоснованность и достоверность результатов исследования, положений, выводов и заключения. Анализ текста диссертационного исследования позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов, что обусловлено теоретической и методологической обоснованностью исходных положений, использованием методов исследования, адекватных поставленным задачам, непротиворечивостью методологической базы, последовательностью в используемых приемах и методах анализа, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов и научных положений.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания диссертационного исследования. Содержание проведенного исследования в полной мере отражено в автореферате диссертации и публикациях автора, среди которых – 6 публикаций в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 1 авторское свидетельство и 15 научных статей в других изданиях.

Положительно оценивая проделанную соискателем научно-исследовательскую работу, которая, несомненно, вносит свой вклад в педагогическую науку, хотелось бы высказать ряд замечаний и задать несколько уточняющих вопросов.

Вопросы и замечания.

1. Из текста исследования и автореферата диссертации понятно, что автор опирался на сетевую модель организации профильного обучения. На с. 33 диссертации автор пишет: «Сетевая организация профильного педагогического образования описана А.А. Остапенко, В.С. Лукьяновой, Е.М. Шалиной, где

выделяются следующие виды взаимодействия: вертикальное сетевое взаимодействие и горизонтальное сетевое взаимодействие, а также организация по видам договоренности: двусторонняя договоренность и многосторонняя договоренность». Хотелось бы уточнить, к какому виду взаимодействия соискатель относит разработанную им модель и почему?

2. На с. 80 диссертации автор представляет проект трансформации физического пространства образовательной среды в виде инновационной учебной аудитории с разделением на 9 зон различной деятельности. Не ясно, осуществлялось ли автором подобное разделение аудитории на зоны в рамках проведения опытно-экспериментальной работы: если осуществлялось, то как этот механизм был проработан? Если не осуществлялось, то почему?

3. В качестве одного из научно-методологических подходов автором определен системный подход, описание и научное обоснование включения которого в методологический блок структурно-функциональной модели профилизации общего образования в условиях смешанного обучения представлено на с. 67-70, однако на с. 85, где представлено схематическое изображение самой модели, в перечне методологических подходов системный подход не указан.

4. В начале проведения педагогического эксперимента автор проводил опросы всех участников образовательных отношений. Один из опросов показал (с. 105, рис. 9), что большинство родителей обучающихся высказались отрицательно относительно внедрения технологии перевернутого обучения в образовательный процесс. Автору следовало бы представить результаты опроса после проведения опытно-экспериментальных процедур, чтобы выявить, изменилось ли мнение родителей обучающихся.

Поставленные вопросы и замечания не снижают теоретической и практической значимости исследования, носят дискуссионный характер.

Вывод. Диссертационное исследование Москвина Константина Михайловича на тему «Смешанное обучение как комплексное условие профилизации общего образования (на примере образовательного кластера ЮФО)» является завершенной научно-квалификационной работой, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Полученные результаты исследования обоснованы и достоверны. Диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (с изм. от 11.09.2021 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени

кандидата наук, а его автор, Москвин Константин Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

Доктор педагогических наук, профессор
Профессор кафедры управления образовательными системами
им. Т.И. Шамовой МПГУ

01.09.2022



Лях Юлия Анатольевна

Сведения об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01
– Общая педагогика, история педагогики и образования

Ученое звание: профессор

Академическое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Должность, подразделение: профессор кафедры управления образовательными системами им. Т.И. Шамовой Института социально-гуманитарного образования

Почтовый адрес организации: 119991, ЦФО, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1

Рабочий телефон: +7(499)245-45-60

E-mail: ua.lyakh@mpgu.su



0.0. Лях
ДОСТОВЕРЯЮ
Лях
А.В. Ивнигина

С отзывом ознакомлен 16.09.2022 Москв К.М. Москвин