

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Елены Романовны Даниловой на тему «Особенности функционирования комплексной анафоры в политическом дискурсе: когнитивно-референциальный и лингвопрагматический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка, (Краснодар, 2017)

Представленная диссертация выполнена в рамках **актуального** приоритетного антропоцентрического подхода, который рассматривается в двух направлениях – когнитивном и прагмалингвистическом.

Несомненный интерес представляют собой проблемы обусловленности когнитивных операций мыслящего человека его прагматическими установками. При этом первая парадигма, безусловно, опирается на достижения психолингвистических теорий относительно организации понятийной сферы человека и способов перераспределения информации внутри неё. Вторая лингвопрагматическая парадигма, будучи слабоизученной в современной лингвистике, открывает интерес лингвистов к целому ряду прагмалингвистических конативно-направленных (т.е. речевоздействующих на адресата) категорий – категории адресата, категории воздействия, категории намерения, категории оценивания, без которых невозможно целостное описание комплексной анафоры. Её функционирование с позиции когнитивно-референциального и лингвопрагматического аспектов и является **предметом** исследования.

Особо следует выделить удачную формулировку в диссертации двух способов референции комплексной анафоры. С одной стороны, в тексте демонстрируется возврат говорящего к своей предшествующей мысли (с.5), которая реализовывалась в виде пропозиции предложения, реферирующего к событию языковой действительности. С другой стороны, эта пропозиция претерпевает семантическое сжатие, которое вводится в виде именной группы, реферирующей к тому же событию.

Выбираемые адресантом речевые единицы выполняют при этом равнозначные, и с этим утверждением нельзя не согласиться, функции – прагмалингвистическую функцию речевого воздействия и семантическую функцию информирования, которые и реализуются при выборе адресантом комплексно-анафорического единства. Актуально также обращение к исследованию воздействия политического дискурса, который также представляет собой сложное единство. Поэтому можно приветствовать обращение Елены Романовны Даниловой к исследованию на материале политического дискурса особенностей функционирования комплексной анафоры, которая играет важную текстообразующую роль.

Отсюда вытекает удачность выдвинутой **цели** исследования, рассмотреть когнитивно-референциальный и лингвопрагматический аспекты функционирования комплексной анафоры в политическом дискурсе (с.8).

Достоверность доказательства положений, вынесенных на защиту, обеспечивается фундаментальным характером основных научных источников, способствовавших обоснованию концептуально-методологической основы исследования, репрезентативностью рассмотренного фактологического материала, а именно отобранный методом сплошной выборки корпус из 600 фрагментов текстов, включающих комплексные анафоры. Все утверждения соискателя убедительны, а промежуточные и окончательные выводы сопровождаются тщательно подобранными иллюстративными примерами.

Инновационный и личный вклад Елены Романовны Даниловой состоит в следующем:

- впервые вводится новое интегративное понятие «комплексно-анафорическое единство», которое способствует целостному восприятию фрагментов текста и под которым понимается объединение в один участок текста его фазы компрессии и фазы развертывания (с.55);

- впервые разработана схема прагмалингвистического анализа именных и местоименных комплексных анафор (с.97);

- впервые разработана следующая классификация комплексно-анафорических единств: логические (замещение тезиса, замещение аргумента, каузация и антикаузация), перцептивные (перцептивно-оценочные и перцептивно - акциональные) и соотнесения (соотнесение ситуации во времени и пространстве, смена личностной перспективы, соотнесение ситуации с её участниками) (с.71-82);

- впервые рассмотрена комплексная анафора в тематическом пространстве политического текста;

- впервые выведена зависимость функционирования комплексной анафоры от жанра и прагматического контекста политического дискурса;

- впервые проведен анализ стратегий и тактик речевого воздействия на основе устойчивой структурно-семантической единицы, а именно — комплексно-анафорического единства.

Теоретическая значимость исследования связана с определенным вкладом в теорию референции за счет расширения представлений о структурно-семантической и анафорореферативной организации политического дискурса; вкладом в теорию прагмалингвистики, в частности за счет классификации речевоздействующих коммуникативных стратегий и тактик, реализуемых адресантом при выборе комплексно-анафорических единств, а также вкладом в теорию речевого воздействия, теорию политологии, теорию текста и дискурса. Работа расширяет представления о структурно-семантической и анафорореферативной организации дискурса.

Практическая ценность работы обусловлена широкими перспективами ее применения в таких областях, как образовательная деятельность в университетских курсах и семинарах по теории языка, а также теории дискурса, политлингвистики, коммуникативного синтаксиса, при разработке соответствующих учебных пособий.

Структура работы определяется целью и поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, сопровождающихся выводами, заключения и библиографии, включающей список справочной литературы и источников текстовых примеров, а также Приложений.

По содержанию работы хотелось бы акцентировать внимание на следующих направлениях.

В первой главе **«Проблемы изучения комплексной анафоры в теории языка»** (с. 14-100) представлен обзор отечественных и зарубежных научных трудов по теме исследования и обоснован предлагаемый когнитивно - прагматический подход к анализу материала исследования. Здесь несомненно ценным является четкая интерпретация когнитивно-референциальных различий в функционировании комплексно-анафорических единств: именные комплексные анафоры являются результатом определенных типов заместительных преобразований, а местоименные комплексные анафоры отличаются практически неограниченной референциальной вместимостью и иной, по сравнению с именными комплексными анафорами, реализацией текстосвязующей функции и функции фокусировки внимания адресата.

Во второй главе **«Особенности функционирования комплексных анафор в жанре политической речи»** (с. 101-157) проводится лингвопрагматический анализ функционирования комплексных анафор в текстах именно политических речей, и выявляются стратегии и тактики речевого воздействия, реализуемые в них. Анализ позволяет увидеть более или менее приоритетные сферы стратегического функционирования комплексных анафор. Например, наибольшее количество комплексных анафор используется для реализации тактик информационно-интерпретационной стратегии. Самая немногочисленная стратегия, реализуемая выбором комплексными анафорами, это – стратегия формирования эмоционального настроения адресата. Для выявления специфики реализации данных стратегий и их тактик комплексно-анафорическими единствами уместно был предпринят статистический анализ внутри каждой стратегии. Он отразил взаимосвязи между отдельно взятой стратегией и тем или иным типом комплексно-анафорического единства в процентном соотношении.

В третьей главе **«Особенности функционирования комплексных анафор в жанре политического комментария»** (с.194 - 197) проведен лингвопрагматический анализ функционирования комплексных анафор в текстах политических комментариев. Здесь также рассмотрены количественные соотношения коммуникативных стратегий и тактик при выборе комплексно-анафорических единств. Этот выбор единств отличен от выбора в политических речах. Так что несомненный интерес представляет выявление закономерностей семантико-прагматической корреляции между типом комплексно-анафорического единства и тактикой речевого воздействия в жанре политического комментария и сравнение их с аналогичными корреляциями в жанре политической речи.

Анализ показал, что набор стратегий комплексно-анафорических единств, используемых адресантом в политических речах и в политическом комментарии, несколько различен; также набор тактик, которыми реализуются стратегии речевого воздействия в жанре политического комментария, несколько отличается от тактик, реализующих стратегии речевого воздействия в жанре политической речи. Так, в жанре политического комментария комплексными анафорами не реализуются тактики призыва, благодарности, комплимента, экспликации адресатного плана, которые имеют место в жанре политической речи. В свою очередь, в жанре политического комментария высокую частотность демонстрируют некоторые тактики, отсутствующие в жанре политической речи.

Важным представляется вывод о том, что комплексно-анафорическое единство, выступая средством когерентности текста, имеет несколько разновидностей, выделяемых по семантико-синтаксическому принципу (с. 200). Каждому из них свойственна определенная приоритетная сфера прагматического воздействия в политическом дискурсе.

В **Заключении** (с. 198-203) подводятся итоги проведенного анализа и намечаются перспективы исследования проблем функционирования комплексных анафор.

Однако, вместе с тем, считаю необходимым высказать и некоторые дискуссионные соображения, и критические замечания, которые не снижают теоретической значимости и практической ценности рецензируемой работы.

1. Дайте, пожалуйста, рабочее определение феномена комплексной анафоры, принятой в Вашей работе.

2. В первом положении, выносимом на защиту, указывается принцип двойного отрицания, который реализуется при использовании комплексной анафоры. Нельзя ли осветить более подробно реализацию этого принципа и продемонстрировать его на примере?

3. Во втором положении, выносимом на защиту, речь идет об окружении комплексной анафоры – левостороннее реализует фазу компрессии, а правостороннее – фазу развертывания. Приведите пример этих фаз.

4 Приведите пример устойчивых семантических типов комплексно-анафорических единств (логических, перцептивных и соотнесения), а также прокомментируйте их.

5. В работе говорится о зависимости выражения процентного соотношения комплексных анафор от речевого жанра. Данная закономерность может быть обусловлена, как вы утверждаете на с. 201, спецификой устного и письменного типов дискурса и их адресатным планом. Это - Ваше предположение или закономерность, выведенная Вами из анализа?

6. Не могли бы Вы более подробно раскрыть перспективы исследования проблем функционирования комплексных анафор?

Высказанные вопросы и замечания носят сугубо частный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационной работы, они направлены на перспективу исследования.

Методы, использованные в работе, соответствуют поставленным в ней задачам, материал исследования достаточен, выводы сомнений не вызывают.

Автореферат и включенные в него 10 публикаций, три из которых в изданиях из перечня ВАК, соответствуют исследуемой проблематике и отражают основное содержание диссертационной работы. Полученные Еленой Романовной Даниловой научные результаты в целом соответствуют паспорту заявленной специальности.

Считаю, что диссертация «Особенности функционирования комплексной анафоры в политическом дискурсе: когнитивно-референциальный и лингвопрагматический аспекты», является самостоятельной завершённой научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Она соответствует требованиям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., а её автор Данилова Елена Романовна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессор, профессор кафедры «Мировые языки и культуры» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Донской государственный технический университет» Матвеева Г.Г.

29.01.2018

Даю согласие на автоматизированную обработку персональных данных Г.Г. Матвеева

Подпись д.ф.н., профессора Галины Григорьевны Матвеевой
заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета

В.Н. Анисимов

29.01.2018г.



Контактная информация: Матвеева Галина Григорьевна доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры «Мировые языки и культуры» социально-гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» 344000 г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1, Телефон раб. (8863) 23481316.тел. дом.: 8 (988) 950-79-00 e-mail: gegemat2337633@rambler.ru
Официальный сайт организации <https://donstu.ru/>