

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Дозморова Валерия Александровича
«Профессионально-техническое образование в Крыму
в советский период (1921–1991 гг.)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
(специальность 5.6.1. – Отечественная история)

Актуальность диссертационного исследования определяется ключевой ролью системы профессионально-технического образования в подготовке квалифицированных рабочих кадров для российской промышленности в современных условиях. Президент России В. В. Путин и руководители профильных ведомств неоднократно отмечали острую нехватку специалистов рабочих профессий (дефицит которых к декабрю 2024 г., по словам вице-преьера А. Новака, составил 1,5 млн. человек). Именно для решения проблемы кадрового обеспечения промышленности России в 2023 г. был инициирован масштабный федеральный проект «Профессионалитет», нацеленный на ускоренную подготовку одного миллиона квалифицированных рабочих к 2028–2029 гг.

В этом контексте вполне обоснованным выглядит предложение диссертанта обратиться к советскому историческому опыту, «отдельные элементы которого могут быть использованы в современном учебно-воспитательном процессе» (С. 4). Очевидно, что ретроспективный анализ условий развития и факторов обеспечения эффективности системы стационарной подготовки квалифицированных рабочих кадров в СССР позволяет сформулировать научно-обоснованную политику в этой сфере в современных условиях, извлечь уроки из исторического опыта ее реализации.

Таким образом, исследование В. А. Дозморова является актуальным и представляет несомненный научный и практический интерес.

Особенностью исследования является обстоятельный **историографический анализ**, которому посвящены 17 (!) страниц во введении диссертации (С. 4–21). Подробный и превосходно структурированный анализ научных работ по теме диссертации, опубликованных с 1920-х гг. по настоящее время, позволил автору обосновать вывод о недостаточной разработанности проблем развития профессионально-технического образования в Республике Крым в период 1921–1991 гг., в том числе с точки зрения анализа и обобщения существующего историко-академического наследия. Таким образом, обзор научной литературы показывает, что В. А. Дозморов хорошо понимает сложившуюся историографическую ситуацию и видит перспективы дальнейших исследований.

Сильной стороной работы является исследование особенностей и тенденций эволюции региональной системы профтехобразования в Крыму на основе разнообразной, релевантной и репрезентативной **источниковой базы**, содержащей различные типы и виды источников.

Важно отметить активное использование архивных документов. Для исследования были привлечены документы из 23 фондов федеральных, региональных и муниципальных архивов: Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Государственного архива Республики Крым (ГАРК), Архива города Севастополя и Муниципального архива города Керчи, некоторые из которых впервые введены в научный оборот.

Теоретико-методологическая основа исследования представляет конвенциональное описание принципов и методов. Диссертантом заявлено, что исследование проведено в соответствии с общенаучными принципами историзма, объективности и системности и дано объяснение этих принципов применительно к конкретной теме. Также достаточно убедительно объяснены выбор и использование историко-системного, историко-генетического, историко-сравнительного и других методов исследования.

Новизна научных результатов диссертационного исследования связана с комплексным анализом процесса эволюции региональной системы профессионально-технического образования в Крыму в советский период, выявлением закономерностей, тенденций и особенностей этого процесса. На основе вводимых в научный оборот источников В. А. Дозморов выявил и охарактеризовал ряд тенденций и особенностей, присущих системе профессионально-технического образования в Крыму в определенные периоды (динамичность и нестабильность системы подготовки рабочих кадров в 1920-1930-х гг.; поиск и применение новых подходов и техник к обучению и воспитанию; положительное влияние советско-кубинского сотрудничества в сфере профтехобразования в 1960-е гг. на систему подготовки рабочих кадров в регионе; и т.д.).

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования его результатов в образовательном процессе и экспертно-аналитической работе федеральных и региональных органов управления образованием.

Объект, предмет и цель исследования (С. 4, 22) соответствуют теме, заявленной в заглавии диссертации, и специальности 5.6.1, они сформулированы корректно, логичны и связаны между собой. В соответствии с заявленной целью («выявить характерные черты формирования и эволюции системы профессионально-технического образования в Крымской АССР и Крымской области, принимая во внимание политико-идеологическое влияние, социально-экономические факторы и социокультурный контекст советской эпохи») обоснованными выглядят и **задачи** исследования (С. 22-23), причем следует отметить их ясный характер и логичное построение.

Соответствие диссертационного исследования Паспорту научной специальности. Диссертационное исследование строго соответствует специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) по направлениям: 9. История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных

институтов; 12. История развития культуры, науки и образования России, её регионов и народов.

Структура диссертации отражает авторскую концепцию исследования, логически продумана и соответствует поставленным целям и задачам.

Во **введении** автором обоснована актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, хронологические и географические рамки, проанализирована степень научной разработанности темы, указаны цель и задачи работы, раскрыта теоретико-методологическая и источниковая база исследования, охарактеризована его новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, описаны ее теоретическая и практическая значимость, результаты и структура диссертационного исследования.

В **первой главе** рассмотрены концептуальные и нормативно-правовые основы функционирования системы профессионально-технического образования в Крыму в советский период. Большой интерес представляет первый параграф главы, в котором автор обращается к концепции подготовки «молодой рабочей смены», как социально-идеологической основе развития системы профессионально-технического образования в СССР, отражающей в широком контексте комплексные изменения «в социально-экономической жизни и культуре» советского общества (С. 54). При этом заслуживает внимания и методология анализа динамического развития концепции «молодой рабочей смены» по четырем взаимосвязанным векторам – идеологическому, производственному, социальному и образовательному. Второй параграф посвящен исследованию подсистемы нормативно-правового регулирования подготовки квалифицированных рабочих кадров в СССР и в Крыму. На основе солидной фактуры делается ряд обоснованных выводов о том, что правовое регулирование региональной системы профтехобразования отражало общую тенденцию централизации и унификации образования в СССР; было направлено на достижение высоких стандартов организации образовательного процесса при превалировании идеологической

составляющей; подчеркивало ряд особенностей и региональную специфику подготовки рабочих кадров в Крыму.

Во **второй** и **третьей главах** рассматриваются особенности развития профессионально-технического образования в Крыму в каждый из периодов: 1) фабрично-заводского ученичества (1920–1930-е гг.); 2) государственных трудовых резервов (1940-е – середина 1950-х гг.); 3) научно-технической революции (вторая половина 1950-х – начало 1980-х гг.); 4) реформирования системы профтехобразования (1984-1991 гг.).

Автор обосновано выделяет ряд особенностей и тенденций, характеризующих каждый из указанных периодов развития региональной системы профтехобразования: расширение сети учебных заведений в условиях политики «коренизации» и при общей нестабильности системы профтехобразования (1920–1930-е гг.); ключевая роль учебных заведений государственных трудовых резервов в ускорении процессов индустриализации, восстановления и дальнейшего развития промышленности и сельского хозяйства в Крыму (вторая половина 1940-х гг.); возрастание роли профессионально-технических училищ, ставших существенной альтернативой другим средним учебным заведениям при нарастании общих негативных тенденций в системе профтехобразования (снижение образовательного уровня и качества контингента учащихся и недостаток мастеров производственного обучения) в 1970-е – начале 1980-х гг.; в целом безуспешные попытки адаптации системы профтехобразования к реалиям рыночной экономики и укрепления связи учебных заведений с предприятиями при нарастании кризисных явлений в экономике СССР и падении престижа рабочих профессий (конец 1980-х гг.).

Особый интерес представляют приводимые в диссертации уникальные факты функционирования учебных заведений профтехобразования в Крыму: экспериментальная инициатива 1957 г. по созданию профессионально-технических училищ с двенадцатилетним сроком обучения в Керчи (С. 124–125); изменение сети учебных заведений и направлений подготовки в связи со

строительством Северо-Крымского канала (С. 174); организация подготовки кубинской молодёжи в 1961–1963 гг. (С. 134–136); и др.

В **заключении** диссертантом обобщены результаты проведенного исследования и сформулированы итоговые выводы, которые в полной мере коррелируются со структурой и содержанием работы, а также с положениями, выносимыми на защиту.

Интерес представляют также три **приложения**, содержащие 10 таблиц (со статистическими данными о динамике сети учебных заведений Крыма, численности, составе и движении контингента учащихся), 24 рисунка (содержат, преимущественно, составленные автором опорные схемы, а также фотодокументы и примеры массовых источников из фондов региональных архивов), некоторые из которых имеют самостоятельную научную ценность.

Таким образом, ознакомление с текстом диссертации В. А. Дозморова позволяет говорить о том, что перед нами качественное научное исследование, построенное на богатой фактической базе.

Однако, несмотря на очевидные достоинства диссертационного исследования, можно высказать несколько **предложений и замечаний**:

1. Перечень зарубежных исследований, представляющих «определенный интерес» для темы диссертации (С. 17), был бы не полон без обращения к работам Д. Фильцера (Фильцер Д. Советские рабочие и поздний сталинизм. Рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны. М., 2011) и О. Кучеренко (Kucherenko O. State v. Danila Kuz'mich: Soviet Desertion Laws and Industrial Child Labour during World War II // The Russian Review. 2012. № 71. P. 391–412), прямо посвященных вопросам функционирования советской системы профессионально-технического образования в годы Великой Отечественной войны и послевоенный период.

2. При характеристике концепции подготовки «молодой рабочей смены» (особенно ее идеологического вектора) применительно к периоду 1920-х гг. представляется важным уделить внимание сущности и результатам

теоретической дискуссии о политехническом и монотехническом обучении. В ходе дискуссии В. И. Ленин, А. В. Луначарский, Н. К. Крупская и др. отстаивали принцип политехнизма, а А. К. Гастев обосновывал методику трудового обучения, основанную на научной организации труда, ранней и узкой профессионализации, краткосрочности и массовости обучения. Очевидно, что эта дискуссия отражала различия в теоретическом осмыслении путей формирования «нового человека» и, в частности, «нового рабочего», и поэтому должна быть упомянута в диссертации.

3. При характеристике особенностей эволюции региональной системы профтехобразования в Крыму уделить больше внимания отражению специфики основных типов учебных заведений для каждого из периодов (школы фабрично-заводского ученичества и профессионально-технические школы; школы ФЗО и ремесленные училища; технические училища и училища механизации сельского хозяйства; и т.д.).

Тем не менее, высказанные замечания и рекомендации не снижают совокупность заслуг диссертанта, которому удалось подготовить актуальное, имеющее научную новизну, самостоятельное и завершенное научное исследование.

Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание диссертационного исследования В.А. Дозморова в полной мере отражено в автореферате, а полученные научные результаты прошли достаточную апробацию. Основные положения и выводы исследования представлены в 24 научных публикациях, из которых 9 статей – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация Дозморова Валерия Александровича «Профессионально-техническое образование в Крыму в советский период (1921–1991 гг.)», в полной мере соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации – Дозморов Валерий Александрович заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет Д 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Официальный оппонент

кандидат исторических наук (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования), доцент кафедры документоведения, права, истории и русского языка Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»

Разинков Сергей Львович

Адрес места работы: 620091, Свердловская область, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26
+7 (343) 235-76-14; uspu@uspu.ru; www.uspu.ru

С отзывом
ознакомлен

09.06.2015
В.А. Дозморов



Подпись: *С.Л. Разинков*
не через печать
ведущий менеджер
(подпись, расшифровка)
УрГПУ
06 июня 2015г.