

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Хамраевой Алены Александровны на тему:

«ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНТЕРТЕКСТЕМ СО СФЕРОЙ-ИСТОЧНИКОМ  
«ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТЕРАТУРА» В ПРОПОВЕДНИЧЕСКИХ  
ТЕКСТАХ ПРОТОИЕРЕЯ АНДРЕЯ ТКАЧЕВА» (Краснодар, 2024),  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Современный мир, отличающийся многополярностью и многовекторностью, формирует новые модели социального развития, предполагающие изменение системы ценностей и приоритетов как отдельной личности, так и всего общества в целом. Высокая концентрация социополитических событий, происходящих в Российской Федерации в последнее десятилетие, формирует новый тип личности, в значительной степени зависящей от колоссального потока информации. Чем больший объем новых знаний влияет на человека, тем больше он нуждается в определенной точке опоры, том нравственном ориентире, который обозначит единственно верную оценку происходящих событий, сформирует модель поведения личности в тех или иных сложных ситуациях. Данный тезис в полной мере подтверждает актуальность исследования А. А. Хамраевой, направленного на многоаспектный лингвистический анализ языковой личности современного проповедника на примере проповедей протоиерея Андрея Ткачева.

Показательным и доказательным представляется тот факт, что проповеди протоиерея Андрея Ткачева в полной мере соответствуют духу нашего времени: они представлены на различных медийных платформах и Интернет-порталах в различных медийных форматах. Популяризации проповедей протоиерея Андрея Ткачева способствует и тот факт, что он взаимодействует с целевой аудиторией не только через проповедь в ее

классической форме, но и посредством статей, эссе, очерков, рассказов, диалогов на встречах с прихожанами, студентами светских и религиозных вузов, учителями, то есть представителями различных слоев современного общества. Такая полифония форм и способов подачи информации делают протоиерея Андрея Ткачева одной из ключевых медийных фигур современности, целевая аудитория которой выходит далеко за пределы носителей православной традиции и включает широкий спектр представителей русской лингвокультуры, интересующихся внеконфессиональными законами нравственности и морали, закодированными в текстах проповедника посредством апеллирования прежде всего к художественной литературе.

Собранный А. А. Хамраевой репрезентативный фактический материал, включающий 500 текстовых единиц из 17 сборников статей и проповедей за период с 2014 по 2021 гг., общий объем которых составляет 5300 страниц, в полной мере доказывает качественную и количественную значимость интертекстуальных вкраплений из художественной литературы при организации проповеднических текстов протоиерея Андрея Ткачева, их несомненную ценность при формировании у массового адресата новых образов и сценариев с опорой на известные художественные факты.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что диссертация А. А. Хамраевой является первым опытом научного осмысления функционально-прагматического потенциала интертекстом со сферой-источником «художественная литература» в текстах современной проповеди. На примере проповедей протоиерея Андрея Ткачева автор показывает, что интерпретация художественного произведения может быть определена как текстообразующая стратегия современного священника и выходит за рамки художественного дискурса, формируя особый пласт культурно маркированных языковых фактов.

**Теоретическая значимость** работы заключается в комплексном и системном анализе интертекстом со сферой-источником «художественная



литература» в текстах проповедей протоиерея Андрея Ткачева с установлением их функциональной нагрузки. В целом можно сделать вывод о том, что в диссертации А. А. Хамраевой предложена оригинальная концепция интертекстуальной модели проповеди священника А. Ткачева, построенная с опорой на классифицированные соискателем интертекстемы со сферой-источником «художественная литература».

Диссертационное исследование А. А. Хамраевой следует безукоризненной логике и имеет четкую структуру, которую определяют цель и задачи, поставленные автором. Работа состоит из введения, трех глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы, списка источников фактического материала и приложений. Общий объем диссертации составляет 184 страницы.

**Введение** содержит все необходимые для паспортной части элементы: актуальность, объект и предмет работы, ее цель и задачи, гипотезу и научную новизну исследования, описание теоретико-методологической базы, теоретическую и практическую значимость, ключевые положения диссертации, личный вклад автора, апробацию работы.

От общего описания интертекстуальности и подходов к ее определению, представленных в пункте 1.1. **Главы 1 «Категория интертекстуальности в современной теории текста»**, соискатель переходит к функционально-типологическим характеристикам интертекстуальности (пункт 1.2.) и соотнесению понятий «интертекстуальность» и «прецедентность» (пункт 1.3.). Широкая методологическая база исследования позволяет А. А. Хамраевой сделать вывод о том, что в зависимости от исследовательского подхода ученые предлагают классификации видов интертекстуальности по различным основаниям, при этом наиболее убедительными автору видятся следующие: по виду межтекстовых отношений (Ж. Женет), по их формальному проявлению (Н.А. Фатеева), по семиотическому признаку, цели адресанта, структуре (В.П. Москвин) (с. 19-22 диссертации). В пункте 1.4 автором

описываются виды интертекстуальных знаков и маркеры интертекстуальности. Важным выводом первой главы, на наш взгляд, является характеристика интертекстуальности как текстовой категории, отображающей формальное взаимодействие производного текста с исходными и обеспечивающей формирование его смысла при помощи элементов другого текста. Именно данный тезис, как нам кажется, лежит в основу установления места и роли интертекстуальности в религиозных текстах, представленном в **Главе 2 «Интертекстуальность в религиозном дискурсе»**.

Определяя лингвокультурные характеристики религиозного дискурса, являющегося одной из разновидностей институционального дискурса (п. 2.1.) А. А. Хамраева приходит к выводу о том, что интертекстуальность может быть охарактеризована как универсальная смыслообразующая категория текстов религиозного дискурса. Развивая данную идею в п. 2.2. и 2.3., исследователь подчеркивает, что основным претекстом, стимулирующим создание новых текстов, является Священное Писание. В п. 2.4., посвященном исследованию особенностей современной проповеди, соискатель обращает внимание на тот факт, что в современной православной проповеди, активно функционирующей за пределами церкви, возможна интеграция религиозного, медийного и художественного дискурсов, свидетельством которой является включение в проповедь интертекстом со сферой-источником «художественная литература».

Анализ, проведенный в **Главе 3 «Особенности организации интертекстуальных связей в проповеднических текстах протоиерея Андрея Ткачева»**, убедительно доказывает справедливость представленных выше теоретических положений. В пункте 3.1 диссертационного исследования автор приводит сведения об источниках интертекстуальности в проповедях священника А. Ткачева, обращая внимание на центральное место художественной литературы как второго по частотности источника (первое место, по убеждению автора, занимают традиционные для религиозного



дискурса источники – Книги Ветхого и Нового Завета, жития святых, богослужбная гимнография и др.). В пункте 3.2 описаны убедительные классификации исследуемых интертекстов, представленных в проповедях священника А.Ткачева. Достоинством данного фрагмента исследования представляется личный вклад автора, не только собравшего и каталогизировавшего широкий пласт фактического материала, но и построившего собственную методику такой каталогизации. В пункте 3.3 проанализированы интертексты, введенные в сильные текстовые позиции, под которыми понимаются заглавие, эпиграф, начало и конец текста. Пункты 3.4 и 3.5 посвящены анализу введенных в основную часть текста интертекстов, которые используются в функции метафорической номинации лица или ситуации; комплексному описанию текстов проповедей, встроенных в лингвокультурный контекст, отражающий русскую картину мира.

В **Заключении** представлены обобщения и выводы диссертационного исследования, обозначена его перспектива. **Список литературы** включает 183 позиции на русском и иностранных языках, **список источников языкового материала** представлен 17 изданиями монографическими изданиями протоиерея Андрея Ткачева. Система **приложений** помогает с достаточной полнотой проиллюстрировать приведенные автором диссертационного исследования заключения.

Диссертационное исследование позволяет судить о широкой эрудиции автора, высоком уровне владения материалом и скрупулезным его описанием. Признавая теоретическую и практическую значимость работы, ее бесспорные новизну и актуальность хотелось бы обратить внимание на отдельные замечания и ряд дискуссионных вопросов:

1. Автор с большой полнотой исследует категорию интертекстуальности и смежные с ней категории, однако совсем не уделяет внимания теоретическому обоснованию терминологических сочетаний

«религиозный текст» и «религиозный дискурс». Хотим уточнить, как соискатель разграничивает данные термины.

2. В практической части исследования, как нам кажется, уделяется внимание не столько проповеди как таковой, сколько языковой личности проповедника (протоиерея Андрея Ткачева), однако в теоретической части работы не указаны имена конкретных проповедников, традиции и идеи которых послужили основой для формирования «почерка» Андрея Ткачева, его картины мира как проповедника и как личности. Хотелось бы уточнить, кто, на Ваш взгляд, повлиял на мировоззрение и язык протоиерея Андрея Ткачева.

3. Можно ли, на Ваш взгляд, говорить о формировании такого жанра, как «медийная проповедь», иллюстрируемого не только проповедями протоиерея Андрея Ткачева, но и, например, Дмитрия Смирнова, Дмитрия Рощина и др.; популяризацией канала «Спас», телепередачи «Слово пастыря» и подобных проектов. Если да, какие жанровые особенности будут отличать «медийную проповедь» от традиционной проповеди?

4. Чем, на Ваш взгляд, обусловлено большое количество новаций, наблюдаемых в проповедях протоиерея Андрея Ткачева: это дух времени или исключительно индивидуально-авторские особенности моделирования текстов проповедника? Какие элементы традиционной проповеди не присущи данному проповеднику и с какой целью, по Вашему мнению, он использует языковые факты, осуждаемые в традиционной проповеди (в частности, бранную лексику)?

5. Почему, на Ваш взгляд, при отсылке к героям и ситуациям из художественной литературы протоиерей Андрей Ткачев преимущественно использует образы негативных персонажей и описание негативных ситуаций? Можно ли говорить об универсальном характере интертекстемы, не зависящем от целевой аудитории? Или выбор того или иного примера из художественной литературы определяется не только отражаемой ситуацией, но и потенциальным адресатом?



6. Зависят ли корпус и частотность использования интертекстем от иллюстрируемых социальных, политических или иных событий? Если да, для иллюстрации каких реалий интертекстемы со сферой-источником «художественная литература» становятся наиболее характерными?

7. Подтверждает ли изменение корпуса языковых единиц, используемых в проповедях современного проповедника, изменение его прагматических установок? Если да, то в чем они, по Вашему мнению, заключаются?

Высказанные замечания и предложения носят уточняющий характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Работа прошла достаточную апробацию. По теме исследования опубликовано 14 научных работ, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Апробация диссертационного исследования на конференциях разных уровней, автореферат диссертации и обозначенные выше публикации позволяют утверждать, что автор успешно завершил многолетний труд, аккумулировав свои научные изыскания в диссертационном сочинении.

Диссертация А. А. Хамраевой представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, которое характеризуется теоретической и практической значимостью, четкой структурой, апеллированием к современной методологии, свободным владением научной теоретической базой. Полученные автором диссертации результаты имеют значение как для развития теории языка политики, так и для установления национально-культурной специфики политического текста.

Таким образом, можно заключить, что диссертационное исследование «Функционирование интертекстем со сферой-источником «художественная литература» в проповеднических текстах протоиерея Андрея Ткачева» полностью соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых

