

ОТЗЫВ

официального оппонента, профессора Кафедры педагогики Института педагогики Санкт-Петербургского государственного университета, доктора педагогических наук, доцента Галактионовой Татьяны Гелиевны на диссертационное исследование Смаhtiной Анны Владимировны по теме «Социально-педагогические ресурсы формирования потребности в чтении у младших школьников», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Актуальность темы. Исследование построено на пересечении двух предельно актуальных направлений развития педагогической мысли – это обоснование потенциала читательской деятельности и выявление ресурсов чтения, влияющих на развитие потребности в чтении детей младшего школьного возраста.

В работе предложен убедительный ответ на ключевой вопрос о качестве социально-педагогических ресурсов, способствующих формированию потребности в чтении младших школьников и способах их внедрения в педагогическую практику учителей начальных классов.

Решение этого вопроса продвигает современную педагогику в направлении углубленного изучения существующих подходов, реального педагогического опыта использования средств, направленных на читательскую активность, оценку их эффективности.

Ключевое противоречие, разрешаемое в этой работе, базируется на пересечении сформированного в науке и в педагогической практике представления о снижении читательской активности школьников и недостатком педагогических знаний о тех условиях, при которых социально-педагогические ресурсы будут способствовать формированию потребности в чтении и развитию читательских интересов младших школьников.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В качестве научных положений автор защищает междисциплинарный характер потенциала читательской деятельности; необходимость дифференциации понятий «читательская потребность» и «потребность в чтении»; целесообразность учета гендерных особенностей в использовании ресурсов чтения; сущность социально-педагогических ресурсов формирования потребности в чтении, а также систему оснований для их классификации; наличие расхождений у разных субъектов образовательной среды младших школьников в представлениях о степени эффективности различных ресурсов.

Выдвинутые автором научные положения подкреплены убедительными аргументами: они либо сопровождаются ссылками на работы специалистов (в вопросах изучения активности, потребности, мотивации читательского развития детей младшего школьного возраста, а также научные труды, посвященные изучению «ресурсов» вообще и ресурсов чтения в частности), либо основаны на собственных исследованиях автора. Степень их обоснованности достаточно высока. Автор опирается на труды российских и зарубежных учёных. В списке литературы представлено 154 источника.

На основании теоретического анализа философской, культурологической, психолого-педагогической литературы по теме диссертационного исследования автор делает выводы о правомерности описания потенциала читательской деятельности через культурные, воспитательные, образовательные, коммуникативные, психологические, терапевтические аспекты чтения; о потребности как определяющем условии формирования читательской активности; о сущностных различиях научных понятий «потребность в чтении» и «читательские потребности»; о младшем школьном возрасте как наиболее сенситивном периоде для формирования активной читательской деятельности. Особого внимания заслуживает вывод Смаhtiной А.В. о двойственном

характере социально-педагогических ресурсов чтения, которые определены как условия и возможности социальной среды и педагогической системы в формировании у учащихся потребности в чтении.

В выводах, полученных по результатам эмпирического исследования, автор отмечает большое разнообразие социально-педагогических ресурсов чтения. При этом констатируется недостаточный уровень читательской активности у детей младшего школьного возраста и преобладание мотивов принуждения. На основании анализа мнения учителей начальных классов автор выделяет ресурсы, обладающие наибольшим потенциалом и реальными возможностями в формировании у детей устойчивой потребности в чтении. К этим ресурсам были отнесены: ресурсы семьи, педагогические ресурсы, внешние стимулы книги и ресурсы авторитетного мнения (деятельность известных, популярных деятелей культуры и искусства по пропаганде детского чтения). В разряд малоэффективных вошли: электронные ресурсы, ФГОС, государственные программы, которые по мнению учителей, в настоящее время, не могут обеспечить реальные (и даже потенциальные) возможности для формирования устойчивой потребности в чтении у младших школьников. Автор отмечает локализованный, автономный характер активности субъектов; отсутствие управленческого компонента; хаотичность и фрагментарность в использовании ресурсов. Выявленный дефицит знаний учителей начальной школы относительно разнообразия ресурсов чтения становится основанием для разработки рекомендаций по применению социально-педагогических ресурсов чтения педагогами начальных классов в образовательном учреждении.

Особого внимания заслуживают представленные рекомендации, в которых отображены значимые этапы использования ресурсов чтения в школе, описана модель социально-педагогических ресурсов чтения и определены пути ее реализации.

Достоверность и новизна научных положений. Достоверность результатов исследования обусловлена теоретико-методологической

обоснованностью исходных положений, использованием методов и приемов педагогического исследования, адекватных поставленным задачам, непротиворечивостью выводов, полученных диссертантом.

Новизна выполненного исследования определяется рядом позиций методологического, исследовательского и инструментального характера, впервые предложенных автором в формате научного текста и дополняющих его публикации. Одним из наиболее значимых компонентов научной новизны является классификация социально-педагогических ресурсов чтения, предложенная по следующим основаниям: источник воздействия, уровень воздействия, способ, оказываемого влияние на читателя. Научную новизну исследования представляют и полученные эмпирические данные (дифференцированные по гендерному признаку) относительно степени выраженности потребности в чтении у детей, степени рассогласования между аттитюдами (интенсивностью намерения читать) и поведенческими императивами, связанными с практикой чтения.

Теоретическая и практическая значимость работы. Нет никаких сомнений, что данная диссертация вносит вклад в теорию формирования потребности младших школьников в чтении: в работе заложены научные предпосылки дальнейших исследований проблем использования социально-педагогических ресурсов чтения в практике учителей начальной школы. Кроме того, в работе описываются значимые для педагогики идеи измерения развития потребности в чтении на базе расчета векторных индексов, которые могут быть основанием для конструирования методик определения степени проявления инициативности и исполнительности как эмпирических показателей автономности.

Практическая значимость диссертации Смахтиной Анны Владимировны заключается в разработке авторской адаптированной методики расчета индексов рассогласования между параметрами установок к чтению и реального поведения

(А. В. Ядова, В. С. Магуна). Заметим, что рекомендации, представленные в данной работе, могут быть использованы в образовательном процессе и при повышении квалификации учителей начальной школы. Практической ценностью для учёных, в том числе и аспирантов, обладает диагностический инструментарий работы, тематический список литературы, описания эмпирических исследований.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Содержание проведенного исследования полноценно отражено в автореферате диссертации и 15 публикаций, включая монографию и статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России и международном издании Scopus. Междисциплинарный анализ процесса чтения рассматривается как теоретическое основание поиска ресурсов активизации читательской активности. Особое внимание уделено ресурсам развития потребности в чтении младшего школьника, включая психолого-педагогические и социально-педагогические; рассмотрены способы формирования читательской активности детей с нарушением зрения младшего школьного возраста и ряд других аспектов научных изысканий Смаhtiной Анны Владимировны.

Многочисленные приложения дают разностороннее представление об этапах и содержательном наполнении исследования.

Высоко оценивая проделанную соискателем работу, выскажем некоторые соображения, которые могут быть учтены при продолжении работы над темой.

Вопросы и замечания

1. В параграфе 1.1. «Междисциплинарный анализ содержания понятия «чтение» и его социально-педагогического потенциала» представлен убедительный обзор научных трудов, посвящённых проблемам «чтения», «читательской деятельности», «читательских способностей». Остаётся непонятным, почему за рамками анализа остались такие аспекты проблемного поля как «читательская грамотность», «читательская

компетентность». Оказался невостребованным весь массив многолетних международных исследований качества чтения и понимания текста PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study), в которых оцениваются два вида чтения именно младших школьников: чтение для приобретения читательского литературного опыта; чтение для освоения и использования информации.

2. Хочу обратить внимание на несколько некорректных формулировок, предложенных в завершающих абзацах параграфа 1.3. Цитата: «В контексте нашего исследования мы определили социально-педагогические ресурсы формирования потребности в чтении как возможности и средства социальной среды и педагогической системы, *способные* продуктивно формировать и развивать устойчивую потребность в чтении у детей младшего школьного возраста.» Очевидно, что ни «ресурсы», ни «средства» не способны сами что бы то ни было формировать и развивать. Они могут быть только использованы для решения этих педагогических задач.

Цитата: «Ресурсы чтения, мы полагаем, следует рассматривать в концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения и относить к методам, средствам, условиям педагогического компонента в качестве вспомогательного средства развития потребности в чтении.» В таком обороте легко предположить, что автор предлагает отнести «ресурсы» к методам.

3. Одна из исследовательских задач была связана с изучением ресурсной базы. Это предполагало определение и классификацию ресурсов чтения, которые в современной педагогической науке и практике признаются наиболее эффективными в процессе развития потребности в чтении. Автор описывает большой массив документов, включая программы конгрессов, семинаров; диссертационные исследования в междисциплинарном

контексте, материалы научно-практических конференций; периодических издания: «Начальная школа», «Библиотечное дело», «Современная библиотека»; международные интеллектуальные форумы, акции по продвижения чтения, ресурсы сети Интернет и сообщества в мессенджерах, пропагандирующих чтение. В тексте диссертации на стр. 88 указаны временные рамки выборки (2004-2015). Что обуславливает выбор именно этого периода?

4. Хочется уточнить, что имел в виду автор в формулировке гипотезы, выдвигая предположение, что «база социально-педагогических ресурсов чтения должна содержать комплекс условий и возможностей социальной среды и педагогической системы (компетентность специалистов, средства, способы, приёмы, технологии и др.)
5. Перечисляя в гипотезе условия, при которых ресурсы будут способствовать формированию потребности в чтении и развитию читательских интересов младших школьников, автор говорит об отборе, определении потенциала, измерении степени развития потребности в чтении у детей младшего школьного возраста. При этом упускает такой необходимый момент, как включение этих ресурсов в образовательный процесс в рамках урочной и внеурочной деятельности. Отсутствие этого условия существенно затруднит формирование потребности в чтении и развитие читательских интересов младших школьников.

Высказанные выше соображения и вопросы не снижают высокой оценки работы. Проведенное исследование производит положительное впечатление и может быть охарактеризовано как скрупулёзная, убедительная работа, выполненная академическим методом и подкреплённая обширной эмпирической базой.

