

## ОТЗЫВ

официального оппонента – д-ра ист. наук, профессора Ткаченко Дмитрия Сергеевича на диссертацию Ходорова Олега Игоревича «Оборона побережья Северо-Западного Кавказа в период русско-турецкой войны 1877–1878 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

### 5.6.1. – Отечественная история

Представленная к защите диссертация Олега Игоревича Ходорова посвящена изучению актуальной в научном и практическом отношении проблемы – исследованию сюжетов военной истории Кавказа в контексте обеспечения национальной безопасности нашей страны в военное время. Постановка проблемы диссертации позволила соискателю на основе регионального фактического материала уточнить наши представления о ходе Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг. на одном из театров военных действий. Детали, приведенные автором, сведения как о ходе боевых действий, так и о работе государственных и военных структур Кавказского военного округа по обеспечению войск.

Работа выполнена на актуальную тему, необходимость разработки которой определяется тем фактом, что события Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг. в основном исследуются на материалах военных операций на Балканском и Закавказском театрах, оставляя оборону российского участка Северо-Западного побережья Черного моря без должного внимания. Помимо этого, изучение истории Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг. способствует сохранению не только исторической памяти о подвигах русских войск, но и упрочению культурных связей с народами, освободившимися благодаря России от турецкой зависимости.

Научная значимость диссертации не вызывает сомнения. Изучение событий военного столкновения, а также разноплановых мероприятий штаба Кавказского военного округа позволяют не только уточнить отдельные факты военной истории нашей страны, связанные с тактикой действий противоборствующих сторон, но и поставить ряд вопросов из области военной антропологии, изучающей поведенческие модели человека на войне. Материал исследования дает возможность проследить адаптацию военных структур модернизирующейся России к новым реалиям ведения войны индустриализирующимися государствами.

Поднимаемые автором проблемы позволяют рассуждать о влиянии внешне и внутрисполитических факторов на работу командного состава Кавказского военного округа, о возникновении в жизни императорской России новых вызовов, связанных с формированием гражданского общества и влиянии произошедших в 1860–1870 гг. социально-экономических и этнополитических перемен на мобилизацию регионального общества для решения военных задач.

Военные действия 1877–1878 гг. на Северо-Западном участке Черноморского побережья вполне обоснованно связываются автором с целым

комплексом проблем ведения внешней и внутренней политики России на Кавказе сложившихся после завершения Кавказской войны: эволюцией военно-служилой системы Кубанского казачества; этническими изменениями в бывших «Закубанье», «Абадзе» и Абхазии, связанными с мухаджирством адыгских и абхазских племенных групп; административным и хозяйственным переустройством прибрежной полосы земель; развитием новых российских полиэтничных поселений и средств коммуникации между ними и центральными областями Кавказа. Автором не забыты и объективные особенности географического и природного характера, неизбежно влиявшие на организацию обороны и ход военных столкновений на выбранном им участке Русско-турецкой войны.

Анализ указанных проблем, позволяет давать комплексную оценку участия региона, далекого от мест основных боевых столкновений, в войне 1877–1878 гг., а также выйти на более широкую проблему оценок победы России в этой войне как итога военных реформ Д.А. Милютин и всей капиталистической модернизации России в пореформенные годы.

Несомненным достоинством данной диссертационной работы является попытка автора расширить круг традиционных историографических вопросов, выполнить исследование на стыке направлений исторической науки. Помимо вопросов военной истории, автором привлекаются такие актуальные научные направления как социально-экономическая и региональная история, история повседневной жизни людей и регионов, новая локальная история.

В прикладном аспекте диссертация актуальна для органов государственной власти, военных структур и общественных организаций, обращающихся к прошлому опыту организации обороны Черноморского побережья Кавказа для противостояния возникающим в настоящее время угрозам и вызовам.

Диссертация О.И. Ходорова состоит из введения, трех глав, разбитых на семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений. Анализ структуры диссертации позволяет сделать вывод о ее соответствии требованиям к оформлению подобных работ, обоснованности решения исследовательских задач и достижимости искомых научных результатов.

Введение диссертации включает в себя все элементы, необходимые для теоретического осмысления проблемы. Автор указал актуальность и научную значимость своей диссертации, сформулировал собственное видение объекта, предмета, цели и задач исследования, с которыми можно согласиться. Вместе с тем, предмет исследования, сформулированный соискателем как «ведение оборонительных действий в локальных границах Черноморского побережья Кавказа», на наш взгляд, нуждается в расширении, так как военные действия состояли не только в одной обороне, но и в наступательных мероприятиях как в рамках российской части побережья, так и вовне её, о чём диссертант также говорит в своей работе.

Нуждается в уточнении и нижняя граница исследования, определённая автором временем «первого этапа российской колонизации Северо-

Восточного побережья Черного моря», ведь ее колонизация началась задолго до конца Кавказской войны – со времен строительства в середине 1830-х гг. Черноморской береговой линии и разрабатываемых командованием Отдельного кавказского корпуса проектов заселения треугольника между Анапой, устьем Кубани и Абинским укреплением.

Требуется пояснения и выбор географических границ исследования, которые автор довел лишь до «границы Абхазии», не поясняя мотивов исключения из них прибрежных районов Мингрелии и района турецкого Батума, также географически входивших в понятие «Черноморское побережье Кавказа» и являвшихся в войну 1877–1878 гг. местами активных военных действий. Заметим также, что российским командованием, планировавшим военные действия, в ходе подготовки к войне рассматривались и проекты захвата на побережье турецких портов Трапезунда и Самсуна.

Соискатель основательно рассмотрел историографию проблемы. Можно согласиться с её делением на труды дореволюционных, советских и постсоветских авторов, что в целом обосновано методологическими подходами авторов к изучению истории Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг. Позитивным в работе является использование англоязычной и отчасти турецкой литературы. Следует отметить, что анализ научных трудов предшественников выполнен с уважением и на высоком исследовательском уровне. обстоятельно проведенный историографический анализ свидетельствует о том, что диссертант систематизировал имеющуюся в его распоряжении литературу. Им сделан справедливый вывод, что несмотря на большое внимание его предшественников к вопросам военной истории, ход действий на избранном им театре, до настоящего времени изучен слабо. Это обстоятельство диктует научную новизну проведенного исследования, ставящее в свой фокус детальный анализ событий на северо-восточном побережье Чёрного моря.

Источниковая база диссертации достаточно обширна и представлена группами источников: нормативно-правовыми актами, документами делопроизводства, материалами периодической печати, военно-статистическими описаниями, справочными, картографическими материалами, документами личного происхождения. Соискатель также удачно использовал отдельный фотографический материал в качестве исторического источника своей работы. Им привлечены как опубликованные источники, так и документы, хранящиеся в центральных (РГВИА, РГА ВМФ, АВПРИ) и региональных (ГАСК) архивах страны. Анализ источников проведен грамотно и корректно. Многие архивные источники впервые вводятся в научный оборот.

В плане пожелания отметим, что помимо общих фондов РГВИА, посвященных русско-Турецкой войне 1877–1878 гг., которые, несомненно, являются базовыми для исследования, интерес могли бы представлять фонды тех войсковых частей и подразделений, которые участвовали в военных действиях, также хранящиеся в этом архиве. Они, совместно с опубликованными полковыми историями (Например, Стефанов Т.Т. Михайловский крепостной пехотный батальон на Кавказе. Батум, 1906), могли бы стать основой для

расширения методологии диссертационной работы – введением в нее проблем из области военной антропологии (анализа военной повседневности и поведенческих моделей человека на войне). В настоящей же диссертации теоретико-методологическую основу исследования составили традиционные принципы историзма, системности и объективности с их стандартными методами. В рамках позитивистского подхода к истории даже такой источник как мемуары использован лишь для иллюстрации общего хода боевых действий, а не с целью проведения каких-либо культурно-антропологических реконструкций.

Методологический подход соискателя, в целом, не вызывает сомнений, так как он базируется на общепринятых принципах историзма, объективности и системности.

Цели и задачи исследования сформулированы корректно, а новизна не вызывает сомнения. Можно согласиться также и с основными положениями, выносимыми на защиту, которые адекватно реализованы в тексте исследования.

Используемые принципы и методы анализа, концепция, выработанная автором и научный аппарат определили ключевые элементы новизны исследования, диссертант описал теоретическую и практическую значимость работы, показал апробацию своего исследования.

В первой главе *«Социально-экономическое развитие побережья Северо-Западного Кавказа накануне Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг.»* автор рассматривает общие особенности географического и природно-климатического положения избранного им участка Черноморского побережья и связанных с ним в единое геополитическое пространство Северо-Западного Кавказа. Основной акцент он делает на описание территории Черноморской губернии, Кубанской области и, отчасти, Абхазии. Им рассмотрено административное устройство региона, сложившееся после окончания Кавказской войны в 1864 г., а также описано демографическое состояние населения: его национальный состав, численность, распределение по половому и возрастному критерию.

Говоря о состоянии населения Черноморского побережья и бывшего Закубанья, автор справедливо отмечает трудности колонизации региона русскими поселенцами, заставлявшие имперские власти переселять в регион немцев, армян и греков. Соискатель также отмечает резкое сокращение численности адыгского населения до менее, чем 1 тыс. человек, расселенных всего в трех аулах. Отмечая в дальнейшем факт нахождения адыгов, пытавшихся ходе Русско-Турецкой войны поддержать противника, как негативный, автор не упоминает о предшествующем насильственному выдворении представителей этой этнической группы с мест ее проживания, осуществленном на этапе завершения Кавказской войны, что и стало главным основанием для неприязни оставшихся представителей этого этноса к российской военно-гражданской администрации.

Во втором разделе главы представлен материал о состоянии путей сообщения и телеграфной связи как между пунктами на побережье, так и их с

внутренними районами Кавказа. Материал этого раздела носит сильный описательный характер и напоминает набор справок – «дороги», «связь», «телеграф», «почта» и т.д. О связи многих приводимых автором данных (например, о ширине просек для прокладки телеграфных линий. С. 20), с вопросами военного планирования можно только догадываться.

Представляется, что объединить приводимые соискателем данные в цельное повествование в русле тематики его исследования, могло бы помочь знакомство с общими требованиями составления военно-статистических описаний потенциальных театров военных действий, разработанных имперскими военными для этих целей, например работами А.И. Нейдгарта, Ф.Ф. Грязнова и М.А. Караулова.

Вторая глава *«Мобилизация войск и подготовка побережья Северо-Западного Кавказа к Русско-Турецкой войне»* посвящена анализу вопросов планирования, подготовки к войне и действий командования штаба Кавказского военного округа по развертыванию армии в начале конфликта с Турцией.

Глава содержит рассказ о дипломатических аспектах объявления Россией войны Турции и о том, как была проведена мобилизация в Кубанской области и Черноморской губернии. Автор приводит сведения о дислокации войск на Северо-Западном Кавказе, их расквартировании, вооружении и снабжении. Характер рассуждений автора наводит на мысль о том, что на побережье были сосредоточены исключительно силы самой Черноморской губернии и соседней с ней Кубанской области, а регулярные части и люди, мобилизованные из других районов нашей страны и Кавказа в военном столкновении в этом районе не принимали участия.

За рамками внимания остался вопрос, какую роль выбранный автором участок войны должен был играть в ее общем стратегическом плане? Следует учитывать, что Россия, разрабатывала наступательный проект ведения войны против Турции, в свете чего мобилизационные мероприятия на Кубани и в Черноморской губернии, о которых пишет автор, неизбежно были нацелены не столько на оборону, сколько на пополнение армий на основных стратегических направлениях.

Империя, конечно, думала о защите своих тылов, но воевать собиралась на Турецкой части Кавказа и даже не на море, а традиционно – под Карсом и Эрзерумом. Для выбранного автором театра военных действий значение имел один только турецкий Батум, который планировалось захватить на начальном этапе войны, а защищаться от потенциальной турецкой угрозы рассчитывали не столько на укрепления бывшей Черноморской береговой линии, сколько в приграничных с Турцией областях Мингрелии.

Кроме того, рассуждая о подготовке Черноморского побережья к войне 1877–1878 гг., следует, исходя из известного афоризма У. Черчилля о том, что «генералы всегда готовятся к прошлой войне», ответить на вопрос: как были учтены просчеты, связанные с обороной этого же участка побережья во времена Крымской войны? Ведь имперские военные не могли не помнить, что тогда им пришлось свернуть всю Черноморскую береговую линию.

Третья глава диссертации *«Военные действия на побережье Северо-Западного Кавказа в период Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг.»*, делится на три параграфа в соответствии с периодизацией хода военных действий на данном театре. Автором разобран ход турецкого наступления и высадка десантов на побережье во время весенне-летней кампании 1877 г., действия армии и флота по обороне побережья летом-осенью 1877 г. а также ход осенне-зимней кампании 1877-1878 гг., завершившейся изгнанием противника с территории российской части черноморского побережья.

Автор приводит богатый фактический материал о действиях российских войск, их маневрах и организации отпора. Соискатель использовал интересный материал о взаимодействии российской армии и флота, на основе первых военных фотографических снимков установил названия турецких кораблей, участвовавших в военных действиях, а в отдельном параграфе показал роль парохода «Великий Князь Константин» в освобождении Черноморского побережья, которая до представленного исследования была явно недооценена военными историками Русско-Турецкой войны 1877–1878 гг.

Соискателем детально реконструирован ход некоторых событий: турецких бомбардировок приморских городов и десантов на побережье, локальных столкновений казаков с турецким десантом, «измены» части национальных формирований, перешедших на сторону противника, действий российского Сочинского отряда по возвращению занятых врагом участков побережья.

При этом глава носит сильный описательный характер, а региональные события оторваны от военных действий на Кавказском фронте Русско-Турецкой войны. В силу этого автором слабо показано вспомогательное значение избранного им участка, события на котором не связаны не только с боями Кавказской армии на русско-турецкой сухопутной границе, но даже и с действиями Кобулетского отряда, нацеливавшегося на захват турецкого Батума на Черноморском побережье. Учет общего хода событий Русско-Турецкой войны позволил бы соискателю ответить на вопрос о целях рейдов турецких кораблей к Анапе, Новороссийску и Туапсе: готовила ли Турция там плацдарм для переноса войны в Закубанье, или стремилось отвлечь русские силы от Карса, Эрзерума и Батума?

Несмотря на то, что в географические рамки работы включена Абхазия, соискателем очень поверхностно рассмотрена ее роль в войне. Особенно фрагментарно показан мятеж жителей Абхазии 1877 г., приведший к высадке на ее территории турецких абхазов-мухаджиров. Следовало объяснить, почему действия противника в Абхазии имели успех, показать, что мятеж отозвался волнениями и в других частях Кавказа, а также в параграфе, посвященном завершению и итогам Русско-Турецкой войны, показать его влияние на всю последующую политику имперских властей в регионе. Нельзя не учитывать, что коллективное обвинение абхазов в «мятеже», диктовавшее всю последующую национальную политику царских властей в этой части Кавказа, было с них снято только во время революции 1905–1907 гг.

При анализе событий автору следовало бы опираться не только на официальный нарратив имперских властей, прямолинейно объяснявших мотивы репрессий в Абхазии (приведших к новой масштабной волне мухаджирства), но и учитывать работы абхазских исследователей, обращавшихся к этим же сюжетам, исходя из исторической памяти своего народа (например, к работе Бгажба О.Х., Лакоба С.З. История Абхазии с древнейших времен до наших дней. Сухуми, 2007).

В целом сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертант реализовал цель и задачи, сформулированные им во введении. Полученные им научные результаты подтверждены достоверными источниками и апробированы в ходе работы научных конференций различного уровня, а также представлены в 14 научных публикациях, в том числе в 9 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

**Заключение.** Диссертационное исследование О.И. Ходорова «Оборона побережья Северо-Западного Кавказа в период русско-турецкой войны 1877–1878 гг.» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, выполненным по актуальной теме российской истории второй половины XIX в.

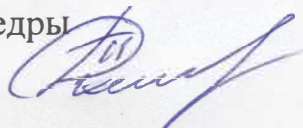
Диссертация О.И. Ходорова отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции, а её автор – Ходоров Олег Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в диссертационный совет 24.2.320.01 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

8 мая 2026 г.

**Официальный оппонент:**

доктор исторических наук (специальность 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки)), профессор, профессор кафедры истории России



Ткаченко Дмитрий Сергеевич

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп.20.

Эл. почта: dtkachenko@ncfu.ru

Тел. раб. (8652) 33-01-95, доп. 43-22



ПОДПИСЬ  
ДОСТОВЕРЯЮ

Заместитель  
Управления  
делами СКФУ

Ткаченко Д. С.

Логачева А. В.

С отзывом ознакомлен  
18.05.2026г.

Ходоров О.И.