

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора исторических наук, профессора Веригина Сергея Геннадьевича на диссертацию Савченко Анастасии Сергеевны «Нацистская репрессивная политика на территории Крыма (1941–1944 гг.)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования А.С. Савченко «Нацистская репрессивная политика на территории Крыма (1941–1944 гг.)» не вызывает сомнений. Одна из важнейших задач государственной политики Российской Федерации на современном этапе состоит в расследовании военных преступлений, совершённых нацистской Германией и ее союзниками на оккупированных территориях СССР в период Великой Отечественной войны, проведение судебных процессов и признание преступлений нацистов фактами геноцида советского народа, сохранение исторической памяти об этих трагических событиях. Реализация данной общей задачи подразумевает исследование репрессивной нацистской политики на региональном уровне, включая Крымский полуостров.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в отечественной историографии в комплексном виде раскрывается нацистская репрессивная политика на территории Крыма в 1941–1944 гг., выявляются специфические черты установленного на полуострове оккупационного режима. Научная новизна также заключается в том, что автором выявлены и введены в научный оборот архивные материалы, ранее недоступные для исследователей, которые значительно расширяют картину преступной деятельности нацистов и их пособников на оккупированных территориях СССР, актуализируют задачу сохранения исторической памяти и противодействия реабилитации нацизма на современном этапе.

Методологическую базу диссертации составили основные принципы исторической науки – объективности, системности и историзма. В рамках исследования автор использовала также ряд общенаучных и специально-

исторических методов: историко-сравнительный, проблемно-хронологический, историко-системный, историко-типологический и ретроспективный методы.

В качестве положительной стороны диссертационного исследования следует отметить обстоятельный **историографический обзор** по исследуемой теме (с. 6–22). Автор выделяет несколько направлений в изучении нацистской репрессивной политики на территории оккупированного в 1941–1944 гг. Крымского полуострова: исследования, посвященные, в целом, оккупационному режиму в Крыму; труды, изучающие отдельные аспекты этой темы – национальная политика и роль коллаборационистов, нацистская пропаганда, Холокост, реализация принудительного угона советских граждан на работу в Германию и другие. При этом историографию рассматриваемой проблемы автор разделил на советскую, постсоветскую и западную. Анализ историографии позволил автору сделать обоснованный вывод о том, что история оккупационного режима в Крыму неоднократно становилась предметом научных исследований, но до сих пор отсутствуют труды, которые представили бы комплексный анализ нацистской репрессивной политики на территории Крыма в годы Великой Отечественной войны.

Несомненным достоинством диссертации А.С. Савченко является **широкая источниковая база исследования** (с. 24–32). Ее основу составляют опубликованные и неопубликованные документы, которые можно разделить на несколько видов: протоколы центральной и местных чрезвычайных государственных комиссий, допросы главных нацистских военных преступников; сочинения и речи представителей нацистского руководства; документы немецких военно-административных органов; делопроизводственная документация немецких ведомств; материалы оперативных и следственных дел советских органов государственной безопасности; источники личного происхождения; материалы периодической печати.

Значительная часть документов, необходимых для раскрытия темы диссертации, была извлечена автором из фондов российских государственных

ных и ведомственных архивов – Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО), Государственного архива Республики Крым (ГАРК), Архива Управления ФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю (Архив УФСБ по РК и г. Севастополю). В работе были также проанализированы архивные документы из фондов немецких архивов – Федерального архива Германии и архива Института новейшей истории в Мюнхене, которые дали возможность изучить нацистский административный аппарат и деятельность оккупационной администрации на территории Крымского полуострова.

Структура диссертационного исследования определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, показана степень изученности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, обозначены хронологические и территориальные рамки, определены научная новизна, объект и предмет диссертации. Представлена теоретико-методологическая основа исследования, охарактеризована источниковая база, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определена теоретическая и практическая значимость диссертации, описана ее структура (с. 4–41).

В первой главе «Особенности нацистской репрессивной политики на оккупированных советских территориях» (с. 42–77) рассматриваются идеологические и правовые установки нацистской репрессивной политики, дается анализ нацистского оккупационного режима и его репрессивных органов на советских территориях, освещаются военно-политические планы руководства нацистской Германии как основание для репрессивной политики на территории Крыма. На основе анализа широкого круга источников в выводе по главе справедливо подчеркивается, что несмотря на разнообразие проектов руководства нацистской Германии в отношении будущей судьбы Крыма их объединял общий план тотальной германизации полуострова на админи-

стративном, этнонациональном и социокультурном уровнях, а это, в свою очередь, отражалось на отношении к местному населению и влияло на динамику репрессивной политики.

Во второй главе «Нацистская оккупационная администрация и репрессивный аппарат на территории Крыма» (с. 78–124) освещается процесс создания и функционирования органов военного управления на территории оккупированного Крыма, раскрыта специфика функционирования полицейского аппарата по реализации нацистской репрессивной политики, проанализированы особенности проведения пропагандистских мероприятий в Крыму в 1941–1944 гг. Преступления нацистов на территории оккупированного Крыма не обезличены. Во 2-м параграфе главы «Полицейский аппарат и его деятельность по реализации нацистской репрессивной политики» (с. 94) автор справедливо отмечает, что «если начальники нацистского полицейского аппарата хорошо известны, то имена, фамилии, а иногда и звания младших руководителей и рядовых сотрудников часто вызывают вопросы». И далее А.С. Савченко приводит почерпнутый из архивного документа ГАРФ перечень сотрудников полиции и СД, совершавших злодеяния на оккупированной территории Крыма и известных по актам ЧГК (с. 94–95).

В третьей главе «Основные формы нацистской репрессивной политики на территории Крыма» (с. 125–172) освещаются специальные репрессивные операции против этнических и социальных групп крымского населения, показывается роль мест принудительного содержания в нацистской репрессивной политике, раскрывается борьба нацистских оккупантов с партизанско-подпольным движением в Крыму, рассказывается об эксплуатации трудовых ресурсов Крыма и насильственном угоне гражданского населения в Германию. В данной главе для анализа мест принудительного содержания заключенных в оккупированном Крыму автор широко привлекает архивные документы из ведомственного Архива УФСБ по РК и г. Севастополю, что позволяет глубоко и всесторонне раскрыть трагическое положение узников концлагерей – как гражданского населения, так и военнопленных (с. 141–145).

В заключении диссертации (с. 173–180) обобщены результаты проведенного исследования, сформулированы итоговые выводы.

При всех несомненно положительных сторонах работы А.С. Савченко следует отметить и некоторые **недостатки** диссертационного исследования.

Во-первых, во введении диссертации обстоятельно изложена новизна исследования, состоящая из одиннадцати пунктов (с. 32–35), которая практически полностью совпадает с одиннадцатью положениями, выносимыми на защиту (с. 35–39). На наш взгляд, автор допускает здесь излишнюю дробность. Кроме того, ряд положений, выносимых на защиту, выглядят как изложение обширного фактического материала (4, 8), а не как четкие и емкие положения, значимость которых будет подтверждена текстом диссертации.

Во-вторых, несомненным положительным моментом диссертационного исследования следует признать обширный архивный материал, вводимый автором в научный оборот. При этом, стоило бы выделить, какие новые факты дают архивные источники для раскрытия проблемы нацистской репрессивной политики в Крыму в 1941–1944 гг.

В-третьих, в диссертации автор часто упоминает о германско-румынской оккупации Крыма, однако в тексте диссертации говорится только о преступлениях нацистской Германии и отсутствуют факты преступной деятельности румынских войск.

В-четвертых, в заключении диссертации обстоятельно представлены выводы по итогам проделанной работы, но стоило бы, на наш взгляд, также обозначить основные проблемы, которые требуют дальнейшего исследования, определить нерешенные и остающиеся спорными вопросы данной темы.

Изложенные замечания не умаляют научной и практической значимости представленной диссертации и не могут изменить общей положительной оценки проведенной работы.

Автореферат свидетельствует об успешной и результативной в научном плане фундаментальной разработке актуальной проблемы исторической науки. Личный вклад автора подтверждается 15 научными публикациями, в

том числе четыре из них включены Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание учёной степени кандидата и доктора наук. Результаты исследования прошли успешную апробацию в 2023–2025 гг. на 10 конференциях, три из которых являются международными и семь всероссийскими конференциями.

Выводы. Представленная диссертация А.С. Савченко выполнена на высоком научном уровне. Она является самостоятельным оригинальным научным исследованием, положения и выводы которого заслуживают несомненной поддержки. Работа обладает новизной, теоретической и практической значимостью. Итак, диссертационная работа Савченко А.С. соответствует требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а её автор – Савченко Анастасия Сергеевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент
профессор кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет», доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, профессор

13.03.2026

Вер

Сергей Геннадьевич Веригин

Почтовый адрес:

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, просп. Ленина, 33.

Тел. +7911-400-46-51

e-mail: verigin@petsu.ru

Подпись *Веригин С.Г.* заверяю
Проректор по НИР

В.С. Сюнёв

«16» 03 2026 г.



6

С отзывом ознакомлена.

А.С. Савченко / 23.03.2026 г.