

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Субботиной Евгении Викторовны

на тему «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА
И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ СХЕМ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ
РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Актуальность темы диссертационной работы

Совершенствование механизма и организационных схем управления устойчивым развитием промышленных регионов России представляет интерес в научном, методическом и практическом аспектах. Автор совершенно обоснованно выделила обстоятельства, обуславливающие необходимость исследования данной проблемы. Прежде всего это необходимость разработки стратегии управления устойчивым развитием регионов с учетом одновременного обеспечения социально-экономической и экологической эффективности.

В настоящее время устойчивое развитие экономики регионов обеспечивают расположенные на их территории предприятия базовых отраслей промышленности. В перспективе, в условиях перехода к новой модели инновационного экономического роста, именно модернизация материально-технического оснащения промышленных предприятий позволит вывести экономику России на новый уровень, обеспечить конкурентоспособность отраслевого регионального хозяйства. Обеспечение данных условий связано с имеющимся потенциалом регионов. Сложившаяся дифференциация регионов ограничивает возможности их социально-экономического развития, регионы РФ развиваются крайне неравномерно: одни находятся на траектории развития, другие – на траектории спада. Однако для обеспечения экономического роста Российской Федерации первоочередной задачей является обеспечение и поддержание устойчивости развития всех ее регионов.

Кроме того, ситуация в региональном управлении усугубляется влиянием крупнейших промышленных корпораций. С одной стороны, промышленные предприятия, входящие в их структуру, создают условия для экономического развития регионов и гарантируют социальную обеспеченность занятого в данном производстве населения (положительный фактор влияния промышленных корпораций на региональное развитие). С другой стороны, в результате активной производственной деятельности происходит увеличение антропогенной нагрузки (негативный фактор). Количественно и качественно деградирует природная среда, снижается уровень жизни населения, тормозится развитие производства, так как мировой рынок диктует необходимость соблюдения экологических нормативов.

В данном контексте очевидна необходимость совершенствования механизма регионального управления, направленного на обеспечение как социально-экономической, так и экологической эффективности.

С этих позиций тема диссертационной работы Е.В. Субботиной актуальна.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,
сформулированных в диссертации**

В целом, материалы диссертации, по мнению официального оппонента, отличает достаточно высокий уровень обоснованности.

Обоснованность научных положений подтверждается логическим единством содержания и структуры диссертации с поставленной целью исследования, состоящей в разработке и обосновании положений и практических рекомендаций по формированию механизма управления устойчивым развитием региона, и обеспечивается:

- широким использованием трудов российских и зарубежных учёных, аналитических и статистических данных в области региональной экономики;
- подробным анализом законодательных и нормативно-правовых актов Правительства РФ, ежегодных отчетов промышленных предприятий, аналитических данных по исследуемой проблеме.

Содержание работы отвечает поставленной цели и задачам.

В диссертации при изучении проблем обеспечения устойчивого развития промышленного региона использованы территориальный, информационно-аналитический, проблемно ориентированный, процессный подходы, методы сравнительного и ситуационного анализа, статистические методы обработки и анализа данных.

Материал в диссертационном исследовании четко структурирован, логическая взаимосвязь глав и параграфов способствует глубокому пониманию проблемы исследования.

В *первой главе* диссертации «Теоретико-методические основы управления региональной социально-экономической системой» автор исследует основные принципы выделения региона как субъекта Российской Федерации (с. 13–14). Значительное внимание уделяется понятию устойчивости социально-экономического развития (с. 15–16). Опираясь на формулировки российских исследователей, Е.В. Субботина предлагает собственное определение. Устойчивость социально-экономического развития трактуется автором как сохранение условий для воспроизводства потенциала территории в режиме экономической сбалансированности, ориентации на социальную обеспеченность и сохранения окружающей среды (с. 16).

На основании критериев, характеризующих устойчивое региональное развитие, автором определена их взаимосвязь. Установлено, что именно сырьевой потенциал детерминирует производственные, финансовые, социальные и экологические показатели, характеризующие уровень регионального социально-экономического развития (с. 17–19).

Автором обоснованы критерии, характеризующие социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации. На основе статистической выборки показателей проведено ранжирование российских регионов (с. 21–31). В данном контексте автор предлагает новый подход к оценке потенциала регионального развития с применением метода сравнительного анализа показателей регионов на основе средних значений по федеральному округу (с. 34).

Далее автором исследуются существующие типологии регионов, приводятся господствующие точки зрения российских ученых на ранжирование регионов по различным критериям (с. 36–45). Изучив научный опыт, Е.В. Субботина делает вывод, что специфика развития различных типов регионов во многом формируется отраслями промышленности. Она предлагает отраслевую типологию регионов, в основе которой лежит классификация видов производств. Исходя из того, что социально-экономический рост регионов формируется с учетом развития на их территории отраслей промышленного производства, автор предлагает производить оценку устойчивости регионального развития в рамках нового подхода. Отрасли специализации формируют инвестиционную привлекательность и экономический профиль региона. Дифференциация регионов на отрасли добычи и переработки полезных ископаемых определяет их как «локомотивы роста» и создает предпосылки к устойчивому развитию. В этой связи потенциал устойчивости регионального развития диссертант предлагает оценивать с позиции идентификации его отраслевой специализации.

В рамках данного подхода автором производится оценка устойчивости развития Белгородской области. Отличительной особенностью этого промышленного региона является расположенная на его территории Курско-Белгородская магнитная аномалия (с. 50–54). Анализ показал, что степень устойчивости развития Белгородской области снижается из-за экологических факторов.

Проведенный автором сравнительный анализ социально-экономических показателей развития субъектов Российской Федерации позволил ранжировать их согласно предложенной отраслевой типологии потенциала устойчивости регионального развития (с. 60).

Анализ работ российских ученых, исследующих механизм и методы регионального управления, позволил автору формализовать механизм управления экономическим развитием (с. 64). Е.В. Субботина доказывает необходимость соотнесения выбора методов управления с «векторами» регионального развития (с. 68). Диссертант отстаивает мнение, что мониторинг степени устойчивости региона

ных систем позволит более эффективно определить векторы их развития (с. 70–72).

Интерес представляет позиция автора относительно необходимости учета в управлении региональным развитием влияния крупных корпораций и промышленных предприятий, формирующих социально-экономическое развитие регионов. Е.В. Субботина анализирует отечественный и зарубежный опыт такого управления, подтверждающий важность определения векторов развития с позиции раскрытия отраслевого потенциала (с. 75–80).

Проведенный автором анализ выполнения Федеральной целевой программы «Охрана окружающей среды» позволяет сделать выводы о ее неэффективности (с. 73–77). Соискатель доказывает, что механизмом управления устойчивым развитием промышленных регионов должны стать обновленные целевые программы с учетом условий обеспечения устойчивого развития региона и интересов промышленных корпораций.

Во второй главе «Оценка эффективности управления региональной социально-экономической системой, сформировавшейся под влиянием промышленного комплекса» Е.В. Субботина на основании мониторинга регионального социально-экономического развития оценивает качественные и количественные показатели отраслевого развития. Результаты мониторинга позволили соискателю оценить эффективность управления промышленными регионами.

По результатам анализа социально-экономических и экологических критериев развития рассчитана корреляционная зависимость показателей, характеризующая оценку устойчивости на момент исследования (с. 90, 100). Автором показано, что экономический прогресс, обеспечиваемый раскрытием отраслевого потенциала регионов, сопровождается ростом антропогенного воздействия. Проведенный соискателем мониторинг свидетельствует о недостаточной эффективности данного подхода. Необходимость одновременного обеспечения высоких социально-экономических показателей и снижения антропогенного воздействия на окружающую среду предопределяет специфику регионального управления.

С целью разработки эффективных организационных схем управления устойчивым развитием промышленного региона автором предложена методика комплексной оценки его состояния. Региональное развитие характеризуется социально-экономическими и экологическими показателями с учетом корреляции качественно-количественных характеристик (с. 113–116). В рамках предложенной методики проводится сравнительный анализ уровня регионального развития на фоне средних показателей по федеральному округу и средних российских показателей, что позволяет оценить потенциал региона, выявить не только проблемы, но и точки роста для обеспечения социально-экономического развития.

Апробация предложенной методики на примере Центрального федерального округа позволила выявить лидирующие позиции горнопромышленного комплекса Курско-Белгородской магнитной аномалии (с. 120–135). С точки зрения экономического прогресса Белгородская область определена как «локомотив роста». Одновременно неэффективность управления с позиций экологических императивов сделала область одним из лидеров антропогенной нагрузки. Ситуация усугубляется изношенностью основных фондов предприятия и незначительными показателями НИ-ОКР.

Полученные выводы подтверждают высокую практическую значимость исследования. Применение авторской методики позволяет определить приоритетные задачи регионального развития. Как видно из представленных расчетов и иллюстраций, для Белгородской области особое значение имеют мероприятия, направленные на реализацию научно-технического потенциала, а также снижение уровня загрязнения окружающей среды и привлечение дополнительных средств на эти цели.

Третья глава «Совершенствование механизма и разработка организационных схем управления социально-экономической системой промышленного региона» посвящена разработке организационно-экономического механизма и эффективных схем управления устойчивым развитием промышленного региона.

Проблемы, препятствующие устойчивости регионального развития, формируются под влиянием множества внешних и внутренних факторов (с. 140).

Е.В. Субботина убедительно показала, что региональное управление промышленными регионами в настоящее время недостаточно эффективно, поскольку не соотносится с программами развития крупнейших корпораций, осуществляющих на территории субъектов Российской Федерации активную производственную деятельность. Их воздействие на экономическую, финансовую, социальную и экологическую сферы деятельности регионов все возрастает.

В рамках данного подхода приводится решение проблем на примере предприятий горнопромышленного комплекса Белгородской области (с. 141–153). Проведенный диссертантом анализ решения стержневых проблем определяет возможность повышения устойчивости развития путем совершенствования законодательства, модернизации производства и соблюдения требований к охране окружающей среды. Автор доказывает, что для обеспечения этих условий необходимо сотрудничество региональных органов власти и управленческих структур промышленных корпораций.

В этой связи для повышения устойчивости социально-экономической системы соискатель предлагает создание управляющих центров экономического развития регионов (УЦЭР) и внедрение в организационные схемы управления на региональном уровне систем менеджмента. Создание управляющих центров экономического развития позволит координировать и контролировать совместную управленческую деятельность региональных органов власти и промышленных корпораций. Автор предлагает распространить на региональный уровень концептуальные положения, закрепленные в международных стандартах менеджмента ISO для обеспечения системы менеджмента качества (СМК) и системы экологического менеджмента (СЭМ) (с. 172). Автор придерживается позиции, что такой механизм управления будет способствовать не только социально-экономическому развитию регионов, но и отраслевому взаимодействию между субъектами Российской Федерации.

Следовательно, предлагаемые соискателем усовершенствованный механизм и организационные схемы управления устойчивым развитием промышленного

региона можно рассматривать как вариант эффективного управления субъектами Российской Федерации.

Таким образом, содержание диссертации полностью отражает выводы и результаты исследования.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность научных положений, изложенных в диссертации, обеспечивается тем, что результаты исследования прошли успешную апробацию на научно-практических конференциях и иных дискуссионных площадках и получили одобрение научного сообщества. Сформулированные в диссертации основные положения и результаты проведенного исследования достаточно подробно раскрываются в 13 научных публикациях автора (в том числе 5 зарубежных публикаций, 3 публикации в рецензируемых научных журналах и 2 монографии).

При проведении исследования автор обрабатывал исходные данные корректными научными методами, что обеспечило получение достоверных результатов. Не случайно результаты автора коррелируют с выводами и рекомендациями, полученными другими специалистами.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических представлений об управлении устойчивым развитием региона с промышленной базой и выработке практических рекомендаций по формированию комплексной оценки состояния региона.

К наиболее значимым результатам диссертационного исследования, обладающим элементами научной новизны, относится следующее:

1. Уточнено понятие устойчивости региональной системы.

Автор расширяет это понятие, понимая под ним такое развитие, которое позволяет сохранять равновесие под воздействием внутренних и внешних факторов и восстанавливаться даже при неблагоприятном воздействии различных факторов (с. 10–16).

2. Предложена типология деления территории на основе оценки потенциала устойчивости социально-экономического развития. Автор обосновывает наличие

щийся потенциала регионального устойчивого развития в случае наличия «точек» или « полюсов» роста. К которым относят отрасли добычи и переработки полезных ископаемых (с.55- 60). Автор использует отраслевую классификацию и называет их «локомотивами роста».

3. Разработана и апробирована методика построения профиля комплексной оценки состояния региона с целью определения в его развитии положительных и отрицательных тенденций, характеризующих эффективность регионального управления. Подобный профиль позволил провести многокритериальную оценку по разнонаправленным и разноразмерным показателям. Разработанная методика может применяться при комплексной оценке социально-экономического развития на региональном и государственном уровнях. (с. 113–117).

4. Разработан новых подходов к совершенствованию механизма регионального управления промышленным регионом. По мнению автора, структура механизма управления связана с критериями устойчивости (экономические, социальные, сырьевые, производственные, экологические) на достижение которых направлена разработанная модель управления социально-экономической системой (с. 158–165).

5. Сформирована организационная схема управления промышленным регионом с учетом влияния промышленных корпораций, которые позволят обеспечить устойчивое развитие регионов и конкурентоспособность российской экономики (с. 167–174).

Основные положения и выводы исследования иллюстрированы таблицами, рисунками и приложениями.

В целом диссертационную работу отличают достаточно высокий теоретический уровень и логическая стройность. Содержание работы полностью соответствует основным положениям и выводам диссертации. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации.

Практическая значимость работы

Практическая значимость диссертации и использование полученных результатов состоит в следующем.

Разработанный автором методический инструментарий комплексной оценки состояния региона позволит осуществлять сравнительную диагностику территории. Полученные при этом результаты могут применяться при обосновании эффективных управленческих решений с целью формирования устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы государственными органами власти на федеральном и региональном уровнях, а также при разработке схем управления в структуре крупных промышленных корпораций.

Кроме того, материалы и выводы диссертационного исследования целесообразно использовать в процессе преподавания ряда экономических дисциплин в системе высшего профессионального образования.

Недостатки работы

Вместе с тем работа не лишена отдельных недостатков, которые заключаются в следующем.

1. В диссертации подробно рассмотрены факторы обеспечения устойчивого развития сырьевых регионов, в частности Белгородской области, обладающей мощным ресурсным потенциалом. В то же время не раскрыты условия обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов при отсутствии потенциала сырьевых ресурсов (с. 17–19).

2. Рассматривая устойчивость социально-экономического развития региона, автор определяет ее как возможность сохранения условий для воспроизводства потенциала территории в режиме экономической сбалансированности, ориентации на социальную обеспеченность и сохранения окружающей среды. Однако, в работе не уделено внимание ни воспроизводственному подходу, ни тому, что понимается автором под сбалансированностью развития. Работа выиграла бы если бы автор дополнил систему показателей устойчивости воспроизводственными пропорциями, которые и являются пороговыми индикаторами при управлении устойчивым развитием региона.

3. Автором определены типы регионов с позиции отраслевой специализации. Однако критерии, на основании которых детерминирована степень устойчивости

(«сильная» или «слабая») обозначены недостаточно четко (с. 60). Следовало также провести более полную демаркацию этой категории и рассмотреть подробнее другие подходы к классификации, имеющиеся в научных исследованиях и практике регионального управления.

4. Диссертантом разработана и апробирована на примере Белгородской области методика комплексной оценки состояния развития региона. При этом построенные профили комплексной оценки состояния развития региона для горно-промышленного комплекса Белгородской области перегружены информацией. Большое количество осей в системе координат затрудняет ее восприятие (рис. 2.24, с. 131). Следовало основываться на дискретном подходе к оценке социально-экономических и экологических показателей, что позволило бы интерпретировать больший диапазон значений (с. 131) при этом важным при использовании такого метода является установление предельных значений осей для получения сопоставимых оценок, но автор не обосновывает используемые им вербально числовые или порядковые шкалы.

5. Излишним в диссертационном исследовании можно считать подробное рассмотрение схем урегулирования экологических проблем, основой которых являются решения скорее технического, а не экономического характера (с. 146–153).

6. Процесс экологизации хозяйственной деятельности в настоящее время отмечается во многих странах, рассматривающих задачи «зеленой» экономики как приоритетные. Также за рубежом существуют успешные разработки управленческих решений на региональном уровне с учетом экологических императивов. Однако в исследовании Е.В. Субботиной разработки иностранных ученых представлены недостаточно полно. Кроме того, не проведен анализ эффективности внедрения в практику организационных схем управления устойчивым развитием в зарубежных странах.

Однако указанные замечания не носят концептуального характера и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Общая оценка и заключение по диссертационному исследованию

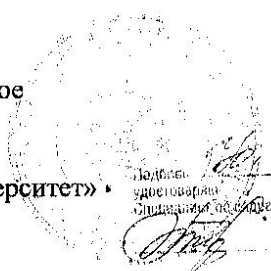
Диссертационная работа Е.В. Субботиной «Совершенствование механизма и организационных схем управления устойчивым развитием промышленного региона» является законченным научным исследованием. Работа выполнена на актуальную тему и представляет собой логически выдержанное самостоятельное научное исследование. Детальный анализ основных положений диссертации позволяет сделать вывод о том, что цель работы достигнута, а задачи – решены.

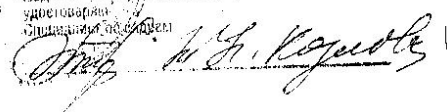
Диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Субботина Евгения Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой региональной
экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО
«Юго-Западный государственный
университет», доктор экономических
наук, специальность 08.00.05 Экономика и
управление народным хозяйством
профессор

 **Юлия Владимировна
Вертакова**

Почтовый адрес организации: 305040
г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Юго-Западный государственный университет»
Тел.: +7(4712)587118;
e-mail: reandm@rambler.ru





Согласовано
20. марта 2015г.
С.В. / Субботина Е.В.