

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Валентины Александровны КРЫЖАНОВСКОЙ «Эргонимы с элементами графической трансформации: структурно-семантический и прагматический аспекты», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Краснодар, 2017, 157 с. + 84 с. приложений)

Язык города, постепенно выдвигаясь в число приоритетных направлений современного языкознания и становясь важной частью региональной лингвистики, содержит в своём составе значительный пласт онимических единиц, среди которых эргонимы выделяются полифункциональностью, этнолингвистической спецификой и лингвокультурным содержанием. Автор справедливо отмечает, что эргонимы как социально ориентированные единицы, существующие в лингвокультурологическом и прагматическом аспектах, социально и экономически детерминированы (с. 3).

Диссертационная работа Валентины Александровны Крыжановской посвящена изучению эргонимии как периферийного раздела ономастики, описанию их категориальных признаков и основных отличий от других разрядов. Автор достаточно обстоятельно определяет **актуальность** своего исследования. По мнению диссертантки, массив эргонимов представляет собой специфический пласт лексики современной языковой системы и отражает принципиальные изменения, произошедшие или происходящие в социальной сфере (с. 4).

Опираясь на **методологическую базу**, представленную в трудах отечественных и зарубежных учёных в области ономастики, языковой и графической игры, в том числе графической трансформации в современной эргонимии (с. 4-5), соискательница определяет **цель** диссертации, заключающуюся в исследовании закономерностей функционирования эргонимических единиц с элементами полиаспектной графической трансформации в городском ономастическом пространстве (с. 5), и, исходя из неё, намечает соответствующие заявленной цели **задачи**. Первая из них раскрывает подготовительную работу автора, но остальные весьма конкретно

определяют ход дальнейшего научного поиска, отражаясь в соответствующих разделах в диссертации.

Объектом исследования являются единицы современной русской эргонимической системы, включающие элементы полиаспектной графической трансформации (с. 5). **Предметом** исследования определяются изменения графической формы эргонима как основа трансформации его семантической структуры в эргонимиконе современного города (с. 5).

Формулировка **гипотезы** несколько расплывчата: автор считает, что современный эргоним, имеющий признаки имени собственного, приобретает статус единицы массового коммуникативного пространства, вследствие чего регулярно подвергается полиаспектным модификациям, среди которых графические трансформации являются наиболее значимыми, поскольку именно они обуславливают прагматический аспект семантизации структуры эргонима. Остаётся не вполне понятным, почему эргоним обладает *признаками* имени собственного, что скрывается за термином *признак имени собственного*; какие ещё единицы существуют в массовом коммуникативном пространстве.

Корректно определён **материал** работы, который представлен цифровыми показателями: около 3000 эргонимов, из которых многоаспектно описаны более 1300; материал был собран в процессе наблюдения над актуальным ономастическим пространством городов Краснодарского края (с. 8).

В целом точно В.А. Крыжановской определена **научная новизна** исследования, которая заключается в том, что в диссертации предложена классификация и статистическое описание элементов графической трансформации, включающие все исследованные виды графической игры (латинизацию, ретро-номинацию, графическую деконструкцию, включающую квазиремотивацию, капитализацию, супраграфемику, синграфемику и пиктографемику), а также их возможные комбинации. Определен функционально-прагматический потенциал графической

трансформации как источника прецедентности, а также описано явление брендинга в основе прецедентного эргонима (с. 8-9).

Достаточно конкретно и убедительно приведены формулировки **теоретической** и **практической значимости** работы (с. 9). Исследование расширяет и дополняет общую теорию ономастики, вписывается в основной контекст развития современной русской эргонимии. В работе предложена модель единой классификации видов графической трансформации в эргонимии, а также обосновано влияние графической игры на изменение семантической структуры номинативных единиц. Автор справедливо отмечает, что рассмотренный материал и выводы могут быть использованы в вузовском преподавании лексикологии, теории медиатекста, региональной ономастики, активных процессов в лексической системе современного русского языка, динамических процессов в СМИ и др.

В целом корректно определены **методы** исследования (с. 6), хотя некоторые из них вполне вписываются в качестве приёмов в упомянутый последним описательно-классификационный метод. Не удалось обнаружить в работе сопоставительный метод, который заключается в исследовании и описании «языка через его системное сравнение с другим языком» (ЛЭС, с. 481). Сравнение различных единиц для выявления их сходств и различий также является одним из приёмов дескриптивного метода.

Убедительно описана в диссертации **апробация** исследования: В.А. Крыжановская выступила на международных и всероссийских конференциях в Краснодаре, Нижнем Новгороде, Майкопе и Омске, опубликовала 16 работ общим объёмом 5,4 п. л., в т. ч. 3 статьи вышли в изданиях, рекомендованных ВАК, в 7 университетских центрах России (с. 24-26 автореферата).

В целом убедительно, в соответствии с ходом научного поиска сформулированы соискательницей **положения**, выносимые на защиту (с. 9-10). Отметим некоторую рассогласованность между намеченными задачами и выносимыми на защиту положениями. При этом, однако, в диссертации

хорошо скоординированы эти положения и заключение. Приведём положения, выносимые на защиту, в несколько сокращённом виде.

Первое положение состоит из двух частей. Первая посвящена анализу термина *эргоним*, который, по мнению соискательницы, соответствует основным требованиям к термину, в том числе системности, краткости, стилистической, экспрессивной и модальной нейтральности, независимости от контекста. Думается, что по этому поводу дискуссия вряд ли возникнет, подобные определения имеются в большинстве работ по ономастике в целом и эргонимии в частности.

Во второй части первого положения утверждается, что эффективный эргоним обеспечивает коммерческий успех, поэтому он должен соответствовать таким критериям, как оригинальность, благозвучность, запоминаемость, эстетичность, ассоциативность. Доказательство этого положения распределено по всему тексту, сходные мысли формулируются в выводах и заключении.

Второе положение определяет, что эргоним может изменять характер денотативной ориентации и соотноситься с несколькими денотатами, то есть смысловой плюрализм достигается не собственно языковой, а графической модификацией, введение элементов графической трансформации в эргоним влияет на его значение. Это положение в основном рассматривается во второй главе. Автор утверждает, что смысловой плюрализм достигается не собственно лексическими, а графическими модификациями, например, гриль-бар *МЯСНИК & ЗИНА* (с. 84).

Третье положение предполагает доказательство того, что графическая трансформация позволяет эргонимическим единицам выполнять важнейшую прагматическую функцию привлечения внимания потенциального потребителя, что делает виды графической трансформации распространенным способом образования эргонеологизмов. В диссертации выделяются три основные тенденции в эргонимике: американизацию, архаизацию и символизацию. Они соотносятся с особенностями реализации

языковой личности современного номинатора и с постмодернистской действительностью, обнаруживающей себя в ризоматическом принципе истолкования реальности. Автор лишь однажды в тексте возвращается к понятию ризоматичности, утверждая, что тексты медиапространства являются совокупностью ризоматических, бесконечных гипертекстов, где все является ссылкой друг на друга и бесконечным цитированием (с. 69). Думается, полезным было бы напомнить, что *ризоматичность* – свойство литературы постмодерна, которое Ж.Дилез и П.Гваттари определяют как особый тип культуры, воплощающей нелинейный тип эстетических связей» (Скоропанова И.С. Русская постмодернистская литература: Учеб. пособие. – М.: Флинта-Наука, 2007. С. 4). Видимо, это свойство может быть перенесено и на внелитературное пространства городского текста.

В *четвёртом* положении утверждается, что в формальном и функциональном аспекте эргонимы приобретают ряд медийных свойств, в числе которых информативность, завершенность, вторичность, открытость для многочисленных интерпретаций, коллективное авторство и поликодовость. Эргоним коррелирует с медийной единицей и с точки зрения компонентного состава: актуальные названия нередко сопровождаются дополнительной информацией об объекте, оформленной в форме слогана, подписи или комментария к эргониму, что сближает эргонеологизмы с рекламным текстом.

В *пятом* положении отмечается, что процесс создания онимов с креативным потенциалом постоянно интенсифицируется; традиционное функционирование имён собственных как нейтральных единиц, абсолютно и относительно однозначных, не зависящих от социального контекста, в современном нейминге претерпевает значительные изменения. Исследовательница считает, что формирование единой классификации видов графической трансформации в актуальном нейминге позволит более полно систематизировать эргонимическую номинацию и отразить многообразие эргонимикона. Это положение убедительно рассматривается в третьей главе.

Завершают каждую главу и диссертационное исследование в целом подробные и обстоятельно написанные выводы (с. 142-148). Исследовательница итожит: стремительное развитие предпринимательства и раскрепощение личностного и игрового начала в языке в конце XX – начале XXI нашли отражение в ономастике современного города; стремление привлечь внимание потенциального потребителя потеснило эргонимы номенклатурного характера, популярные в советский период, и актуальной тенденцией современного нейминга стало использование приёмов языковой игры (с. 142).

В.А. Крыжановская в своей работе демонстрирует в целом хорошее владение литературой вопроса, регулярно на страницах диссертации называет имена специалистов, ранее обращавшихся к исследуемым проблемам (с. 3-5, 11-15 и др.); цитаты приводятся уместно и без избыточности.

Работа написана хорошим русским научным языком, терминология употребляется уместно, точно, без излишеств. Диссертация хорошо оформлена, в ней примеры и важные места выделены курсивом, в тексте работы (с. 25, 28, 92, 93, 145) и автореферате (с. 12, 13, 18, 19) содержатся таблицы и схемы, что придаёт выводам убедительность и делает чтение удобным.

В целом исследование В.А. Крыжановской может быть оценено положительно, соискательница, безусловно, достойна звания кандидата филологических наук. Мы бы, однако, хотели поделиться некоторыми размышлениями по поводу тех или иных идей и положений, высказанных на странице диссертации.

Недостаточно убедительно эргонимы отнесены к урбанонимам (с. 3). В словаре Н.В. Подольской дана дефиниция термина: «собственное имя делового объединения людей» (с. 151). Такие объединения могут быть не только в городах, но и в сельской местности, относиться в целом к стране или региону, т. е. соотноситься с хоронимами; имеются наименования международных компаний, торговых сетей и пр., которые имеют свои

представительства в городах, их наименования занимают периферию урбанонимического поля, но при этом всё же не являются урбанонимами.

Не являются эргонимами слоганы *Папа, мама, сын и дочь! Чик-чирик всем рад помочь!*, предложения типа *Все дороги ведут в РИМ* (с. 72-73). Данные коммуникативные структуры включают в свой состав эргонимы, но не являются именами собственными, поскольку выполняют не номинативную, а коммуникативную функцию.

В списке литературы встречаются небрежности оформления, опечатки (позиции 2, 4, 13, 14, 22, 23, 37 и др.). Непонятно, почему словарь Т.Ф. Ефремовой, Большая советская энциклопедия, журналы Российского государственного педагогического и Адыгейского университетов, произведения М. Фуко, В. Хлебникова и др. (позиции 81, 105, 127, 137 и др. списка литературы), доступные в библиотеках, используются в электронном виде. Список литературы начинается с иностранных изданий, обычно помещаемых в конце. Список страдает неполнотой, в него включено всего 137 позиций, причём ряд работ имеет косвенное отношение к теме диссертации, тогда как отсутствуют важные для исследования работы по проблемам эргонимии, которые доступны в формате pdf в Интернете: Танаева З.Т. Аббревиатурные эргонимы г. Махачкалы как многоуровневая система. Автореф. дисс. <...> канд. филол. наук. Махачкала, 2012; Носенко Н.В. Названия городских объектов Новосибирска: структурно-семантический и коммуникативно-прагматический аспекты. Автореф. дисс. <...> канд. филол. наук. Новосибирск, 2007; Бутакова Е.С. Эргонимы иноязычного происхождения в коммуникативном пространстве города: Автореф. дисс. <...> канд. филол. наук. Томск, 2013; Тураева А.Р. Социолингвистический и структурно-семантический аспекты эргонимических комплексов на юге Великобритании и России. Автореф. дисс. <...> канд. филол. наук. Пятигорск, 2012; Олейникова С.Д. Ономастическое пространство г. Моршанска: социальный аспект: Автореф. дисс. <...> канд. филол. наук. Тамбов, 2007 и др. Полезной для автора была бы также статья Р.В. Разумова «К вопросу об упорядочении терминологии в области эргонимии» (Ономастика Поволжья: матер. XIII междунар. науч. конф. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. С. 46-51).

Высказанные замечания не снижают благоприятного впечатления от рецензируемой работы, они направлены на уточнение ряда деталей, не затрагивают основного содержания исследования и, на наш взгляд, полезны для публичной дискуссии.

Автореферат и 16 опубликованных работ (3 из них в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК МОН РФ) отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу.

Вышеизложенное даёт основания утверждать, что диссертация Валентины Александровны КРЫЖАНОВСКОЙ «Эргонимы с элементами графической трансформации: структурно-семантический и прагматический аспекты» тематически соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык, отвечает критериям, указанным в пп. 9-13 положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в редакции от 30.07.2014), а её автор Валентина Александровна КРЫЖАНОВСКАЯ заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»



Супрун Василий Иванович

15.03.2017 г.

Адрес: 400005, г. Волгоград, ул. Пражская, д. 8; кв. 6, тел.(8442) 23-31-00;
e-mail: suprun@vspu.ru

Подпись Василия Ивановича Супруна заверяю:
учёный секретарь учёного совета ФГБОУ ВО «ВГСПУ»,
кандидат психологических наук

О.А. Карпушова

15.03.2017 г.

