

**В Диссертационный Совет Д
212.101.18., созданный на базе ФГБОУ
ВО «Кубанский государственный уни-
верситет»**

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская,
д. 43.

О Т З Ы В

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Халиулина Александра Германовича на диссертацию Горак Нелли Викторовны по теме «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Н.В. Горак посвящено проблеме, оптимальное решение которой имеет важное значение для реализации таких основополагающих начал уголовного судопроизводства, как защита личности от необоснованного ограничения ее прав и свобод, неприкосновенность личности, уважение чести и достоинства личности, право потерпевших от преступления на доступ к правосудию и возмещение причиненного вреда, и т.д. В то же время и само по себе право на обжалование процессуальных действий и решений относится к принципам уголовного судопроизводства (ст.19 УПК РФ). В связи с этим поиск наиболее эффективной системы обжалования и восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и других лиц, вовлеченных в уголовный процесс, определения в этом роли органов прокуратуры, не теряет своей **актуальности**.

Научная новизна представленной работы заключается в том, что на монографическом уровне тот комплекс проблем, который исследует автор, ранее специально не рассматривался; а итогом исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с

другими известными решениями. Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 10-15).

По нашему мнению, теоретические положения диссертации вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную науку, могут использоваться в теоретических исследованиях, направленных на дальнейшую разработку института обжалования процессуальных действий и решений (**теоретическая значимость** диссертации), в правотворческой деятельности; а также в учебном процессе юридических вузов, при подготовке учебных и учебно-методических пособий, как для студентов, так и для судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов при повышении ими квалификации в профильных образовательных организациях, и в правоприменительной деятельности (**практическое значение** диссертации).

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы и библиографии. Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Ее структура, оформление и стиль изложения автора замечаний не вызывают. Как автореферат диссертации, так и публикации автора в должной мере отражают основное содержание диссертации.

В ходе исследования автором изучены значительное количество законодательных и иных отечественных нормативных правовых актов, проведены социологические опросы, изучены уголовные дела и надзорные производства. Исследуя поставленную проблему, автор основывается также на широком круге научных источников, что в совокупности позволяет говорить об **обоснованности** авторских выводов.

В **главе первой** исследования автором рассмотрены теоретические и правовые основы обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц.

Диссертант выявляет существо и закономерности реализации принципа «Право на обжалование процессуальных действий и решений» как основы процедуры обжалования прокурору процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц. Автор

характеризует понятия «широта обжалования» и «свобода обжалования», и предлагает новую редакцию ст. 19 УПК РФ. В диссертации излагается авторское определение обжалования и формулируется процессуальное значение права на обжалование.

Глава вторая содержит достаточно обширный обзор вопросов, касающихся предмета, пределов обжалования и участников процедуры обжалования. Под предметом обжалования автор вполне обоснованно понимает процессуальные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора, которые затрагивают права, свободы или законные интересы личности. Диссертант прав и тогда, когда считает, что оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых были внедрены в уголовный процесс и стали частью материалов уголовного дела или проверки сообщения о преступлении, равно как и все действия и решения, с ними связанные, также могут быть обжалованы в порядке ст. 124 УПК РФ. Это вполне обоснованно с учетом прав уполномоченного прокурора, предусмотренных ст. 21 Федерального закона «Об оперативно – розыскной деятельности». Далее автор характеризует пределы обжалования и вполне обоснованно предлагает установить сроки обжалования действий (бездействия) и процессуальных решений в виде одного года с момента уведомления лица об их совершении (принятии).

Характеризуя участников процедуры обжалования, диссертант вносит обоснованные предложения об изменении и дополнении норм Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе об уведомлении участников уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу о поступившей жалобе, о рассмотрении прокурором возражений на жалобу, о направлении копии постановления об удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении не только заявителю, но и иным участникам судопроизводства по данному делу.

Во второй главе представляет также особый интерес параграф, посвященный соотношению полномочий прокурора, руководителя следственного органа

и суда при разрешении жалоб в досудебном производстве. Автор высказывает свои предложения по разграничению компетенции прокурора, суда, руководителя следственного органа по рассмотрению жалоб, и считает необходимым наделить полномочиями по разрешению жалоб в порядке главы 16 УПК РФ начальника органа дознания. Можно поддержать мнение автора по поводу того, что, рассмотрев жалобу на действия (бездействие) или решение следователя (дознателя), прокурор должен обладать правом возбуждения уголовного дела. То же касается положения о необходимости сделать обязательными для исполнения требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия. Представляет интерес предложение Н.В. Горак отнести к компетенции суда обжалование тех решений, принятие которых отнесено к компетенции суда в соответствии со ст. 29 УПК РФ. Даже в случаях, когда с позицией автора, на взгляд оппонента, согласиться нельзя, необходимо отметить аргументированность высказанного диссертантом мнения.

Глава 3 диссертации озаглавлена «Подача прокурору жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, ее рассмотрение и разрешение». Автор анализирует процедуру подачи жалобы, существовавшую в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства и УПК РСФСР, и порядок, установленный в настоящее время в соответствии с УПК РФ и различными ведомственными нормативными актами. Можно поддержать мнение диссертанта о том, что жалоба может быть подана как в письменной, так и в устной форме, при этом устная жалоба заносится в протокол; что необходимо более детально урегулировать порядок направления жалобы, поданной подозреваемым или обвиняемым, находящимся под стражей. Автор подробно рассматривает процедуру рассмотрения жалобы прокурором и вносит обоснованное предложение установить обязанность руководителей органов расследования представлять прокурору в течение 24 часов с момента поступления запроса материалы проверок и уголовных дел, необходимых для разрешения жалобы, а также увеличить срок рассмотрения жалобы прокурором.

Автор в главе третьей рассматривает и такие вопросы, как обжалование действий (бездействия) и решений прокурора дознавателем и следователем. Сделан обоснованный вывод о том, что дознаватель и следователь могут обжаловать не любые процессуальные решения прокурора, а лишь обозначенные в уголовно – процессуальном законе. Можно согласиться и с предложением автора внести изменения в ст. 5 УПК РФ, закрепив в ней понятие вышестоящего прокурора. Заслуживает внимания и предложение законодательно установить право вышестоящего прокурора оставлять жалобу следователя (дознавателя) без рассмотрения, если нарушен (пропущен) установленный УПК РФ срок обжалования; установить единое наименование формы обращения следователя или дознавателя к вышестоящему прокурору при несогласии с решением прокурора – «ходатайство», а не «жалоба».

Таким образом, научная обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, определяется комплексным характером исследования и обеспечивается вполне достаточным эмпирическим материалом. Представленные в работе выводы и предложения по существу охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный интерес. Научная достоверность и новизна исследования выражается в том, что автор комплексно, на монографическом уровне, в системной взаимосвязи разработал теоретические и прикладные положения о порядке обжалования прокурору действий и решений органов предварительного расследования.

Следует признать теоретическую и практическую значимость работы, соглашаясь в этой части с утверждениями автора, сделанными диссертантом в диссертации и автореферате. Последний полностью соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения.

Особо следует выделить стиль изложения материала, свободу в обращении с научным аппаратом, широкий круг юридических источников, используемых в диссертационном исследовании.

Высоко оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, в то же время, следует указать на ряд моментов, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

1. В 4 положении, выносимом на защиту, автор предлагает ввести обязанность прокурора, рассматривающего жалобу, выносить постановление об установлении факта злоупотребления правом на обжалование в случае его выявления, а жалобу оставлять без рассмотрения, о чем уведомлять подавшее ее лицо. Вместе с тем, как известно, УПК РФ такого понятия, как «злоупотребление правом на обжалование» не содержит, и предоставление полномочий прокурору признавать факт злоупотребления правом на обжалование по своему усмотрению вряд ли, как представляется, будет способствовать соблюдению прав человека и гражданина. На наш взгляд, более правильным было бы установление дополнительных условий обжалования, которые, в том числе, предлагает и диссертант (ограничение срока обжалования, прекращение переписки, если заявителю ранее неоднократно давались ответы, а он вновь направляет жалобу в ту же прокуратуру по тем же основаниям и т.д.).

2. Диссертант в параграфе 3 главы 2 предлагает наделить начальника органа дознания правом разрешения жалоб на действия (бездействие) и процессуальные решения дознавателей. Представляется, что это предложение весьма спорно, так как начальник органа дознания не имеет таких полномочий, как, например, отмена незаконных и необоснованных постановлений дознавателя, которое имеет прокурор. Кроме того, введение многоступенчатой системы обжалования при производстве дознания приведет к тому, что жалоба прокурору будет поступать уже после окончания дознания и направления уголовного дела в суд.

3. Вызывает вопросы и то, что автор предлагает увеличить срок рассмотрения жалоб прокурором с трех до пяти суток (положение, выносимое на защиту № 10). На наш взгляд, это мало что изменит. В то же время срок рассмотрения жалоб может быть продлен лишь до 10 суток, чего явно недостаточно в таких субъектах федерации, как Республика Саха (Якутия), Красноярский край, и другие с большой протяженностью. Однако этот вопрос оставлен без внимания.

4. Диссертант, рассматривая соотношение полномочий прокурора, руководителя следственного органа и суда при разрешении жалоб в досудебном

производстве (параграф 3 главы 2) , оставил без внимания дискуссию о введении института следственных судей, в том числе и для рассмотрения жалоб в досудебном производстве. Можно было бы высказать свое мнение и по поводу предложения принимать жалобы к рассмотрению судом в порядке ст.125 УПК РФ только после рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа, и их отказа в удовлетворении жалобы.

5. Было бы также целесообразно высказать свое мнение по поводу предложения исключить ч.5 ст.221 УПК РФ, устанавливающую, что обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия приостанавливает его исполнение.

Высказанные критические суждения вызваны дискуссионным характером проблем, рассмотренных в диссертации. Они не влияют на общую положительную и достаточно высокую оценку представленной на защиту работы. Горак Н.В. подготовлено актуальное, самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости основных своих положений. Его содержание может быть использовано как в правотворческом и правоприменительном процессе, так и при разработке учебных курсов по уголовному судопроизводству, в других отраслевых юридических науках. Результаты проведенного анализа достаточно полно отражены в автореферате и в публикациях автора.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Горак Нелли Викторовны на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 (уголовный процесс) на тему: «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законодательства и практики уголовного судопроизводства, т.е. соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук в соответствии с абз. 2 п. 9, и иным требованиям, установ-

ленным Разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335) и заслуживает положительной оценки, а ее автор – Горак Нелли Викторовна – по результатам публичной защиты заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой прокурорского надзора
за исполнением законов в оперативно-розыскной
деятельности и участия прокурора
в уголовном судопроизводстве
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор

Халиулин Александр Германович

« 14 » июня 2017 г.

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»
Российская Федерация,
117638, г. Москва, ул. Азовская, дом 2, корпус 1. Телефон (499) 613-43-45.
E-mail: kaf-ord@mail.ru



Подпись Халиулина А.Г. заверяю:

И.О. заведующего
отдела государственной службы и кадровой работы
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

А.И. Ананьева И.А.
« 14 » июня 20 17 г.