

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, доцента **Шахкелдова Фридриха Григорьевича** на диссертацию Баева Андрея Андреевича, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки) – Ростов-на-Дону, 2016. – 292 с.

Диссертация Андрея Андреевича Баева посвящена весьма актуальной и злободневной научной проблеме – совершенствованию защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные правоотношения. Действующий уголовно-процессуальный закон РФ, детализируя руководящие положения Конституции Российской Федерации, а также общепризнанные достижения международного права, касающиеся соблюдения, охраны и защиты прав личности, уделяет этому аспекту существенное внимание. Характерно, что именно защита прав и законных интересов личности, независимо от ее принадлежности к стороне обвинения или защиты, провозглашена в качестве элементов назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Не вызывает сомнения, что среди существующих форм защиты прав и законных интересов лиц, проходящих по уголовным делам, наибольшей эффективностью обладает квалифицированная юридическая помощь, которая реализуется посредством участия защитника или представителя. Действующий УПК РФ, по сравнению с прежним уголовно-процессуальным законом, в определенной степени расширил полномочия адвоката, оказывающего квалифицированную юридическую помощь, как подозреваемому или обвиняемому, так и потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику. Это вызвало большой отклик в среде научной общественности, а также существенно активизировало адвокатскую практику. Однако в уголовно-процессуальной

науке наблюдается некоторая асимметрия в выборе приоритетных аспектов научного исследования глобальной проблемы осуществления квалифицированной юридической помощи участникам уголовного судопроизводства. Исследователи уделяют гораздо больше внимания проблемным вопросам осуществления адвокатом функции защиты от уголовного преследования, нежели представительству интересов потерпевшего, гражданского ответчика, частного обвинителя. Имея за плечами обширный опыт адвокатской практики, позволю себе заметить, что проблема повышения эффективности осуществления квалифицированной юридической помощи не только себя не исчерпала, но постепенно проявляется все в новых и в новых аспектах. Поэтому, полностью поддерживая диссертанта в выборе темы диссертационного исследования, подтверждаю, что поднятые проблемы заслуживают их рассмотрения в рамках глубокого монографического исследования, вполне успешная попытка которого предпринята А.А. Баевым.

Андрей Андреевич показывает хорошую научную компетентность, раскрывая степень научной разработанности проблемы и проявляя достаточное уважение к исследователям, ранее занимавшимся рассмотрением аналогичных или смежных вопросов.

Диссертант поставил цель, которая заключается в формулировании на основе исследования различных форм участия представителя в уголовном судопроизводстве, комплекса предложений и рекомендаций, обуславливающих совершенствование института представительства по уголовным делам и, как следствие – повышение эффективности оказания квалифицированной юридической помощи лицам, вовлеченным в уголовно-процессуальные правоотношения.

Данная цель вполне достижима в результате осуществления научного исследования, отвечающего уровню кандидатской диссертации, с учетом реализации заявленной в работе методологии и методики. Несомненно, диссертация А.А. Баева достигла данной цели. Полной реализации указанной

цели способствовали также формулировка и поэтапное достижение промежуточных задач, которые полностью согласуются с целью, объектом и предметом исследования. Объект и предмет исследования сформулированы в соответствии с паспортом научной специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки). В содержательном аспекте диссертационная работа в полной мере соответствует данному предмету и объекту научного познания.

Теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы соответствуют исследованию уровня кандидатской диссертации, не вызывают сомнения в своей репрезентативности, достаточности и достоверности. Методологической основой диссертации закономерно послужил всеобщий универсальный диалектический метод познания сложных правовых явлений, уверенное владение которым А.А. Баев проявил в ходе выполнения диссертационной работы. Соискатель небезуспешно реализовывал иные общие и частные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия.

А.А. Баев глубоко анализирует различные концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, интерпретирует их по отношению к непосредственной теме диссертационного исследования, в корректной форме участвует в научной полемике, по вопросам, связанным с темой диссертационного исследования, последовательно формулирует и отстаивает авторское видение по поднимаемым проблемам. Этим А.А. Баев заявляет о себе как о сформировавшемся исследователе, способном самостоятельно выявлять различные научные проблемы, разрабатывать небезынтересные и заслуживающие внимания варианты их разрешения.

Не вызывает сомнения эмпирическая база исследования, которую образуют данные, полученные в результате изучения 198 уголовных дел, в которых участвовал представитель, оказывающий квалифицированную юридическую помощь. Диссертант также осуществил интервьюирование

следователей, дознавателей, судей, государственных обвинителей, адвокатов, анализировал эмпирические сведения, полученные другими исследователями. Официальный оппонент, несомненно, приветствует наличие у диссертанта личного опыта адвокатской практики, считая его одним из наиболее ценных источников эмпирической информации.

Диссертационная работа удовлетворяет критериям научной новизны. Действительно, представленный соискателем комплекс предложений и рекомендаций может внести посильный вклад в совершенствование института представительства в уголовном судопроизводстве как действенного средства повышения качества квалифицированной юридической помощи.

Наличие научной новизны и авторского вклада наглядно подтверждают положения, выносимые на защиту, которые хорошо аргументированы в диссертационной работе. Официальный оппонент поддерживает подавляющее большинство вынесенных на защиту положений, которые вызывают интерес с теоретической и практической точки зрения. В частности, импонируют авторские определения понятий представителя, законного представителя, классификации форм представительства в уголовном судопроизводстве; оснований для обязательного участия представителя и т.д.

Диссертация отвечает критериям теоретической и практической значимости. Выводы, предложения и рекомендации будут обязательно востребованы в последующих научных исследованиях по аналогичной или смежной проблематике, а также найдут широкий отклик в практической деятельности правоохранительных органов, при осуществлении адвокатской деятельности, а также в учебном процессе образовательных учреждений по юридической специальности.

Материалы диссертационного исследования весьма хорошо апробированы. По материалам диссертационного исследования имеется 13 научных публикаций, что свидетельствует о глубоком и всестороннем

освещении наиболее значимых положений диссертационного исследования. 4 научные статьи изданы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для изложения результатов диссертационного исследования; также по теме диссертационного исследования издана монография. Соискатель регулярно выступал с докладами на международных и всероссийских конференциях, что усиливает степень апробации исследования. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс образовательных учреждений юридического профиля и в практическую деятельность правоохранительных органов, что также является неотъемлемым элементом апробации диссертационного исследования, имеющего практическую направленность.

Структура диссертационного исследования удовлетворяет законам логики и позволяет содержательно и последовательно разрешить весь комплекс поставленных перед данной работой задач. Диссертация включает введение, 3 главы, объединяющие 10 параграфов, заключение, список литературы, приложения.

Первая глава диссертационного исследования «Представительство как форма реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» включает 2 параграфа. Здесь диссертант рассматривает понятие и сущность квалифицированной юридической помощи с позиции уголовного процесса и приходит к выводу о специфичности трактовки данного термина в уголовно-процессуальном праве, аргументированно формулируя собственное определение понятия квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Здесь же раскрываются теоретические основы института представительства как формы реализации права на получение квалифицированной юридической помощи. Итогом является представленное на защиту авторское определение понятия представителя, а также вывод о необходимости расширения правовой основы оказания свидетелю квалифицированной юридической помощи в форме представительства.

Вторая глава «Проблемы реализации гарантии получения квалифицированной юридической помощи отдельными участниками уголовного судопроизводства» включает 4 параграфа, в котором последовательно раскрываются: особенности регламентации процессуального статуса представителя потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя; вопросы оказания квалифицированной юридической помощи свидетелю, а также участникам уголовного судопроизводства, имеющим ограниченные возможности для реализации своих прав и законных интересов. Здесь же рассматривается специфика участия в уголовном процессе представителей юридических лиц. Многие выводы и предложения, содержащиеся в данной главе, заслуживают внимания и поддержки. Здесь автор предлагает проект новых норм УПК РФ, детально регулирующих полномочия представителя и законного представителя, не имеющие аналогов в действующем законодательстве. Полностью поддерживаю соискателя в необходимости расширения полномочий представителя, оказывающего квалифицированную помощь свидетелю, в части допуска представителя для участия в производстве не только допроса и очной ставки, но и всех иных следственных действий, осуществляемых со свидетелем. Это особенно необходимо в связи с тем, что на свидетеля нередко оказывается давление со стороны подозреваемых, обвиняемых, оставшихся вне правового воздействия соучастников, стремящихся заставить свидетеля изменить показания либо иные пояснения в выгодную для них сторону. Несомненно, нуждаются в улучшении качества квалифицированной юридической помощи лица, имеющие ограниченные возможности для реализации своих прав и законных интересов. Зачастую участие в деле только их законных представителей, без представителей, не способно в полном объеме защитить права и законные интересы данной разновидности представляемых.

В третьей главе «Проблемы оказания квалифицированной юридической помощи в контексте отдельных институтов уголовно-процессуального права» рассматриваются особенности осуществления представительства в стадии

возбуждения уголовного дела; при собирании доказательств; при производстве в суде первой инстанции, а также при рассмотрении вопросов в сфере уголовно-процессуальной реабилитации. Полностью поддерживаю диссертанта в плане предоставления представителю возможности собирать доказательства, хотя бы в той усеченной степени, которая предусмотрена для защитника. Пришло время уточнить вопросы участия в суде представителей гражданского истца, гражданского ответчика, наряду со своими представляемыми, либо отдельно от них. Несомненно, интересными являются вопросы, посвященные совершенствованию оказания квалифицированной юридической помощи реабилитированным. Действительно, отсутствие регламентации полномочий представителя оправданного является пробелом.

Заключение комплексно отражает выводы, предложения и рекомендации, полученные диссертантом в результате осуществления им диссертационного исследования.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что в рецензируемой работе А.А. Баева предложены теоретические выводы и практические рекомендации, позволяющие разрешить комплекс задач, имеющих существенное значение для уголовно-процессуальной науки, в аспекте совершенствования уровня осуществления защиты прав и законных интересов ряда участников уголовного процесса, а также для практической деятельности правоохранительных органов.

Поэтому диссертационное исследование Андрея Андреевича Баева несомненно заслуживает положительного отзыва.

Вместе с тем, настоящая диссертационная работа содержит ряд позиций, вызывающих вопросы, замечания и пожелания:

1. На страницах диссертации автор выступает с предложением о расширении категорий лиц, способных оказать квалифицированную юридическую помощь лицам, нуждающимся в представительстве. Помимо адвокатов, соискатель предлагает считать представителями и иных лиц, способных, по мнению представляемого, оказать квалифицированную

юридическую помощь. Представляется, что оказывать квалифицированную помощь призваны все-таки, прежде всего, адвокаты, обладающие для этого специальной подготовкой, иначе размывается смысл между понятиями «квалифицированная юридическая помощь» и просто «юридическая помощь».

2. В работе лаконично, не должным образом рассмотрены вопросы участия в уголовном процессе представителей частных обвинителей.

3. Рассматривая вопросы участия представителей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика при производстве в суде первой инстанции, следовало рассмотреть более детально типичные вопросы представления ими различных доказательств, рассмотрения заявления и ходатайств.

4. Теоретическая и практическая значимость диссертации еще более бы выиграла, если бы автор в самостоятельном параграфе проанализировал бы вопросы участия представителя различных лиц при производстве в суде с участием присяжных заседателей.

5. К сожалению, в диссертации не получил освещения зарубежный опыт осуществления представительства по уголовным делам.

Вышеизложенные замечания носят частный либо рекомендательный характер. Они не снижают ранее выраженной высокой оценки диссертационной работе, сформулированы в порядке научной полемики в формате публичной защиты диссертационного исследования. Кроме того, многие из них носят характер пожелания по выбору дальнейших направлений научного исследования института представительства в уголовном процессе.

Аннотация диссертации А.А. Баева полностью соответствует диссертационному исследованию и отражает основные положения данной работы. Работа написана хорошим литературным языком, вызывающим интерес у читателя и стимулирующим желание дальнейшего обращения к вопросам данной темы.

Общий вывод: диссертационное исследование Баева Андрея Андреевича по теме: «Представитель как субъект реализации конституционной гарантии на получение квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9, 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 35), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса и практической деятельности в сфере реализации уголовным судопроизводством своего назначения в части обеспечения гарантий прав и законных интересов потерпевших и иных категорий участников уголовного процесса, нуждающихся в квалифицированной юридической помощи. Автор диссертационного исследования – Андрей Андреевич Баев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки).

Официальный оппонент

Председатель НО

«Кубанская коллегия адвокатов
адвокатской палаты Краснодарского края»
доктор юридических наук, доцент,
Почетный адвокат России,
заслуженный юрист Кубани
3.10.2016 г.

« 9 » листов	Вх. № 81 « 06 » окт. 2016 г.
Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского государственного университета	

Копию отзыва получил

« ____ » ____ 20 ____ г.

Соискатель

Ф. Г. Шахкелдов

Фридрих Григорьевич Шахкелдов, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, доцент; некоммерческая организация «Кубанская коллегия адвокатов адвокатской палаты Краснодарского края»; 350000, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Горького, 117; <http://www.apkk.ru>; тел. 8 (861) 251-07-04; электронная почта armanil@rambler.ru



Фридрих Григорьевич Шахкелдов