

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
Мельничук Светланы Федоровны
«ДВОЙНОЙ КОНЦЕПТ "СУДЬБА ПИСАТЕЛЯ":
ЛИНГВОКУЛЬТУРНАЯ И КОГНИТИВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01 – русский язык .

Представленное к защите диссертационное исследование С.Ф. Мельничук носит интегративный характер. Автор ищет и находит точки соприкосновения между двумя относительно молодыми и динамично развивающимися отраслями филологического знания — лингвокультурологией и когнитивной лингвистикой. Эта сверхзадача делает работу С.Ф. Мельничук безусловно **актуальной**, так как современная гуманитарная парадигма носит, безусловно, междисциплинарный характер.

Любое междисциплинарное исследование сопряжено с рисками, причем в зону рисков попадают все составляющие научной парадигмы: объект исследования, терминология, продуктивные методы получения значимых результатов. Характерно, что все эти компоненты находятся в фокусе исследовательского внимания диссертанта, они внятно проговорены и отрефлексированы, что придает диссертационному исследованию несомненную **теоретическую значимость**. Она определяется, прежде всего, оригинальной методикой исследования двойного концепта, убедительным совмещением лингвокогнитивного и лингвокультурного подходов при анализе концепта и выявлении его структурных особенностей. Апробированная в работе методика может быть использована в дальнейшем при анализе двойных, тройных, триединых и прочих составных концептов.

В центре исследовательского внимания находится концепт — термин «модный», собравший под свое «громкое имя» целые антологии, но не так часто используемый в анализе художественного дискурса. В результате в когнитивной науке сложилось определенное противоречие между обращаемостью к этому термину исследователей разных отраслей гуманитарного знания — лингвистов и психолингвистов, литературоведов, культурологов — и недостаточным использованием методологического потенциала этого исследовательского конструкта в изучении художественных текстов. В то же время именно концепт как методологическая формула лингвистического анализа позволяет выявить соотношение между индивидуальным творчеством и художественной традицией, сконструировать и сделать доступными для анализа константы национального сознания, профилировать их национально-специфические черты.

Все эти аспекты затронуты в многоплановом исследовании С.Ф. Мельничук.

В научный оборот введены (под углом концептуального анализа)

поэтические тексты XIX–XX веков (171 источник), а также произведения Т. Толстой, Б. Штерна, А. Битова. По справедливому утверждению диссертанта, именно постмодернистские тексты своеобразно (от противного) указывают на национальные ценности, избирая их в качестве объекта постмодернистской иронии, деконструкции, дестереотипизации (с. 181 диссертации).

Согласно гипотезе исследования, концепт «судьба писателя» обладает рядом национально-специфичных черт, обусловленных особым положением писателя в логоцентричной русской культуре (с.5 диссертации). Эта гипотеза получает убедительное подтверждение в тексте работы и в содержании *положений, выносимых на защиту*: исследование синтагматических и парадигматических связей репрезентантов концепта показывает, что основными моделями концептуализации в русской культуре выступают судьба — сила и судьба — путь (положение 2); национально-специфичное содержание концепта проявляется через концептуальные признаки «страдание», «особый дар», «избранничество», «посмертная слава» и др. (положение 3); мифологизация судеб русских писателей, равно как и направленная на них постмодернистская ирония — свидетельство их сакральности для русской культуры и высокого лингвокультурного статуса исследуемой ментальной единицы (положение 4) (с. 8–9 диссертации).

Исследование опирается на солидную *методологическую базу*. В работе учтены основные труды лингвокогнитивного и лингвокультурного направлений, а также работы отечественных и зарубежных лингвистов, посвященные проблемам семантики, фразеологии, лингвистическому анализу текста. Вместе со списком лексикографических изданий библиография насчитывает 263 наименования. *Обоснованность* полученных результатов обеспечивается использованием в качестве методологической базы исследования постулатов, выработанных в рамках когнитивной лингвистики; четкой постановкой исследовательских задач; представительной выборкой фактического материала; широким диапазоном источников; комплексным применением различных методов исследования (концептуального анализа, этимологического анализа, лексико-семантического анализа словарных дефиниций, контекстуального анализа, моделирования и др.), адекватных цели и задачам исследования.

Основным методом исследования выступает метод концептуального анализа в его авторском варианте, с учетом специфики двойного концепта, включающий последовательно следующие процедуры: исследование понятийного и значимостного слоев компонентов концепта («судьба» и «писатель»); рассмотрение его образной и ценностной составляющей на материале прецедентных и индивидуально-авторских текстов, а также результатов ассоциативного эксперимента. Подобный многоаспектный подход к изучаемой единице, сочетание различных методик обеспечивают *достоверность* выводов.

Научная новизна работы не вызывает сомнения, поскольку в ней:

- двойной концепт «судьба писателя» впервые выделен и рассмотрен как составляющая национальной картины мира, с присущим ему набором культурно маркированных черт;
- сформулировано авторское определение двойного концепта и предложена оригинальная методика исследования его структуры;
- изучена динамика роли писателя в национальном сознании от XI до XXI века;
- обосновано выдвижение постмодернистского текста в качестве материала для исследования ценностной составляющей концепта.

К наиболее существенным результатам, полученным С.Ф. Мельничук, относятся следующие:

- теоретически и методологически осмыслено понятие двойного концепта — концептуализированной ментальной единицы, содержание которой не сводится к простому сложению значений компонентов, а характеризуется наличием приращенных смыслов (с. 8, 39, 182 диссертации);
- представлена полевая модель двойного концепта «судьба писателя» (на основе «отсистемного метода») в национальном сознании, определены типовые пропозиции, относящиеся к ядру («жизненный путь, предписанный писателю Высшей силой»), околоядерной зоне («профессиональная предопределенность судьбы», «необходимость следования писательскому кодексу и читательскому заказу»), а также когнитивные признаки, формирующие ближнюю и дальнюю периферию («страдания», «особый дар», «избранничество» и др.) (с. 276 диссертации);
- сделан вывод о калейдоскопической природе исследуемого концепта, реализующегося в разных типах ментальных репрезентаций (образных, логических, схематических) (с. 180 диссертации);
- показано, что основанием для приращений концептуальных признаков в двойном концепте выступает русская культурная парадигма (с. 113).

Выводы общетеоретического и частно-теоретического характера, к которым приходит диссертант в результате анализа практического материала, подтверждают положения, вынесенные на защиту и свидетельствуют в пользу решения поставленных в исследовании задач.

Практическое применение результатов исследования определяется возможностью их использования в рамках преподавания лингвистических дисциплин «Современный русский язык», «Лингвистический анализ художественного текста», спецкурсов по когнитивной лингвистике и лингвокультурологии, в практике составления словарей концептов, ключевых слов русской культуры.

Основные результаты диссертационного исследования прошли широкую апробацию и были опубликованы в 9 печатных работах, в том числе 4 из них –

в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Практические и теоретические результаты работы докладывались на конференциях различных уровней, как всероссийского, так и международного. Публикации и автореферат адекватно отражают содержание диссертации.

Глубина изучения теоретической литературы в рамках поставленной проблемы диссертационного исследования и в смежных областях филологической парадигмы, творческий характер исследовательской мысли автора позволили доказательно вести анализ материала, логично и последовательно структурировать диссертацию. Первая глава посвящена концепту как ключевому понятию когнитивной лингвистики и лингвокультурологии; во второй главе анализируется понятийная и значимая составляющая компонентов концепта; в третьей главе рассматривается динамика образной и ценностной составляющих концепта «судьба писателя» в русском языковом сознании XIX–XXI веков.

Однако, как это часто бывает, недостатки работы являются оборотной стороной её достоинств. Стремление охарактеризовать объект изучения во всей его полноте, включая отношение к судьбе в философской картине мира и религиозной традиции, заставляет С.Ф. Мельничук вступить на зыбкую почву, где она чувствует себя не очень уверенно. Внесем некоторые уточнения.

Отношение к судьбе в богословском дискурсе определяется принадлежностью авторов к Западной или Восточной ветвям христианства. Доктрина о предопределении в своем «сильном» варианте была сформулирована Августином и от него унаследована протестантскими конфессиями. Иоанн Дамаскин, один из Отцов Восточной церкви, высказывает обратное утверждение: «Бог все наперед знает, но не все предопределяет» (цит. в диссертации на с. 50), и из него отнюдь не следует, что «человек является лишь пассивным исполнителем Божьей воли» (с. 50 диссертации).

Оппонентом Августина выступил преп. Иоанн Кассиан, который в своем «Собеседовании о покровительстве Божиим» утверждает, что «Бог есть начальный Виновник не только дел, но и помышлений благих», но пройти путь от этой начальной точки ко спасению предстоит самому человеку, по «свободному произволению».

В рамках дискуссии хотелось бы также обсудить некоторые возникшие по ходу чтения вопросы и замечания (5), причем первое носит общеметодологический характер, а последнее намечает возможные перспективы исследования.

1. Вызывает несогласие представленное в работе соотношение объекта и предмета исследования (с. 6 диссертации). То, что названо предметом (контексты различного объема и структуры), представляет собой материал исследования. Предмет в методологии трактуется как часть объекта: в нем фиксируется то свойство в объекте, которое подлежит пристальному изучению. В данном случае, видимо, следует считать предметом исследования национально-специфичные признаки концепта «судьба писателя».

2. Двойной концепт предстает в работе С.Ф. Мельничук как некое подобие фразеологизированной единицы с ее свойством неаддитивности и дополнительными приращениями смысла. В то же время составляющие концепта «судьба» и «писатель» в аспекте значимостной составляющей исследовались отдельно. Возникает вопрос: представлено ли в Национальном корпусе вербализованное словосочетанием имя концепта «судьба писателя» и каковы его синтагматические и парадигматические партнеры? Упоминается ли о «судьбе писателя» в поэтическом подкорпусе?

3. Представляется, что концепт «судьба писателя» и концепт «судьба поэта» — это не один, а два относительно самостоятельных, хотя и взаимосвязанных концепта. Логика подведения их под одну ментальную структуру понятна — диссертант ориентировался на гипо-гиперонимические и синонимические отношения, существующие между лексемами «поэт» и «писатель» в языке (с. 100, 106, 183 диссертации). Но языковая система и система художественного дискурса — разные вещи. Есть различие и между логикой здравого смысла и логикой поэтической. И в рамках этой последней концепт «судьба поэта» приобретает дополнительные признаки — краткость, яркость, трагичность (насильственная гибель). Прототипом такой судьбы является жизнь (и смерть) Пушкина (его смерть — «Смерть Поэта» (М. Лермонтов), а не писателя!), Лермонтова, Есенина, Маяковского, Цветаевой... Широко известна поэтическая рефлексия по поводу краткости века поэта В. Высоцкого. Что касается судьбы писателя, то по афористичному замечанию К. Чуковского, «писатель в России должен жить долго». Долгий век не избавляет от страданий, но сообщает судьбе писателя другую траекторию. В связи с высказанным замечанием считаю, что было бы интересно сравнить ассоциативные реакции на стимулы «судьба писателя» и «судьба поэта»: возможно, что и в индивидуальном сознании объемы указанных концептов различны.

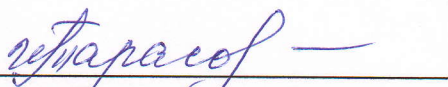
4. В Приложении Г представлена полевая модель концепта «судьба писателя» на основе «отсистемного» метода. Как она соотносится со структурой концепта по данным «оттекстового метода»? По данным ассоциативного эксперимента? Не меняются ли местами ядерная и периферийная зоны? Иными словами, как соотносятся концепт и конструктор (прибегая к терминологии А.А. Залевской)?

5. В результате тщательного и кропотливого анализа двойного концепта «судьба писателя» автор работы выявил его национально-специфические составляющие. На этом фоне некоторое недоумение вызывает допущение автором существования «интернационального концепта, вбирающего в себя представления всего человечества о судьбе» (с. 24 диссертации). Чтобы трактовать концепт как универсалию, надо предпринять анализ десятков различных языков и культур. Но и в этом случае «интернациональный концепт» представляется утопией.

Совершенно очевидно, что высказанные вопросы и замечания не

затрагивают сути работы и не снижают научной ценности этого самостоятельного, завершенного исследования.

Многоаспектное по замыслу и теоретико-методологическим установкам, обстоятельное и доказательное диссертационное исследование «ДВОЙНОЙ КОНЦЕПТ "СУДЬБА ПИСАТЕЛЯ": ЛИНГВОКУЛЬТУРНАЯ И КОГНИТИВНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ» соответствует «Положению о присуждении ученых степеней» (пп. 9, 10, 11, 13, 14), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842, а его автор – Мельничук Светлана Федоровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.



Тарасова Ирина Анатольевна, доктор филологических наук (10.02.01 — русский язык), профессор кафедры начального языкового и литературного образования ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского»

3 апреля 2018 г.

Подпись И.А. Тарасовой заверяю:

Ученый секретарь ученого совета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского»



И.В. Федусенко

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
e-mail: tarasovaia@mail.ru,
Тел. +7 (8452)227699
Официальный сайт: <https://www.sgu.ru/>